



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 9 września 2019 r.

DNR-2.730.77.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/174/2019

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Artyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7 i z 2018 r. poz. 1617), zwanego dalej „rozporządzeniem RoHS II”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.94 i 94A.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, zwaną dalej „przedmiotową zabawką”, „wyrobem”.

Ustalono, że do kontrolowanego sklepu dostarczono z magazynu centralnego 25 sztuk przedmiotowego wyrobu w 7 dostawach w okresie od 8 lutego do 23 kwietnia 2018 r., natomiast TOYS „R” US Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupił 212 sztuk zabawek od ARTYK sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktur VAT: FS-221/02/18/PL z 28 lutego 2018 r., nr FS-117/03/18/PL z 12 marca 2018 r., nr FS-305/03/18/PL z 20 marca 2018 r., nr FS-4/04/18/PL z 3 kwietnia 2018 r., nr FS-121/04/18/PL z 12 kwietnia 2018 r. oraz nr FS-211/04/18/PL z 19 kwietnia 2018 r.

Przedsiębiorca Artyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zakupił wyrób od przedsiębiorcy GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD., ROOM 803-809, NO 850, EAST DONG FENG ROAD,



GUANGZHOU, CHINA, na podstawie faktury nr 17T443-11 z 31 sierpnia 2017 r. w ilości 2976 sztuk oraz dokumentu SAD z 2 listopada 2017 r.

Przedmiotowa zabawka to robot z tworzywa sztucznego, który posiada ruchome ręce i nogi, do których przymocowano małe kółka. Na głowie umieszczono śmigło, zaś z tyłu głośnik. W czasie tańca odgrywana jest muzyka, migają diody znajdujące się wewnątrz zabawki i obraca się śmigło.

Badania laboratoryjne zabawki Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, przeprowadzono w oparciu o wymogi: normy EN 62115:2005+A2:2011+AC:2011+A11:2012+AC:2013+A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkownika” oraz dyrektywy 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – zawartość ołowiu i kadmu w Instituto Italiano Sicurezza dei Giocattoli Srl we Włoszech (raporty z badań 18.39459 i 18.59491).

Przeprowadzone badania wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych. Badania (raport z badań 18.59491a z dnia 6.12.2018 r.) wykazały w czterech wybranych komponentach wyrobu (lutowaniach) następujące wartości:

- lutowanie 1 – zawartość ołowiu : 457500 ± 43760 mg/kg, zawartość kadmu: 2684 ± 256 mg/kg,
- lutowanie 2 - zawartość ołowiu: 412200 ± 39420 mg/kg, zawartość kadmu: $2944 \pm 281,6$ mg/kg,
- lutowanie 3 – zawartość ołowiu 450700 ± 43109 mg/kg,
- lutowanie 4 – zawartość ołowiu 689300 ± 65931 mg/kg, zawartość kadmu: $988,2 \pm 94,5$ mg/kg.

Maksymalna, dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi: 0,1% (tj. do 1000 mg/kg) w przypadku ołowiu oraz 0,01% (tj. 100 mg/kg) w przypadku kadmu.

Ponadto inspektorzy stwierdzili, że w deklaracji zgodności wystawionej dla przedmiotowej zabawki wskazano nieaktualną normę zharmonizowaną dotyczącą zabawek elektrycznych (EN 62115:2005).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej:

„Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z 9 kwietnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Artyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 14 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała o podjętych działaniach dotyczących wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż do wszystkich odbiorców zabawki zostały wysłane oświadczenia, celem uzyskania informacji o stanie posiadania wyrobu. Do pisma strona postępowania załączyła: kopię faktury zakupu oraz dokumentu SAD, listę dystrybutorów, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, wzór oświadczenia przesłanego do przedsiębiorców, dokument dotyczący stanu magazynowego wyrobu oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na wykonanie wszystkich działań związanych z wycofaniem przedmiotowej zabawki z obrotu.

Pismem z 16 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przekazanie dowodów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W dniu 12 czerwca 2019 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowych zabawek wraz z protokołami utylizacji wyrobów. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą

o wskazanie jakie ewentualnie dodatkowe czynności powinna podjąć, celem wyegzekwowania pozostałych oświadczeń od przedsiębiorców.

Pismem z 25 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na ponowne przekazanie ostatniego pisma, z uwagi na brak podpisu osoby składającej oświadczenie. Jednocześnie wystąpił o przekazanie faktury korygującej, poświadczającej zwrot przedmiotowej zabawki od dystrybutora, który złożył oświadczenie o posiadaniu wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK wskazał na rozbieżności w przekazanych dowodach dotyczących protokołów utylizacji od przedsiębiorców, którzy nie zostali wymienieni na liście odbiorców i zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie i przekazanie brakujących oświadczeń odbiorców lub faktur korygujących. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż obecny stan wiedzy i techniki pozwala nie tylko na szybki kontakt z kontrahentami za pośrednictwem różnych środków przekazu, telekomunikacji czy usług pocztowych, lecz również pozwala na szybkie i bezproblemowe poruszanie się po terenie kraju, co umożliwia osobisty kontakt z kontrahentami w ich siedzibach.

W dniu 8, 10, 18 lipca 2019 r. wpłynęły do UOKiK przekazane przez stronę postępowania oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania przedmiotowej zabawki, faktury korygujące oraz pisma strony postępowania z uzupełnionym podpisem wraz z wyjaśnieniami odnośnie rozbieżności w przekazanych dowodach.

Pismem z 25 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie protokołu utylizacji wyrobu, na który strona postępowania powołała się w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 10 lipca 2019 r.

W odpowiedzi, w dniu 12 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia przedmiotowej zabawki.

Pismem z 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów, wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z 9 kwietnia 2019 r., dotyczących przedmiotowej zabawki, tj. oświadczeń wszystkich odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych zabawek lub faktur korygujących, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

W dniu 28 sierpnia i 3 września 2019 r. wpłynęły do UOKiK brakujące oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, jest importerem zabawki Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, co poświadcza dowód zakupu przedmiotowej zabawki.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że zabawka Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, nie spełnia wymagań określonych w dyrektywie 2011/65/UE w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na przekroczoną maksymalną dopuszczalną wartość stężenia wagowego ołowiu i kadmu w materiałach jednorodnych.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Artyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki Tańczący Robot ART-99444-2, kod EAN 5901811103810, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 rozporządzenia RoHS II stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu i 0,01% w przypadku kadmu.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: zestawienia dystrybutorów, oświadczeń odbiorców o braku na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek, faktur korygujących, protokołów przekazania wyrobów do utylizacji w ilości 12 sztuk, wydruków ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka