

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO/531-9/02/AL/

Łódź, 8 maja 2002r.

Decyzja nr RŁO 12 / 2002

Na podstawie art. 105 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą o okik, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, Al. Jerozolimskie 144, 02 – 305 Warszawa i Powiatowi Koneckiemu, Starostwo Powiatowe w Końskich, ul. Partyzantów 1, 26 – 200 Końskie w sprawie naruszenia art. 8, ust. 2, pkt 5 ustawy o okik poprzez dokonywanie koordynacji rozkładów jazdy przewoźników w sposób powodujący przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji na rynku przewozów międzygminnych Powiatu Koneckiego w Województwie Świętokrzyskim.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 21 marca 2002r. zostało wszczęte przez Delegaturę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, zwaną dalej organem antymonopolowym, z urzędu, postępowanie administracyjne przeciwko Polskiej Izbie Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji w Warszawie, zwanej dalej Izbą i Powiatowi Koneckiemu, zwanemu dalej Powiatem w sprawie naruszenia art. 8, ust. 2, pkt 5 ustawy o okik poprzez dokonywanie koordynacji rozkładów jazdy przewoźników w sposób powodujący przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania konkurencji na rynku przewozów międzygminnych Powiatu Koneckiego w Województwie Świętokrzyskim. Podstawą wszczęcia tego postępowania były ustalenia poczynione przez organ antymonopolowy w toku postępowania wyjaśniającego nr RŁO/5W/531-19/01/AL. Z tych ustaleń wynikało, że Powiat na mocy umowy z dnia 13 kwietnia 1999r. zlecił Izbie wykonywanie w jego imieniu koordynacji rozkładów jazdy przewoźników wykonujących zarobkowy przewóz osób pojazdami samochodowymi w regularnym transporcie zbiorowym dla linii komunikacyjnych obejmujących zasięgiem Powiat i wybiegających do powiatów sąsiednich. Organ antymonopolowy ustalił także, iż na terenie Powiatu istnieje 26 linii komunikacyjnych, które są obsługiwane przez Państwowe Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej i 9 prywatnych przewoźników. Ponadto ustalono, że w 2000r. odmówiono koordynacji rozkładu jazdy na linii Końskie – Radoszyce przewoźnikowi Krzysztofowi Dziubie, Stary Kazanów 96a, a w 2001r. odmówiono koordynacji rozkładu jazdy na linii Fidor – Końskie – Brody – Koliszowy przewoźnikowi Mariuszowi Maślance. Odmowa koordynacji rozkładu jazdy przewoźnika zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2001r., Nr 125, poz. 1371) skutkuje odmową udzielenia zezwolenia na wykonywanie usług przewozowych na liniach

komunikacyjnych przebiegających przez Powiat, co dało podstawę do postawienia zarzutu zakłócenia konkurencji na rynku.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Art. 105 § 1 kpa stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ar. 80 ustawy o okik stanowi, iż w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 81.

W dniu 28 maja 2001r. Naczelny Sąd Administracyjny w składzie pięciu sędziów NSA wydał uchwałę w sprawie o sygnaturze akt OPK 8/2001 na mocy której NSA uznał, iż uzgodnienie lub odmowa uzgodnienia rozkładu jazdy przez organ wykonawczy właściwej miejscowo jednostki samorządu terytorialnego należy uznać za decyzję administracyjną. Zgodnie zaś z postanowieniem Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998r., sygn. akt XVII Ama 88/98 organy administracji państwowej rozpatrujące w formie decyzji administracyjnej sprawy z zakresu administracji publicznej nie mogą być traktowane jako podmioty organizujące lub świadczące usługi o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu art. 2, pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym, obecnie art. 4, pkt 1, a ustawy o okik. Decyzje administracyjne tych organów nie podlegają więc kognicji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Sądu Antymonopolowego, chociażby nawet wywierały skutki w zakresie ograniczenia konkurencji.

W świetle ustaleń Naczelnego Sądu Administracyjnego postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie, którego przedmiotem była ocena dokonywania koordynacji rozkładów jazdy przewoźników jest bezprzedmiotowe, skoro ta koordynacja jest dokonywana w formie decyzji administracyjnej uprawnionych organów jednostek samorządu terytorialnego. W tym stanie rzeczy umorzenie niniejszego postępowania jest zasadne.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Iwona Bielska

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Otrzymują:

1. Powiat Konecki
Starostwo Powiatowe w Końskich
ul. Partyzantów 1
26 – 200 Końskie

2. Pan
Krzysztof Pluta
Radca Prawny – Pełnomocnik Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i
Spedycji
Kancelaria Radców Prawnych Jakubowski i Pluta S.C.
ul. Nowy Świat 60
00 – 357 Warszawa