



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 października 2020 r.

DNR-2.730.95.2020.KK

DECYZJA DNR-2/218/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 58 ust. 3 i ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.139.2019, D/KA.NR.8361.54.2020) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy deskorolkę elektryczną MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę PROFORMA/1/2019/06 z dnia 28 czerwca 2019 r. świadczącą o zakupie 33 szt. wyrobu od Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku. Jednocześnie poinformował, że znajdujące się w jego posiadaniu 28 szt. wyrobu wycofał z oferty sprzedaży oraz oświadczył, że dokonał sprzedaży 3 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.



Ponadto w trakcie kontroli przedsiębiorca Andrzej Bąk jako dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 1712113741 z dnia 11 marca 2019 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na dokumencie widniały 2 poz. oznaczone: „HOVERBOARDS KAWASAKI ET MOMODESIGN) od France-Invendus, Siege Social: 5 et 17 Rue de Corbusson – Za le Chatellier II 53940 Saint Berthevin.

Wyrób to dwuśladowy, dwukołowy, jednoosobowy pojazd elektryczny, zasilany z wbudowanego akumulatora.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, CE, Made in China, IP54, Imported by: ARP IMPORT S.L, Distributed: MAGNETRON S.A. Na wyrobie znajdowały się m.in. MOMODESIGN, Imported by: ARP IMPORT S.L, Distributed: MAGNETRON S.A. Do wyrobu dołączono instrukcję oryginalną w kilku językach obcych.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili:

- a) brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim,
- b) brak w instrukcji danych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- c) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p. Krajinská cesta 2929/0, 921 01 Piešťany, Słowacja (sprawozdania z badań nr 194000146/32, 194000146/32/IP) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy IEC 60335-2-114:2018 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z wymaganiami. Część 2-114: Szczególne wymagania dotyczące samobalansujących urządzeń transportu osobistego do stosowania z bateriami zawierającymi alkaliczne lub inne nienasycone elektrolity”:

- a) pkt 6.2, z uwagi na niezapewnienie odpowiedniego stopnia ochrony przed wnikaniem wody na poziomie przynajmniej IPX4 – stwierdzono przenikanie wody do złącza ładowania,
- b) pkt 15.101, z uwagi na niezapewnienie właściwej ochrony przed skutkami zanurzenia funkcjonalnej części – po zanurzeniu urządzenie nie działało, urządzenie emitowało trujący lub palny gaz i miało spalone elementy z tworzywa sztucznego.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 kwietnia 2020 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 28 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku i pismem z dnia 2 czerwca 2020 r. zawiadomił Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- a) § 5, z uwagi na to, iż wyrób nie zapewnia odpowiedniego stopnia ochrony przed wnikaniem wody, ponieważ w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostają się znaczne ilości wody, mogące doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego oraz wyrób nie zapewnia właściwej ochrony przed skutkami zanurzenia funkcjonalnej części – po zanurzeniu urządzenie nie działało, urządzenie emitowało trujący lub plany gaz i miało spalone elementy z tworzywa sztucznego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu), ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach, ryzyko zatrucia szkodliwymi oparami i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa oraz zdrowia użytkowników wyrobu,
- b) § 58 ust. 3 i ust. 4, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim,
- c) § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w instrukcji danych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- d) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 czerwca 2020 r.

W dniu 4 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 28 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 13 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 lipca 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje wymagane dowody oraz wnosi o przeprowadzenie w niniejszym postępowaniu dowodów z załączonych dokumentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że posiada tylko jednego kontrahenta (kontrolowany przedsiębiorca), któremu dostarczyła 33 szt. wyrobu, a 27 szt. wyrobu dostarczyła do odbiorców indywidualnych. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 1712113741 z dnia 11 marca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, który zakupiła w liczbie 60 szt., z czego 33 szt. dostarczyła do jednego kontrahenta, 27 szt. dostarczyła do odbiorców indywidualnych oraz nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; wydruk ze strony internetowej; fakturę sprzedaży; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK uwzględnił wniosek dowodowy zgłoszony przez stronę postępowania, dotyczący przeprowadzenia dowodów załączonych do pisma z dnia 8 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż mając na uwadze, iż 28 szt. wyrobu znajdujących się w posiadaniu jedynego kontrahenta – kontrolowanego przedsiębiorcy, zostało objęte zakazem ich udostępniania decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/106/2020 z dnia 4 czerwca 2020 r. do czasu zakończenia postępowania, zważywszy na zagrożenia jakie stwarza wyrób, za zasadne należy uznać podjęcie przez nią działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu poprzez odebranie od kontrahenta 28 szt. wyrobu znajdujących się w jego posiadaniu i przedstawienie na powyższą okoliczność faktury korygującej świadczącej o zwrocie wyrobu, a także jej oświadczenia, iż znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

W dniu 12 sierpnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wraz z którym przesłała: fakturę korygującą z dnia 5 sierpnia 2020 r., świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 28 szt. wyrobu oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 6 sierpnia 2020 r., w którym poinformowała, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: maszyn.

Przepis art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Andrzeja Bąk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem deskorolki elektrycznej MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili:

- d) brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim,
- e) brak w instrukcji danych producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- f) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p. Krajinská cesta 2929/0, 921 01 Piešťany, Słowacja (sprawozdania z badań nr 194000146/32, 194000146/32/IP) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 6.2 i pkt 15.101 normy IEC 60335-2-114:2018 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - bezpieczeństwo użytkowania zgodnie z wymaganiami. Część 2-114: Szczególne wymagania dotyczące samobalansujących urządzeń transportu osobistego do stosowania z bateriami zawierającymi alkaliczne lub inne nienasycone elektrolity”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Deskorolka elektryczna MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia

17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BAKALU Andrzej Bąk w Gdańsku w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 58 ust. 3 i ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska.

Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”. Przepis § 58 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być wyposażona w „Instrukcję oryginalną” oraz, jeżeli ma to zastosowanie, w „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela; deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: oświadczenie, w którym poinformowała, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 1712113741 z dnia 11 marca 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, który zakupiła w liczbie 60 szt., z czego 33 szt. dostarczyła do jednego kontrahenta (kontrolowany przedsiębiorca), 27 szt. dostarczyła

do odbiorców indywidualnych oraz nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; wydruk ze strony internetowej oraz wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; fakturę korygującą z dnia 5 sierpnia 2020 r., świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 28 szt. wyrobu; oraz oświadczenie strony postępowania z dnia 6 sierpnia 2020 r., w którym poinformowała, że znajdujący się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż deskorolka elektryczna MOMODESIGN HOVERBOARD, MOMO LONDON 65, MD-H65, kod EAN 8436567101058 została wycofana z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/