

# **PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

## **DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 22.01.2001 r.

Znak: RBG-500-S-6/99/RJ

### **DECYZJA RBG- 3/2001**

Na podstawie art.105 kpa, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Zakładowi Energetycznemu S.A. z siedzibą w Olsztynie o stosowanie praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r., Nr 52, poz. 547) umarza się postępowanie administracyjne.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 22.03.1999 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w imieniu którego działa Dyrektor tut. Delegatury, zwany dalej Prezesem) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Zakładowi Energetycznemu S.A. z siedzibą w Olsztynie (zwanemu dalej Zakładem Energetycznym, Zakładem) o stosowanie praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy (zwanej dalej ustawą antymonopolową) polegającej na nieodpłatnym przejęciu przez Zakład Energetyczny

urządzeń energetycznych na własność Zakładu wybudowanych kosztem i staraniem odbiorców energii elektrycznej, tj. *dane osobowe, dane osobowe, i dane osobowe*.

Prezes zwrócił się do Zakładu o przesłanie warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci energetycznej i przedwstępnych umów nieodpłatnego przekazania urządzenia energetycznego wydanych przez Zakład dla trzech w/w odbiorców.

Pismem z dnia 11.07.1999 r. Zakład Energetyczny podniósł, że warunki techniczne dla odbiorców wydane były po uprzednim ustaleniu ich woli w zakresie dysponowania i eksploatacji siecią i urządzeniami energetycznymi.

Postanowieniem z dnia 16.12.1999 r. tut. organ wyłączył do odrębnego postępowania sprawę *dane osobowe, dane osobowej i dane osobowe*.

Pismem z dnia 29.02.2000 r. Prezes zwrócił się do Wydziału Infrastruktury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Olsztynie o udzielenie informacji, czy infrastruktura energetyczna wykonana przez odbiorcę-inwestora *dane osobowe* w miejscowości Mojdy, gmina Stawiguda, była przewidziana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dnia 24.03.2000 r. Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Olsztynie – Roman Bortnowski poinformował, iż *dane osobowe* uzyskał Decyzję nr Sta/2/99 z dnia 26.01.1999 r. Starosty Powiatowego w Olsztynie zatwierdzającą projekt budowlany i pozwolenie na budowę linii kablowych nn. Natomiast kwestia dot. planu przestrzennego zagospodarowania terenu i ewentualnego umieszczenia w nim infrastruktury *dane osobowe* została przekazana według właściwości Wójtowi Gminy Stawiguda (zwanego dalej Wójtem). Wójt (w imieniu którego korespondencję podpisała mgr inż.. architekt K. Wójkowska) pismem z dnia 12.04.2000 r. przesłał tut. organowi wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Stawiguda.

Organ antymonopolowy pismem z dnia 18.04.2000 r., 23.05.2000 r. zwrócił się do Wójta Gminy Stawiguda o dokonanie, na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego, oceny, czy przedmiotowa infrastruktura była lub nie była przewidziana w w/w planie. Pismem z dnia 16.06.2000 r. Wójt Gminy Stawiguda (w imieniu którego pismo podpisała Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Mieszkaniowej i Budownictwa mgr inż. Joanna Suwik) stwierdził, iż ze względu na brak możliwości wglądu do kompletnej dokumentacji technicznej inwestycji nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi, czy

przedmiotowa infrastruktura była lub nie przewidziana w planie przestrzennego zagospodarowania gminy.

Pismem z dnia 26.06.2000 r. organ antymonopolowy zwrócił się do Zakładu o ustosunkowanie się do tez zawartych w korespondencji z Wójtem, na które Zakład udzielił odpowiedzi pismem z dnia 10.07.2000 r. stwierdzając, iż do podania informacji na postawione Wójtowi zapytanie nie jest potrzebna dokumentacja techniczna budowy.

Pismami z dnia 19.07.2000 r., 17.08.2000 r. i 02.10.2000 r. tut. organ po raz kolejny zwrócił się do Wójta o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, który przesłał kolejno: ponownie wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu a następnie wyrys i część opisową nowego planu zagospodarowania terenu na lata 1999-2004.

Warunki ogólne i techniczne przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci energetycznej dla *dane sobowe* zostały wydane 17.06.1998 r., w związku z tym organ antymonopolowy pismem z dnia 02.10.2000 r. zwrócił się do Wójta o przesłanie części opisowej poprzedniego planu zagospodarowania terenu. W przesłanym planie widnieje zapis: „W związku z budową GPZ Jaroty wykonane będą dowiązania SN 15 kV do w/w GPZ. Projektowana jest budowa czterech linii SN biegnących równolegle na północ od jeź. Bartrag i następnie powiązanie tych linii z liniami istniejącymi. Budowa w/w linii spowoduje poprawę parametrów energii elektrycznej (zmniejszenie liczby przerw w zasilaniu) głównie dla odbiorców z Bartrąga, Dorotowa, Tomaszkowa i Stawigudy. Przewidywane zapotrzebowanie mocy elektrycznej dla odbiorców gminy Stawiguda wynosi ok. 3,5 MW. Liczba ta uwzględnia wzrost zużycia energii elektrycznej przez odbiorców istniejących oraz zasilenie nowych odbiorców, głównie ośrodków turystyczno-wypoczynkowych oraz drobnych zakładów rzemieślniczych i usługowych”.

W oparciu o zacytowane wyżej zapisy należy przyjąć, zdaniem organu antymonopolowego, iż przedmiotowa inwestycja nie była przewidziana w planie przestrzennego zagospodarowania gminy.

Prezes Pismem z dnia 18.12.2000 r. przesłanym do Zakładu prosił o podanie informacji:

1. do której z grup przyłączeniowych byłby zaliczony *dane osobowe*, gdyby w dniu przyłączenia obowiązywały przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2000 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców – Dz. U. Nr 85, poz. 957 (§ 4 ust. 1),
2. podanie kosztu, jaki poniósł *dane osobowe* w związku z wykonaniem warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do sieci wydanych przez ZEO (kwotowo z daty przyłączenia do sieci z wyliczeniem, co się składa na koszt inwestycji),
3. podanie kosztów, jakie poniósł ZEO w związku z podłączeniem w/w do sieci, w tym należy wyróżnić nakłady poniesione na modernizację własnej sieci oraz nakłady poniesione na podłączenie w/w do sieci energetycznej (kwotowo z daty przyłączenia do sieci),
4. określenie, jak przedstawiałoby się rozliczenie stron z tytułu przyłączenia urządzenia elektrycznego do sieci, gdyby uwzględniono zasady wynikające z w/w rozporządzenia „przyłączeniowego” i §§ 12-17 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 3 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach (Dz. U. Nr 153, poz. 1002).

Na powyższe Zakład odpowiedział, iż:

- a/ *dane osobowe* zaliczony został do V grupy przyłączeniowej,
- b/ w/w poniósł opłatę za przyłączenie wynikającą z ryczałtowej stawki za rozbudowę sieci (129,59 zł za kW) i deklarowanego wzrostu mocy z 20 na 40 kW. Wysokość tej opłaty wyniosła 2491,80 zł. Przy naliczaniu opłaty za przyłączenie nie pobrano ryczałtowej opłaty za budowę przyłącza, ponieważ zostało ono na majątku *dane osobowe*. Przedmiotowe urządzenia nie zostały przekazane na własność Zakładu pomimo wcześniejszej deklaracji w tym zakresie.
- c/ przybliżone oszacowanie kosztów poniesionych przez Zakład w związku z przyłączeniem obiektu *dane osobowe* kształtuje się następująco:

lp.	Wyszczególnienie	Wartość brutto w PLN
1	Nakłady na budowę sieci, do której został przyłączony obiekt <i>dane osobowe</i>	11912
2	Koszty przyłączenia	341
	W tym:	
2.1	Wizja lokalna oraz określenie warunków przyłączenia	87
2.2	Uzgodnienie i sprawdzenie dokumentacji technicznej	40
2.3	Odbiór techniczny przyłącza	87
2.4	Czynności łączeniowe związane z przygotowaniem miejsca pracy oraz przyłączeniem urządzeń do sieci ZEO	128
	Łącznie pozycje 1 i 2	12253

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie rozpatrywano pod kątem naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej, czyli nadużycia pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez narzucenie uciążliwych warunków umowy przynoszących przedsiębiorcy naruszającemu te warunki nieuzasadnione korzyści. Stwierdzenie tej praktyki następuje, gdy spełnione zostają łącznie trzy przesłanki: warunki umowy zostały narzucone, są one uciążliwe oraz przynoszą one nieuzasadnione korzyści stronie silniejszej.

W chwili wydania przez Zakład *dane osobowe* warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do sieci kwestie związane z finansowaniem rozbudowy sieci regulowane były zasadniczo przepisami ustawy z dnia 06.04.1984 o gospodarce energetycznej (Dz. U. Nr 21, poz. 96) oraz ustawą z dnia 23.04.1964 –kodeks cywilny.

W obecnym stanie prawnym zasady pokrywania kosztów uzyskania dostępu do sieci elektroenergetycznych regulują przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25.09.2000 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz. U. Nr 85, poz. 957) oraz Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 3 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach (Dz. U. Nr 153, poz. 1002).

W okresie przed wejściem w życie powołanego wyżej rozporządzenia „przyłączeniowego” obowiązywały przepisy Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21.10.1998 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną,

świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz. U. Nr 135, poz. 881).

Według przepisów poprzednio obowiązującego rozporządzenia „przyłączeniowego” i nadal obowiązującego rozporządzenia „taryfowego”, pokrywanie kosztów uzyskania dostępu do sieci elektroenergetycznych następowało bądź przez wniesienie taryfowej opłaty ryczałtowej za wybudowane przyłącza i rozbudowę sieci wspólnej, bądź koszty te były określone w umowie o przyłączenie. Miało to miejsce w sytuacji gdy rozbudowa sieci nie była przewidziana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (§§ 13-16 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z 21.10.1998 r. i §§ 11-17 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 03.12.1998 r.).

Obecnie obowiązujące rozporządzenie „przyłączeniowe” nie reguluje kwestii pokrywania kosztów przyłączenia jak to robiło poprzednie rozporządzenie i warunki przyłączenia dla połączeń sieci pozostawia umowie stron.

Zakład, z tytułu przyłączenia urządzeń energetycznych, powstałych staraniem *dane osobowe*, poniósł nakłady w wysokości 11912zł na budowę sieci, oraz koszty z tytułu przyłączenia w wysokości 341zł co daje łącznie kwotę 12253zł. W/w poniósł opłatę za przyłączenie wynikającą z ryczałtowej stawki za rozbudowę sieci wysokości 124,59 zł/kw i deklarowanego wzrostu mocy z 20 na 40 kw. Przy naliczaniu opłaty za przyłączenie nie pobrano ryczałtowej opłaty za budowę przyłącza, gdyż zostało ono na majątku *dane osobowe*.

W rozpatrywanej sprawie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie dopatrzył się więc w działaniach Zakładu stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej stronie przysługuje odwołanie do Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy  
Andrzej Chajęcki

**Otrzymuje:**

**Zakład Energetyczny S. A. w Olsztynie**  
ul. Kościuszki 83  
10-950 Olsztyn