



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 września 2020 r.

DIH-2.709.29.2020.CS

DECYZJA DIH-2 NR 83/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 2 kwietnia 2020 r. przedsiębiorcy „PETRO-SAN” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sanoku – od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządzającej wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw w Sanoku (...), należącej do przedsiębiorcy „PETRO-SAN” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r., **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 2 kwietnia 2020 r., przedsiębiorca (...), wniósł odwołanie od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządzającej wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r.

Pismem z 20 kwietnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 lutego 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 11503 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0324/20/9451 i próbkę kontrolną numer 6520/20/9451 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001357.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 26 lutego 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0324/20/9451 i próbkę kontrolną nr 6520/20/9451 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/46/2020.

Przy piśmie z 26 lutego 2020 r., z uwagi na nieobecność w trakcie kontroli osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Stronie upoważnienie do kontroli nr ANU.8361.56.2020, pouczenie o prawach i obowiązkach, protokół kontroli nr ANU.8361.56.2020 oraz protokół pobrania próbek paliw nr 001357.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/46/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0324/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 9 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 24 lutego 2020 r. o numerze 0324/20/9451 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r.

Z uwagi na nowe dostawy paliwa, w trakcie kontroli przeprowadzonej 9 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3873 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0394/20/9451 i próbkę kontrolną numer 6901/20/9451 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001395.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 9 marca 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0394/20/9451 i próbkę kontrolną nr 6901/20/9451 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/56/2020.

W dniu 9 marca 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie o zabezpieczeniu oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), w ilości 3846 litrów.

Pismem z 9 marca 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/56/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 9 marca 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0394/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 16 marca 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 9 marca 2020 r. o numerze 0394/20/9451 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6901/20/9451, pobranej w toku kontroli 9 marca 2020 r.

Pismem z 19 marca 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r. oraz wysokości tej zaliczki.

Pismem z 20 marca 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6901/20/9451, pobranej w toku kontroli 9 marca 2020 r., a następnie zrezygnował z jej badania, ograniczając się do Swojego wniosku z 9 marca 2020 r. dotyczącego zbadanie próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie – Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie

(protokół z badań C-485/2020) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 lutego 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6520/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 136,0 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;

- 3,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 20 marca 2020 r., Przedsiębiorca przekazał Swoje wyjaśnienia dotyczące wyników kontroli.

Postanowieniem z 27 marca 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uchylił swoje postanowienie o zabezpieczeniu produktów z 9 marca 2020 r.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządził wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r.

Pismem z 1 kwietnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ponownie poinformował Stronę o wynikach badań próbek pobranych 24 lutego i 9 marca 2020 r. oraz o wyniku badania próbki kontrolnej nr 6520/20/9451, pobranej w toku kontroli 24 lutego 2020 r., przekazał protokół z badań C-485/2020 oraz kopię faktury za badanie tej próbki.

Pismem z 2 kwietnia 2020 r., przedsiębiorca (...), wniósł odwołanie od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządzającej wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r. W treści odwołania Strona zwraca się z prośbą o zmianę stanowiska dotyczącego wycofania z obrotu oleju napędowego. W ocenie Przedsiębiorcy wyniki badań laboratoryjnych nie są miarodajne z uwagi na to, że paliwo było pobierane z dystrybutora, a nie ze zbiornika. Badania zlecone przez Przedsiębiorcę, gdzie próbki pobrano bezpośrednio ze zbiornika, wykazały że olej napędowy spełnia wymagania jakościowe. Strona zwróciła także uwagę, że niespełnienie wymagań jakościowych dotyczyło jedynie parametru stabilność oksydacyjna, a pogorszenie tego parametru następuje w przypadku zetknięcia się paliwa z miedzianymi elementami infrastruktury stacji paliw.

W konkluzji Przedsiębiorca wniósł o wyrażenie zgody na wykorzystanie wycofanego z obrotu paliwa na potrzeby własne Spółki.

Przy piśmie z 20 kwietnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie Strony wraz z aktami sprawy.

Pismem z 25 maja 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z 2 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 24 lipca 2020 r.

W piśmie z 10 lipca 2020 r. Strona stwierdziła, iż jakość oleju napędowego jest zależna od miedzianych elementów infrastruktury technicznej. Badania wykazały, iż na stacji paliw (...), podziemne rurociągi posiadają wewnętrzną powłokę wykonaną z miedzi. Dlatego też, Strona zleciła wyspecjalizowanej firmie przeprowadzenie modernizacji infrastruktury. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, w postaci protokołu odbioru robót z 8 lipca 2020 r.

Mając na względzie stanowisko Strony, iż niespełnianie wymagań jakościowych przez olej napędowy wynika z kontaktu paliwa z miedzianymi elementami infrastruktury stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 23 lipca 2020 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza, podłączonego do zbiornika nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), wycofanego z obrotu decyzją Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządzającą wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r. Jednocześnie na dzień 12 sierpnia 2020 r. wyznaczono termin na przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów.

Pismem z 23 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego.

Postanowieniem z 28 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 24 września 2020 r.

Przy piśmie z 12 sierpnia 2020 r. Przedsiębiorca przedłożył pismo dostawcy paliwa, z którego wynikało, iż zbiornik nr 5 na stacji paliw (...) jest wyłączony z użytkowania i nie dostarczano do niego żadnego paliwa od momentu wstrzymania sprzedaży.

W dniu 12 sierpnia 2020 r. na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3894 litry próbkę oleju napędowego numer 1208/20/9451 w ilości 4 litrów, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 12 sierpnia 2020 r. Następnie próbkę oleju napędowego nr 1208/20/9451 dostarczono do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 191/PP/2020 z 13 sierpnia 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 683/PP/2020) wykazały, że pobrany 12 sierpnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 1208/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł < 4,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Przy piśmie z 14 sierpnia 2020 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokumenty z przeprowadzenia dodatkowego dowodu.

Przy piśmie z 21 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań nr 683/PP/2020 oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 1 września 2020 r. stwierdziła, iż podejmuje dalsze działania mające na celu wyjaśnienie dlaczego paliwo nadal nie spełnia wymagań jakościowych. Jednocześnie Przedsiębiorca wniósł o wstrzymanie się z wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/46/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 lutego 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0324/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 6,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/56/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 9 marca 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0394/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 2,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły również badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie – Pracownia Analiz Paliw w Chorzowie (protokół z badań C-485/2020) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 24 lutego 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6520/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- 136,0 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;

- 3,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne w sposób jednoznaczny wykazały, iż paliwo pobrane 24 lutego i 9 marca 2020 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna. Zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Niezależnie jednak od wyników badań próbki i próbki kontrolnej, pobranych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na względzie stanowisko Strony wyrażone w piśmie z 10 lipca 2020 r., postanowieniem z 23 lipca 2020 r. postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na zbadaniu próbki oleju napędowego pobranej z odmierzacza, podłączonego do zbiornika nr 5 na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 683/PP/2020) wykazały, że pobrany 12 sierpnia 2020 r. – w ramach dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów - olej napędowy (o numerze próbki 1208/20/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł < 4,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Konkludując, należy wyraźnie podkreślić, iż zarówno badania próbek i próbki kontrolnej paliwa pobranego 24 lutego i 9 marca 2020 r. w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak i badanie próbki pobranej 12 sierpnia 2020 r. w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego, wykazały że olej napędowy zgromadzony w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” - stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania decyzji z 27 marca 2020 r. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produktu z obrotu.

Odnosząc się do treści uzasadnienia odwołania, w zakresie dotyczącym twierdzenia Strony o właściwej jakości paliwa zgromadzonego w zbiorniku i przyczyn niewłaściwej jakości paliwa pobieranego z dystrybutora, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki paliw zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1035), dalej: „rozporządzenie w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych” oraz postanowieniami normy PN-EN 14275 „Paliwa do pojazdów samochodowych. Ocena jakości benzyny silnikowej i oleju napędowego. Pobieranie próbek z dystrybutorów detalicznych i zakładowych”, w oparciu o którą określono przepisy ww. rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych.

Stosownie do postanowień art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie, zarówno w trakcie kontroli 24 lutego 2020 r., jak i 9 marca 2020 r. Zgodnie z art. 22 ust. 1 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu z urzędu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała, w przypadku próbki kontrolnej pobranej 24 lutego 2020 r. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki paliwa do badania, a tym samym brania pod uwagę wyników badań innych próbek niż próbka i próbka kontrolna, pobranych w toku

kontroli. Ponadto zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - kontrolę jakości paliw u przedsiębiorców oraz biopaliw ciekłych u rolników wytwarzających je na własny użytek przeprowadza inspektor po okazaniu legitymacji służbowej oraz doręczeniu upoważnienia do przeprowadzania kontroli jakości paliw, wydanego przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do przedstawionych w odwołaniu wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje wyników badań próbki oleju napędowego pobranego przez Stronę 10 i 11 marca 2020 r. oraz przez dostawcę 17 marca 2020 r. bezpośrednio ze zbiornika, które zostały udokumentowane raportami z badań nr 90/2020 oraz nr 26/3001576-22/1, jednakże wyniki te nie mogą być brane pod uwagę w niniejszym postępowaniu. Podstawę oceny jakości paliwa stanowią bowiem mogą jedynie wyniki badań próbek pobranych przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 24 lutego i 9 marca 2020 r. oraz 12 sierpnia 2020 r. z dystrybutora, tak jak to czynią konsumenci tankujący swoje paliwo na kontrolowanej stacji.

Odnosząc się do sugerowanej przez Stronę kwestii wpływu konstrukcji infrastruktury stacji paliw na jakość paliwa pobieranego z dystrybutora (odmierzacza), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje. Na wstępie należy ponownie podkreślić, iż kontrole z 24 lutego i 9 marca 2020 r. odbyły się na ogólnodostępnej stacji paliw (...). Próbkę oleju napędowego zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dystrybutora (odmierzacza), z którego pobierają paliwo konsumenci na kontrolowanej stacji. Istota zaś regulacji zawartych w ustawach o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz o Inspekcji Handlowej, ma na celu m.in. ochronę interesu tychże konsumentów. Budowa instalacji przeznaczonej do dystrybucji i sprzedaży konsumentom paliw nie może mieć wpływu na jakość paliw. Konsument tankuje pojazd bezpośrednio z odmierzacza paliw i podnoszona przez Stronę miedziana konstrukcja rurociągu, nie może uzasadniać oferowania konsumentom paliwa niewłaściwej jakości. Należy wyraźnie podkreślić, że to na Przedsiębiorcy spoczywa obowiązek przyjęcia takich rozwiązań konstrukcyjnych rurociągu, odmierzacza i zbiornika, aby paliwo pobierane przez konsumentów z odmierzacza paliw na stacjach paliw spełniało wymagania jakościowe. Sugestie Strony, iż niewłaściwa jakość paliwa nie wynika z jego składu, lecz jest uwarunkowana działaniem czynników zewnętrznych związanych z miedzianą budową rurociągu, nie ma wpływu na uznanie, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązujących przepisach. Ponownie zatem należy podkreślić, iż zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki. Niemniej jednak, z uwagi na stanowisko Strony wyrażone w piśmie z 10 lipca 2020 r. dotyczące wyeliminowania miedzianych elementów rurociągu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kierując się zasadą prawdy obiektywnej, wskazaną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, zdecydował o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów. Wyniki tego postępowania, o których mowa powyżej, wskazują iż pomimo modernizacji infrastruktury stacji paliw, paliwo zgromadzone w zbiorniku nr 5 nadal nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Odnosząc się do wniosku Strony o wyrażenie zgody na wykorzystanie wycofanego z obrotu paliwa na potrzeby własne Spółki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, iż istota regulacji zawartej w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej sprowadza się do wycofania danego produktu z obrotu, a tym samym wyeliminowania tego produktu, nie zaś zmiany jego przeznaczenia. Omawiany przepis nie przewiduje możliwości wykorzystywania wycofanego z obrotu produktu przez Przedsiębiorcę. Ponadto należy zauważyć, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, niedotrzymanie normy dotyczącej stabilności oksydacyjnej może powodować wzrost lepkości oraz powstanie żywic i osadów, które mogą bardzo poważnie zaszkodzić eksploatacji pojazdu, blokując zarówno filtry jak i pozostałe elementy układu paliwowego, a tym samym narazić użytkowników pojazdów na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów ich napraw i remontów. Dlatego też, nakazanie wycofania zakwestionowanego paliwa z obrotu było zasadne ze względu na bezpieczeństwo i uzasadniony interes konsumentów.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 27 marca 2020 r. (nr akt kontroli ANU.8361.56.2020, ANU.8361.68.2020, ANU.8361.72.2020), zarządzającej wycofanie z obrotu znajdującej się w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do przedsiębiorcy (...), partii oleju napędowego w ilości 3846 litrów o wartości (...), zabezpieczonej postanowieniem

o zabezpieczeniu produktów z dnia 9 marca 2020 r. Brak jest również podstaw do przychylenia się do wniosku Strony dotyczącego wstrzymania się z wydawaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponownie należy zauważyć, iż zarówno badania próbek i próbki kontrolnej paliwa pobranego 24 lutego i 9 marca 2020 r. w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak i badanie próbki pobranej 12 sierpnia 2020 r. w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego, wykazały że olej napędowy zgromadzony w zbiorniku nr 5 na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/