



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-5(6)/12/TN

Warszawa, dnia 6 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-1/9/2012

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Grzegorza Dolatę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Princess (16”), przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek, tj. Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, oświadczył, że kontaktował się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadane przez nich ww. rowery są wyposażone w pełną osłonę łańcucha i nie stwierdził, aby na rynku znajdowały się przedmiotowe rowery z osłoną łańcucha niespełniającą wymagań bezpieczeństwa, jednak nie przedstawił na to wystarczających dowodów. W związku z powyższym, w celu zweryfikowania informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), zwrócił się bezpośrednio do dystrybutorów tych produktów.

Jednym z tych podmiotów był przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, do którego Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 6 października 2011 r. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorcę do przekazania informacji, czy posiada w ofercie handlowej rowery Princess (16”), a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy rowery te posiadają prawidłową osłonę łańcucha, tj. całkowicie osłaniającą zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie kontaktował się z nim w celu ustalenia, czy oferowane przez niego rowery Princess (16”) posiadają pełną osłonę łańcucha, a jeśli tak, to kiedy. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) znajdujące się na rynku – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tych rowerów na polski rynek - są wyposażone w pełną osłonę łańcucha.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Grzegorzowi Dolacie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął dnia 19 października 2011 r. We wskazanym terminie przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo. Tym samym naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

W związku z powyższym, w piśmie z dnia 29 grudnia 2011 r., Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Dolatę, prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim (stronę postępowania), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 4 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w 2011 r. zakupiła rowery Princess (16”) od przedsiębiorcy Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie oraz że przekazała temu przedsiębiorcy oświadczenie o ilości ww. rowerów posiadanych na stanie magazynowym i posiadaniu przez te rowery wadliwej osłony łańcucha. Strona postępowania oświadczyła również, że obecnie nie posiada rowerów Princess (16”) w ofercie handlowej. Wyjaśniła również, iż brak odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. był skutkiem zawinienia przez jej pracownika, który wyrzucił lub zagubił to pismo. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła oświadczenie swojego pracownika, potwierdzające powyższą okoliczność. Ponadto, strona postępowania zwróciła się z prośbą o ponowne przekazanie pisma Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r.

W związku ze złożonym wnioskiem, pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej za sporządzenie uwierzytelnionego odpisu z akt sprawy, obejmującego pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. Organ nadzoru powiadomił stronę postępowania, że po otrzymaniu dowodu wpłaty, niezwłocznie wyśle ww. odpis.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku kontroli przedsiębiorcy Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo

Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim był odbiorcą rowerów Princess (16”) w 2011 r. (na podstawie faktury nr 256/A/2011 z 17 maja 2011 r.). Fakt ten potwierdziła również strona postępowania w piśmie z dnia 4 stycznia 2012 r.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Grzegorza Dolatę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania. Należy ponadto zauważyć, że w piśmie z dnia 6 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieprzekazanie wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a to z kolei może być podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tej ustawy. Należy podkreślić, że Prezes UOKiK wystosował pisma o takiej samej treści do innych dystrybutorów rowerów Princess (16”), z których większość udzieliła wymaganych informacji, co świadczy o tym, że treść pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości.

Zaniechanie strony postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępnianie. Informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania, miały na celu ustalenie, czy rowery Princess (16”) znajdujące się na rynku – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tych rowerów na polski rynek - są wyposażone w pełną osłonę łańcucha. Brak pełnej osłony może spowodować wkręcenie części odzieży rowerzysty w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i w konsekwencji jego upadek. Powyższa nieprawidłowość stwarza również prawdopodobieństwo włożenia przez dziecko ręki w łańcuch i zakleszczenia jego palców. Powyższe sytuacje mogą skutkować wystąpieniem u rowerzysty takich obrażeń jak złamanie, zranienie czy stłuczenie. Uzyskanie przedmiotowych informacji było zatem organowi

nadzoru niezbędne do ustalenia, czy wszystkie rowery Princess (16"), które są na rynku, spełniają wymagania bezpieczeństwa. Podkreślić również należy, iż przedmiotowe produkty są przeznaczone dla dzieci, które - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców, w art. 33a ust. 4 wskazuje jedynie, że wysokość kary pieniężnej ustala się, uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Organ nadzoru wziął pod uwagę fakt, iż działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna ona w należyty sposób zorganizować pracę przedsiębiorstwa w celu jego sprawnego funkcjonowania, w tym również prawidłowego i terminowego udzielania odpowiedzi na wezwania organów administracji publicznej. Tymczasem, strona postępowania przyznaje, że pracownik odebrał pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r., ale nie przekazał jej tego pisma w wyniku niedbalstwa. W opinii Prezesa UOKiK, zaniedbanie pracownika strony postępowania stanowi zatem przejaw braku niezbędnej staranności strony postępowania w dbaniu o interesy przedsiębiorstwa. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że w toku niniejszego postępowania strona przekazała informacje, o które zwrócił się Prezes UOKiK w piśmie z dnia 6 października 2011 r. Ponadto, organ nadzoru wziął pod uwagę, iż jest to pierwsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę postępowania Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara

określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Grzegorz Dolata
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA”
ul. Tadeusza Kościuszki 19A
05-300 Mińsk Mazowiecki