



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD.421-1/04/MLM

Gdańsk, dnia 16 września 2004r.

DECYZJA NR RGD. 14/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 i art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 Nr 86, poz. 804 ze zmianami) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 poz. 172 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek **SPÓŁKI Z O.O. MALTA TRADING** w P, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad Spółką **HUTA S S.A.** w S, poprzez nabycie przez wnioskodawcę akcji Spółki nabywanej, w ilości skutkującej uzyskaniem przez **MALTA TRADING** ponad 50% głosów, w organach przedsiębiorcy **HUTA S S.A.**

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2004r., do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie koncentracji polegającej na zamiarze przejęcia przez Spółkę z o.o. MALTA TRADING w P (zwaną dalej MALTA TRADING), w trybie art. 12 ust. 2 pkt. 2 i art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie [...], kontroli nad Spółką HUTA S S.A. w S (zwaną dalej HUTA).

Postępowanie w sprawie zgłaszanej koncentracji zostało wszczęte w dniu 20 lipca 2004r., po uzupełnieniu złożonego wniosku o informacje wymagane rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334).

Zamiar dokonania przedmiotowej koncentracji podlegał obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu, bowiem;

- ✓ łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50.000.000 euro,
- ✓ obrót przedsiębiorcy nabywanego, w dwóch ostatnich latach, poprzedzających zgłoszenie, przekroczył wartość progową określoną w art. 13 ust. 1 ustawy o ochronie [...],

Zgłoszona koncentracja polega na przejęciu kontroli przez MALTA TRADING nad Spółką HUTA S poprzez nabycie akcji tej Spółki, w ilości zapewniającej nabywcy większość (łącznie %) głosów w organach przedsiębiorcy nabywanego. Dla nabywcy stanowi ona „.....”. Całość akcji, będących przedmiotem zgłoszonej operacji kapitałowej, zbywana jest

przez dotychczasowego akcjonariusza HUTY tj.; Spółkę z o.o. D we W, na podstawie warunkowej umowy sprzedaży akcji z dnia 8 stycznia 2004r.

Spółka MALTA TRADING kontrolowana jest w 100% przez Spółkę Y HOLDINGS CO. LIMITED z siedzibą w N (), do której - również w całości - należą jeszcze trzej inni przedsiębiorcy, tj. Spółki: B z siedzibą w Z (S), S SP. z o.o. w M i K SP. z o.o. w P. Przedsiębiorca Y nie zajmuje się produkcją ani sprzedażą towarów. Podmiotem dominującym w stosunku do Y jest Spółka J D Z A.S. z C

Podstawowym przedmiotem działania Spółki B jest produkcja wyrobów drewnopochodnych. Spółka sprzedaje swoje produkty na rynku krajowym (S) oraz na export, głównie do; Czech, Ukrainy, Bułgarii, Mołdawii, Rosji, jak również do krajów byłej Jugosławii, a także do Polski. Na rynku polskim udział Spółki szacowany jest na poziomie ok.%.

Spółka S zajmuje się hurtową sprzedażą drewna. Dodatkowo Spółka ta świadczy również usługi transportowe oraz magazynowania i przechowywania towarów. Udział jej w zakresie sprzedaży drewna, na rynku krajowym wynosi ok.%.

K SP. z o.o. prowadzi działalność w zakresie dystrybucji produktów i materiałów wykończeniowych z drewna oraz wyrobów drewnopochodnych. Swój udział na rynku krajowym Spółka szacuje na poziomie ok.%.

Przedmiotem działania aktywnego uczestnika koncentracji, czyli Spółki MALTA TRADING jest działalność handlowa materiałami wykończeniowymi z drewna oraz wyrobami drewnopochodnymi. Według szacunków Spółki jej udział w krajowym rynku sprzedaży tego typu wyrobów nie przekracza%.

HUTA S jest krajowym producentem wielkopiecowej surówki żelaza, wytwarzającym surówki żelaza w następujących asortymentach, tj.:

- ✓ odlewnicze surówki żelaza, zawierające mniej niż 0,4% masy manganu i więcej niż 1% masy krzemu, tj.; hematytowe i zwyczajne odlewnicze surówki żelaza, stosowane do wytopu żeliwa szarego,
- ✓ specjalna odlewnicza surówka żelaza, stosowana do wytopu żeliwa sferoidalnego,
- ✓ przeróbcza surówka żelaza, stosowana do wytopu stali oraz żeliwa szarego i sferoidalnego (surówka przeróbcza o obniżonej zawartości manganu).

W odniesieniu do surówki przeróbczej udział HUTY S, na rynku krajowym, wynosi ok.% (w produkcji) i% (w sprzedaży). Głównymi producentami tych surówek są:.... W 2003r. te huty osiągnęły, w skali kraju, łącznie% produkcji wielkopiecowej surówki żelaza.

W przypadku surówki odlewniczej udział HUTY wynosi ok.%. W 2003r. HUTA S była jedynym krajowym producentem surówki odlewniczej. Na rynku polskim działało jednak kilkunastu przedsiębiorców importujących ten surowic, głównie z Rosji, Ukrainy, Czech i Słowacji.

Wskazane wyżej rodzaje surówek określane są nazwami handlowymi jako „*odlewnicze*” lub „*przeróbcze*”. Z uwagi na ich skład i właściwości mogą być one wykorzystywane zamiennie w procesie dalszej przeróbki dokonywanej już przez odbiorców

Właściwym rynkiem produktowym HUTY jest krajowy rynek wielkopiecowej surówki żelaza, natomiast poszczególne rodzaje (asortymenty) wytwarzanych surówek stanowią subrynki tego samego rynku relewantnego.

Udział Huty S w krajowym rynku wielkopiecowych surówek żelaza wynosi odpowiednio:

- ✓ produkcja – ok.....%,
- ✓ sprzedaż – ok.%.

W ocenie organu antymonopolowego zgłoszona operacja kapitałowa pozostanie bez wpływu na stan konkurencji i strukturę podmiotową rynków właściwych bezpośrednich uczestników koncentracji.

Obaj przedsiębiorcy działają na odrębnych i rozdzielnych rynkach produkcyjnych. Mając to na uwadze - na obecnym etapie sprawy - brak jest jakichkolwiek podstaw uzasadniających przyjęcie założenia, że planowane przedsięwzięcie będzie mogło wywierać negatywne skutki na rynkach właściwych uczestników koncentracji poprzez ograniczenie na nich konkurencji. W stanie faktycznym nie występują również żadne inne okoliczności, które mogłyby wskazywać na możliwość uzyskania na jakimkolwiek z rynków i przez którąkolwiek z uczestników koncentracji - w wyniku realizacji jej zamiaru - pozycji dominującej.

Z tych też powodów, uznać należy, iż w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej nie zachodzą, a przedmiotowa koncentracja nie stoi w sprzeczności z celami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmianami) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury w Gdańsku