



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-285(13)/12/BB

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/62/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko Aleksandrowi Dyderskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ALDEX Import-Export Aleksander Dyderski w Częstochowie, w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Salonie Meblowym w Lublinie, należącym do Meble - Black Red White Sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. *oprawę oświetleniową VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732, zakupioną na podstawie faktury VAT Nr 2010/FVZCM5A/001055 z dnia 21.12.2010 r. od Black Red White S.A. z siedzibą w Biłgoraju, która to spółka nabyła ww. wyrób od Aleksandra Dyderskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ALDEX Import-Export Aleksander Dyderski w Częstochowie, zgodnie z fakturą VAT nr FA/5963/2010.

Oprawa oświetleniowa VENTO typ 385/B kod EAN 5904798606732 składa się z metalowej obudowy, oprawki lampowej z gwintem E14, giętkiego przewodu

przyłączeniowego zakończonego płaską, rozbieralną wtyczką. Oprawa wyposażona jest w szklany klosz. Do podstawy przymocowana jest metalowa rurka, łącząca podstawę lampy z oprawką lampową. Na przewodzie przyłączeniowym znajduje się dwupozycyjny łącznik. Płaski przewód przyłączeniowy posiada dwie żyły o przekroju 0,75 mm², podwójną izolację, oraz oznaczenie – H03VVH2-F. W podstawie znajduje się przepust, wykonany z tworzywa sztucznego. Wewnątrz metalowej podstawy przewód wyposażony został w element z tworzywa sztucznego, zapobiegający wyrwaniu przewodu z oprawy. Dalej przewód poprowadzony jest przez metalową rurkę, w kierunku oprawki lampowej. Do podstawy przyklejona została tabliczka znamionowa, na której umieszczono m.in.: nazwę i adres producenta – PPHU ALDEX Częstochowa, typ 385/B, parametry znamionowe: napięcie 230V, częstotliwość 50Hz, moc 40W, symbol F, symbol II klasy, znak CE, kod kreskowy 5904798606732. Dodatkowo na podstawie znajduje się etykieta z informacją o treści: „Oprawy oświetleniowe należy myć wilgotną ściereczką (nie używać ostrych ścierek oraz środków chemicznych)”. Opakowanie lampy stanowi pudełko kartonowe, na którym zamieszczono dane teleadresowe producenta, znak handlowy ALDEX, oznaczenie modelu 385/B, kod kreskowy, parametry znamionowe: moc 40W, napięcie 230V, częstotliwość 50Hz, znak CE oraz symbol F. Do wyrobu dołączono instrukcję zawierającą podstawowe informacje dotyczące właściwego użytkowania oprawy oświetleniowej oraz objaśnienia zastosowanych na oprawie symboli.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 2), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak przepustu wykonanego z materiału izolacyjnego w miejscu wlotu przewodu do metalowej rurki, znajdującej się wewnątrz podstawy. Otwór w rurce posiada ostre krawędzie, które mogą prowadzić do uszkodzenia izolacji przewodu. Powyższe stanowi naruszenie pkt 5.3.3 normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *oprawa oświetleniowa VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 oraz brak przepustu izolacyjnego w metalowej rurce znajdującej się w podstawie oprawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 listopada 2012 r. powiadomił producenta – Aleksandra Dyderskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ALDEX Import-Export Aleksander Dyderski w Częstochowie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w ww. przepisach rozporządzenia. Wystąpił także o przedstawienie listy odbiorców przedmiotowej oprawy oraz udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu.

W odpowiedzi, w dniu 26 listopada 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała, iż zakwestionowany wyrób znajduje się w sprzedaży oraz przekazała listę odbiorców.

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz poinformował, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 10 stycznia 2013 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 7 stycznia 2013 r. (podpisane przez osobę nieuprawnioną), informujące o wycofaniu z obrotu zakwestionowanej oprawy oświetleniowej oraz zaopatrzeniu w przepust izolacyjny opraw obecnie produkowanych przez przedsiębiorcę. W załączeniu strona przedłożyła oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży, kopię książki nadawczej na potwierdzenie skierowania pism do kontrahentów w sprawie złożenia oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej oprawy, wycinek ogłoszenia prasowego na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz dokumentację zdjęciową na okoliczność usunięcia niezgodności w produkowanej oprawie.

Dnia 22 stycznia 2013 r. strona nadesłała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej oprawy w ofercie handlowej oraz ponownie pismo z dnia 7 stycznia 2013 r. podpisane przez pełnomocnika strony.

W dniach 14 lutego i 26 marca 2013 r. strona przekazała kompletny materiał dowodowy w postaci: oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w obrocie, dowodów powiadomienia odbiorców zagranicznych o niezgodnościach ww. oprawy (wydruki e-maili) oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu.

W toku postępowania strona została poinformowana przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Z uprawnienia tego strona skorzystała w dniu 29 listopada 2012 r. (notatka służbowa).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Aleksander Dyderski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ALDEX Import-Export Aleksander Dyderski w Częstochowie jest producentem *oprawy oświetleniowej VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że *oprawa oświetleniowa VENTO typ 385/B* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.3.3 normy *PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*. Stwierdzono brak przepustu wykonanego z materiału izolacyjnego w miejscu wlotu przewodu do metalowej rurki,

znajdującej się wewnątrz podstawy. Otwór w rurce posiada ostre krawędzie, które mogą prowadzić do uszkodzenia izolacji przewodu, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Za uzasadnione należy, zatem uznać wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przeciwko producentowi – Aleksandrowi Dyderskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo-Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ALDEX Import-Export Aleksander Dyderski w Częstochowie, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie zaś z przepisem § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Dowody przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego, w postaci: listy odbiorców, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej, faktur korygujących potwierdzających zwrot przedmiotowej oprawy, kopii ogłoszenia prasowego oraz wydruków wiadomości e-mailowych na okoliczność powiadomienia odbiorców zagranicznych o niezgodnościach wyrobu, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że *oprawa oświetleniowej VENTO typ 385/B* kod EAN 5904798606732 nie będzie udostępniana przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka