



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-20(11)/18(BZ)

Warszawa, 24 września 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/67/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajnika nierdzewnego 2,5 L GOLDEN KING (kod EAN: 5908283100743), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 21 lutego 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący czajnika nierdzewnego 2,5 L GOLDEN KING (kod EAN: 5908283100743), zwanego dalej „czajnikiem”, wprowadzonego



na rynek przez przedsiębiorcę GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

Czajnik nierdzewny 2,5 L GOLDEN KING (kod EAN: 5908283100743) umieszczony został w worku foliowym. Do produktu dołączono instrukcję użytkowania. Produkt, posiadający przymocowany gwizdek i zdejmowalną przykrywkę, przeznaczony jest do gotowania wody na kuchenkach ceramicznych, gazowych i elektrycznych.

W trakcie kontroli w hurtowni (.....) w Strzebielinie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali czajniki badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (zwanej dalej: ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13750:2003 *Domowe czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej – wymagania i metody badań* (zwanej dalej „normą”), a następnie pobrali je do badań laboratoryjnych w laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. z siedzibą w Gdyni.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały brak odporności czajnika na zmęczenie, tj. wysuwanie się uchwytu z metalowej części po 50 cyklach, podczas gdy zgodnie z pkt 6.2.2 normy („*Odporność na zmęczenie*”), uchwyt powinien wytrzymać 15000 cykli bez żadnych trwałych uszkodzeń, widocznych zniekształceń lub poluzowania uchwytu i systemu mocowania (*vide* sprawozdanie z badań nr 537700/17/WAW/Z1 z 6 lutego 2018 r.).

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 maja 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czajników. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 30 maja 2018 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czajniki i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby czajników wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz

ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 27 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła omyłkowo na polski rynek zamiast innego modelu czajnika znajdującego się regularnie w sprzedaży, pod tym samym kodem kreskowym, niewielką ilość produktów (24 sztuki), niebędących w jej ofercie handlowej, na dowód czego przedstawiła dokumentację fotograficzną obrazującą jak w rzeczywistości wygląda czajnik znajdujący się na stałe w jej ofercie handlowej oraz pismo chińskiego dostawcy potwierdzające omyłkowe dostarczenie produktów. Kwestionowane czajniki zostały dostarczone stronie postępowania przez chińskiego kontrahenta (.....) na podstawie faktury VAT nr 2014SUN1203 z 25 grudnia 2014 r. razem z innym modelem czajnika, a następnie zostały przez stronę postępowania sprzedane w 2017 r. kontrahentom w ramach wyprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada kwestionowanych czajników na stanie magazynowym, nie prowadziła sprzedaży detalicznej ani nie otrzymała jakichkolwiek skarg lub reklamacji konsumenckich na produkty. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że nie jest w stanie stwierdzić, do jakich kontrahentów trafiło w ramach oferty wyprzedażowej 12 pozostałych czajników, niesprzedanych kontrolowanym przedsiębiorcom.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania dotyczące niewielkiej ilości produktów wprowadzonych na rynek organ nadzoru stwierdził, iż wskazane jest podjęcie przez nią czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez trzy egzemplarze czajników stanowiące próbkę rozjemczą i przekazanie dowodów potwierdzających przedsięwzięcie tych działań. W tym celu, pismem z 6 lipca 2018 r. zwrócił się z prośbą do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej produktu.

Pismem z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności podjęcia przez nią działań naprawczych wobec próbki rozjemczej i wezwał ją do przedstawienia dowodów w tym zakresie. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o konieczności skontaktowania się ze wszystkimi podmiotami, które we wskazanym przez nią okresie nabywały czajniki z wyprzedaży i przekazanie ich oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym tych produktów.

W dniu 7 sierpnia 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły przekazane przez stronę postępowania dowody potwierdzające zwrot trzech produktów przez kontrolowanego przedsiębiorcę i zwrot pięciu czajników od innego kontrahenta oraz dokumentujące ich zniszczenie, tj. faktura korekta nr 3336/08/18 z 1 sierpnia 2018 r., faktura

korekta nr 3228/07/18 z 25 lipca 2018 r., protokół przekazania ośmiu sztuk czajników do utylizacji z 1 sierpnia 2018 r. oraz formularz przyjęcia odpadów metali z 1 sierpnia 2018 r. Dodatkowo, strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym od pozostałych czterech dystrybutorów.

Pismem z 24 sierpnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Czajnik nierdzewny 2,5 L GOLDEN KING (kod EAN: 5908283100743) został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, który jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura zakupu produktów nr 2014SUN1203 z 25 grudnia 2014 r. od chińskiego przedsiębiorcy (.....). Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych czajników.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając

bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13750:2003 *Domowe czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej – wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czajnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały brak odporności czajnika na zmęczenie, tj. wysuwanie się uchwytu z metalowej części po 50 cyklach, podczas gdy zgodnie z pkt 6.2.2 normy („*Odporność na zmęczenie*”), uchwyt powinien wytrzymać 15000 cykli bez żadnych trwałych uszkodzeń, widocznych zniekształceń lub poluzowania uchwytu i systemu mocowania (*vide* sprawozdanie z badań nr 537700/17/WAW/Z1 z 6 lutego 2018 r.). Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia skóry konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego stroną, tj. przedsiębiorca GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, nie zaniegał oceny bezpieczeństwa produktu przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzony przez niego na rynek produkt jest bezpieczny. Ze zgromadzonego w toku

postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek zamiast innego modelu czajnika znajdującego się regularnie w sprzedaży omyłkowo, pod tym samym kodem kreskowym, niewielką ilość produktów (24 sztuki), niebędących w jej ofercie handlowej. Kwestionowane czajniki zostały dostarczone stronie postępowania przez chińskiego kontrahenta (.....). na podstawie faktury VAT nr 2014SUN1203 z 25 grudnia 2014 r. razem z innym modelem czajnika, a następnie zostały przez stronę postępowania sprzedane w 2017 r. kontrahentom w ramach wyprzedaży. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Trzy egzemplarze czajników, zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli, zostały zwolnione spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru. Strona postępowania odebrała czajniki od kontrolowanych przedsiębiorców, a następnie poddała je utylizacji razem z pięcioma sztukami zwróconymi przez innego kontrahenta, na dowód czego przedłożyła fakturę korektę nr 3336/08/18 z 1 sierpnia 2018 r., fakturę korektę nr 3228/07/18 z 25 lipca 2018 r., protokół przekazania ośmiu sztuk czajników do utylizacji z 1 sierpnia 2018 r. oraz formularz przyjęcia odpadów metali z 1 sierpnia 2018 r. Dodatkowo, strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym od pozostałych czterech dystrybutorów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu przez stronę postępowania omyłkowo na rynek niewielkiej liczby produktów organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czajniki będące przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż przedsiębiorca GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wprowadził na rynek omyłkowo 24 czajniki, z czego 16 produktów trafiło do konsumentów. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane czajniki. Ponadto, do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GARPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww.

ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak