



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 83 /(12 )/09/BS

Warszawa, dn. 18 stycznia 2010 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 5/2010**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z zm.) oraz art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski z siedzibą w Sośnicowicach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 44/2009 z dnia 26 listopada 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 14 grudnia 2009 r. przedsiębiorca AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski z siedzibą w Sośnicowicach złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 44/2009 z dnia 26 listopada 2009 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 lutego 2009 r. na stacji paliw AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach przy ul. Gliwickiej 92 próbka estru stanowiącego samoistne paliwo nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 września 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 166, poz. 1182) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, w zakresie parametrów – temperatura zapłonu (wynik badania próbki: 79°C, przy normie min. 120°C) oraz zawartość siarki (wynik badania próbki: 21,8 mg/kg, przy normie max. 10 mg/kg).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski z siedzibą w Sośnicowicach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0216/09/2853), w wysokości 4771,42 zł (łącznie koszt badania z VAT).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach zakupiła kontrolowaną stację paliw w dniu 31 stycznia 2009 r. wraz z paliwem znajdującym się na stacji paliw w tym również zakwestionowanym estrem stanowiącym samoistne paliwo i nie miała żadnego wpływu na jakość paliw w zbiornikach na terenie stacji paliw przy ul. Gliwickiej 92 w Sośnicowicach. Jak twierdzi strona postępowania, przed zakupem uzyskała od zbywcy świadectwo jakości paliwa oraz pisemne zapewnienie sprzedawcy o spełnianiu przez sprzedawane paliwo norm jakościowych.

Strona postępowania twierdzi, że Śląski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej zmienił podmiot kontrolowany z poprzedniego właściciela stacji na AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski, oraz że pełną odpowiedzialność za niewłaściwą jakość kontrolowanego estru stanowiącego samoistne paliwo powinien ponieść poprzedni właściciel stacji przy ul. Gliwickiej 92 w Sośnicowicach.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji zobowiązującej przedsiębiorcę AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach. do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo.

Podstawą do zobowiązania przedsiębiorcy AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki estru stanowiącego samoistne paliwo, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, które wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 3 lutego 2009 r. ester stanowiący samoistne paliwo o numerze próbki 0216/09/2853, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, ze względu na parametry: temperatura zapłonu (wynik

badania próbki: 79°C, przy normie min. 120°C) oraz zawartość siarki (wynik badania próbki: 21,8 mg/kg, przy normie max. 10 mg/kg).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 3 lutego 2009 r. kontrolowany był przedsiębiorca AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach, a pobrana w tym dniu próbka estru stanowiącego samoistne paliwo (nr 0216/09/2853) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych. W związku z tym, odpowiedzialność za wprowadzanie złej jakości paliwa ponosi kontrolowany przedsiębiorca. Wobec zwywcy stacji toczy się osobne postępowanie administracyjne dotyczące niewłaściwej jakości paliwa, które zostało wszczęte na skutek wcześniejszej kontroli.

Natomiast zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w przypadku stwierdzenia, w wyniku kontroli, niewłaściwej jakości paliwa Zarządzający niezwłocznie wyznacza przedsiębiorcę, który dostarczył paliwo do przedsiębiorcy, u którego stwierdzono paliwo niewłaściwej jakości, w celu przeprowadzenia kontroli. W związku z powyższym w dniu 27 lutego 2009 r. pobrano do kontroli próbki estru stanowiącego samoistne paliwo w Bazie Paliw Rafineria Trzebinia ul. Fabryczna 22, należącym do PKN ORLEN S.A. W wyniku badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie ustalono, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych, wydanego na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określa wymagania jakościowe dla estrów stanowiących samoistne paliwo. Według ww. rozporządzenia : temperatura zapłonu powinna wynosić min. 120°C a zawartość siarki powinna wynosić max. 10,0 mg/kg. Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, wykazały, że oferowany w dniu kontroli na stacji paliw AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski w Sośnicowicach ester stanowiący samoistne paliwo o numerze próbki 0216/09/2853, nie spełniał tych wymagań jakościowych ze względu na parametry: temperatura

zapłonu (wynik badania próbki: 79°C, przy normie min. 120°C) oraz zawartość siarki (wynik badania próbki: 21,8 mg/kg, przy normie max. 10 mg/kg).

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja DIH-2 Nr 44/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

AUTO SHOŁ Sp. j. R. Szrajber K. Szombierski, ul. Gliwicka 92, 44-153 Sośnicowice.