



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 11 grudnia 2023 r.

DNR-2.730.161.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/140/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 -CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt. 1.4.2 i pkt. 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nakazuje Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,



- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami *Strzelba Numer serii: G185227 -CY031A-8830, kod EAN 5900949445212* w wysokości 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 -CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, w ustalonej wysokości 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WK.8361.182.2023.Do, WK.8361.225.2023.Do) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy w Szczecinie m.in. wyrób zabawkę: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w ilości 10 sztuk) na podstawie faktury VAT nr FV/1069/2022 z dnia 1 czerwca 2022 r. od dostawcy. Pobrano 1 próbkę do badań laboratoryjnych oraz zabezpieczono 1 próbkę kontrolną, na stanie magazynowym

kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowała się jedna sztuka wyrobu, którą kontrolowany zwrócił do dostawcy.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, uzyskali od Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, następujące dokumenty: fakturę GA22011 z dnia 2 kwietnia 2022 r. potwierdzającą zakup wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA wraz z dokumentem SAD z dnia 18 maja 2022 r., deklarację zgodności wyrobu, pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr Fv/947/2022 z dnia 18 maja 2022 r.

Zabawka *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212* to zestaw składający się ze strzelby (będącej zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią) z odłączalną lunetą, 8 plastikowych kulek (o średnicy ok. 19 mm) oraz czterech piankowych pocisków zakończonych przyssawkami. Opakowanie stanowi foliowa torebka, zamknięta zgiętą wpół kolorową tekturką zszytą zszywkami; dodatkowo pociski umieszczono w foliowej torebce.

Na opakowaniu naklejona jest etykieta, zawierająca wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uosozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 137/2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08:

– z uwagi na odłączenie się przyssawek w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie pocisku z trzonem piankowym z przyssawką, w taki sposób, że ich średnica jest większa niż maksymalna średnica kołnierzy odłączonych razem z nimi:

- średnica przyssawki po odłączeniu od trzonu piankowego:
 - pocisk nr 2 – 12,60 mm (niepewność wyniku 0,16 mm),
 - pocisk nr 3 – 12,69 mm (niepewność wyniku 0,17 mm),
 - pocisk nr 4 – 12,45 mm (niepewność wyniku 0,16 mm),
- maksymalna średnica kołnierza po odłączeniu od trzony piankowego przy niepewności wyniku 0,13 mm:

- pocisk nr 2 – 12,32 mm,
- pocisk nr 3 – 12,37 mm,
- pocisk nr 4 – 12,36 mm.

Pociski z trzonem wykonanym w całości z pianki i z przyssawką jako częścią prowadzącą, gdzie średnica przyssawki jest mniejsza lub równa maksymalnej średnicy kołnierza lub trzonu z pianki przy pomiarze w stanie rozprężonym średnica po odłączeniu musi być mniejsza lub taka sama, jak maksymalna średnica kołnierza lub trzonu z pianki pozostałego po odłączeniu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 i pkt. 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną średnicę odłączonych od zabawki przyssawek, co stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych oraz odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 i pkt. 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do

strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2023 r. (do UOKiK wpłynęło 29 sierpnia 2023 r.) strona postępowania oświadczyła, że faktura GA22011 z dnia 2 kwietnia 2022 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, zakupiła 2160 sztuk wyrobu z czego 2051 sztuk sprzedała na podstawie faktur do odbiorców krajowych oraz 109 sztuk na podstawie paragonów - sprzedaż indywidualna w siedzibie firmy. Strona postępowania dołączyła listę 35 odbiorców wyrobu oraz podała średnią cenę wyrobu, a także oświadczyła, iż nie posiada na stanie magazynowym niezgodnego wyrobu. Ponadto, poinformowała, że na liście odbiorców widnieje jedna faktura korygująca wystawiona w dniu 28 października 2022 r. potwierdzająca zwrot pełnowartościowego towaru w ilości 25 sztuk, który to później został wprowadzony do obrotu,

Postanowieniem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://gazelotoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie to zostało doręczone stronie postępowania w dniu 15 września 2023 r., w związku z czym termin na jego wykonanie upłynął z dniem 15 października 2023 r. (niedziela) zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 i 803), dalej jako: „Kpa”) upłynął w dniu 16 października 2023 r.

W dniu 17 października 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 12 października 2023 r., nadane listem poleconym w dniu 12 października 2023 r., w którym przekazała dowody wycofania wyrobu, tj.: 31 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 31 kontrahentów, 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 16 sztuk wyrobu od 2 kontrahentów, oświadczyła, że zabawka: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, została wycofana z obrotu i zaprzestano udostępniania w ilości 16 sztuk, dowody powiadomienia odbiorców o niezgodnościach wyrobu, tj.: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 27 września 2023 r. z zamieszczonym komunikatem prasowym oraz na stronie głównej <https://www.gazelotoys.pl/>. Strona postępowania przesłała również kopie potwierdzeń nadania

korrespondencji za pośrednictwem Poczty Polskiej do 2 kontrahentów i oświadczyła, iż nie otrzymała od nich odpowiedzi.

Pismem z dnia 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 12 października 2023 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż okazano wszystkie, wymagane dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 12 września 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy, nie zawierał wszystkich dowodów wycofania wyrobu z obrotu, gdyż brakowało dowodów od 2 kontrahentów. Organ wyjaśnił, iż dołączona korespondencja, skierowana do 2 odbiorców wyrobu nie może zostać uznana za potwierdzającą wycofanie wyrobu z obrotu. Przypomniał, iż zgodnie z postanowieniem dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 9 listopada 2023 r.

Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem zakupu zabawki od podmiotu SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 137/2023 z dnia 23 czerwca 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.17.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 i pkt. 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt. 1.4.2 i pkt. 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu.

Postanowienie to zostało doręczone stronie postępowania w dniu w dniu 15 września 2023 r., w związku z czym termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął z dniem 15 października 2023 r. (niedziela) zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 16 października 2023 r.

Wraz z pismem z 12 października 2023 r., nadanym listem poleconym dnia 13 października 2023 r., strona postępowania przedstawiła kompletne dowody wykonania postanowienia z dnia 12 września 2023 r., w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 27 września 2023 r. z zamieszczonym komunikatem prasowym oraz na stronie głównej <https://www.gazelotoys.pl/>, oraz częściowe dowody wykonania postanowienia z dnia 12 września 2023 r., w zakresie wycofania wyrobu, tj. 31 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od 31 kontrahentów, 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 16 sztuk wyrobu od 2 kontrahentów, oświadczyła, że zabawka: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, została wycofana z obrotu i zaprzestano udostępniania w ilości 16 sztuk.

Należy także zaznaczyć, że choć do pisma z dnia 12 października 2023 r. dołączono dowody nadania korespondencji do 2 odbiorców wyrobu, informującą o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i konieczności jego zwrotu, to nie można uznać powyższej dokumentacji za potwierdzającą wycofanie wyrobu z obrotu. Jak wskazano w postanowieniu z dnia 12 września 2023 r. dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury

korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Wobec powyższego nie można uznać, iż skierowanie korespondencji pocztowej do danych 2 odbiorców jest tożsame z faktycznym wycofaniem wyrobu z obrotu, do którego Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie była zobowiązana na podstawie postanowienia z dnia 12 września 2023 r. Należy mieć na uwadze, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Z kolei to Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie na jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie powyższych obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów od 2 kontrahentów – dystrybutorów wyrobu znajdujących się na liście kontrahentów pod numerami 2 i 11, którzy zakupili po kilkadziesiąt sztuk wyrobu w celu dalszej odsprzedaży.

W związku z powyższym, Organ uznał, że strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobów z obrotu, z uwagi na brak przedstawienia wszystkich wymaganych postanowieniem dowodów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu.. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, nie spełnia wymagań oraz stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych oraz odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie, a strona postępowania nie

przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyroby stwarzają poważne zagrożenie, oraz z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz nadanie decyzji, w powyższym zakresie, rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że wyroby stwarzają zagrożenie, dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży dystrybutorów, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od 2 dystrybutorów wskazanych na liście pod numerami: 2 i 11, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zaostrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra

chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła do obrotu zabawkę, która nie została wykonana w sposób zapewniający jej bezpieczne użytkowanie, przez co stwarza ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych oraz odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika. Strona postępowania wprowadziła do obrotu i dostarczyła 35 kontrahentom w okresie od maja 2022 r. do listopada 2022 r. łącznie 2051 szt. zabawki oraz bezpośrednio konsumentom (109 sztuk) na podstawie paragonów. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa – Spółka nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu znajdujących się w obrocie. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 16 października 2023 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*, który nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.2 i pkt 1.12 rozporządzenia, ze względu na przekroczoną średnicę odłączonych od zabawki przyssawek, co stwarza poważne ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowania w ustach, gardle lub wejście do dolnych dróg oddechowych oraz odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 2160 szt. wyrobów, które stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Wyroby dostarczyła w całości odbiorcom w okresie w okresie 6 miesięcy, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w znacznej liczbie. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał to za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanka określona w art. 97 ust. 3 pkt 2 usozinr, z uwagi na niedopełnianie w przeszłości obowiązku przez przedsiębiorcę Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie - miała wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej. Strona postępowania wielokrotnie w okresie od 2020 r. do 2023 r. nie dopełniała obowiązków samego rodzaju co niniejsze postępowanie, ponieważ wobec przedsiębiorcy Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie było prowadzonych aż 30 postępowań przez Prezesa UOKiK które umorzono, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary.

Dla przykładu, w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.20.2022.PM, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/170/2022 z dnia 12 września 2022 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Ośmiornica, Nr serii Z6664-Z6664-3968 kod EAN: 5900949438627, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.43.2022.MRA, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/149/2022 z dnia 26 lipca 2022 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Zabawka dla malucha nr: G178675-801-2B-8602, kod EAN: 5900949439600, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.68.2022.PC, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/176/2022 z dnia 19 września 2022 r., w której Prezes UOKiK

umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: „Grzechotka, nr serii G174972-C301-5-8418, kod: 5900949437606”, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodnościach formalnych, polegających na naruszeniu przez GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 13 pkt 4 tej ustawy oraz w art. 16 pkt 5 ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- pod sygnaturą DNR-2.730.100.2022.MZ, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/184/2022 z dnia 5 października 2022 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Pistolet na strzałki Numer serii: G104399 -LSF456-40B-7061, kod EAN 5900949419640, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- pod sygnaturą DNR-2.730.192.2022.MR, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/49/2023 z dnia 12 maja 2023 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: LALKA nr serii: G190209-YT046E-8964, kod EAN 5900949447230 (zawierającej lalkę - chłopca i psa), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Powyższe postępowania były prowadzone wobec zabawek niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, a więc sprawy dotyczyły naruszenia wymagań tego samego rodzaju co niniejsze postępowanie.

Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania mając świadomość, iż prowadzono wobec niej tyle postępowań administracyjnych powinna była zwiększyć nadzór i kontrolę nad wprowadzonymi przez nią wyrobami do obrotu, co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazała wszystkich wymaganych dowodów wycofania wyrobu, jednakże brakuje dowodów tylko od 2 odbiorców. Poza tym okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest również to, iż podjęła ona dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenie na stronie internetowej oraz w dzienniku gazecie ogólnopolskiej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *Strzelba Numer serii: G185227 - CY031A-8830, kod EAN 5900949445212*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu na podstawie faktur to 5,29 zł netto. Spółka dostarczyła 2160 szt. wyrobu kontrahentom. Kontrahenci zwrócili 16 szt. wyrobu. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 2144 szt. wyrobu, z uwzględnieniem zwrotu 16 szt. zabawki, wyniosła 11 341,76 zł netto.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy. Strona postępowania nie okazała dowodów od 2 odbiorców, a jak zostało już wyżej wskazane, była ona należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Poza tym była ona już wielokrotnie stroną prowadzonych wobec niej postępowań, zatem była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Zdaniem Prezesa UOKiK ze względu na to, że strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem

nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do 100 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 49/2023”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), strona postępowania obowiązana jest uiszczyć kwotę wysokości **506,00 zł (słownie: pięćset sześć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]