



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-2.730.224.2018.WK

Warszawa, 5 lipca 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/72/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec Kamili Borowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Borowska w Bydgoszczy, w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- 1) kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia i § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4, pkt 1.4 lit. g), pkt 1.4 lit. j) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 lit. g) w związku art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu;
- 2) kamizelki odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia i § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami pod względem formalnym określonymi w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4, pkt 1.4 lit. g), pkt



1.4 lit. j) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

W toku kontroli (NR.8361.25.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono, m.in. kamizelkę odblaskową dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363 oraz kamizelkę odblaskową dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370.

Wyroby są środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, w związku z powyższym powinny spełniać wymagania normy zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18). Wyroby zostały zakwalifikowane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, do środków ochrony indywidualnej innych, niż środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia. Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje kamizelki ostrzegawcze do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1 „High visibility clothing and accessories”) do której należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej pomiędzy I a III kategorią (art. 8 ust. 2 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej Dz. UE.L.1989.399.18 i § 34 ust. 2 rozporządzenia).

1) **Kamizelki odblaskowe dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363**

Do kontrolowanego sklepu dostarczono 100 sztuk kamizelek odblaskowych z magazynu centralnego „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie dokumentu przesunięcia nr 17036539 z dnia 24 maja 2017 r., które w liczbie 8500 sztuk wyrobu dostarczyła Let's Trade sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na podstawie

faktury FS nr 01370/2017 z dnia 22 maja 2017 r. Let's Trade sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie zakupiła 2500 sztuk wyrobu od Kamili Szymańskiej, która zakupiła 2500 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr ZJUU20150617 z dnia 17 czerwca 2015 r. od Zhejiang Yoyo Reflective Products Co. Ltd.

Kamizelka ostrzegawcza model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363 do użytku pozazawodowego, przeznaczona dla dzieci, została wykonana z materiału o intensywnej widzialności w kolorze żółtym oraz jest zapinana z przodu na klamrę.

Na wszywce kamizelki umieszczono:

- znak CE;
- nazwę: kamizelka odblaskowa dla dzieci;
- model: YG 801-C-K201;
- importer: P.P.H.U. KMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy;
- skład: 100% Poliester 120g/m<sup>2</sup>;
- rozmiar XS;
- certyfikat nr BP 600784330001 wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH;
- norma EN 1150:1999;
- znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” określony w pkt 7.2 lit. e normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne”;
- znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy;;
- maksymalna liczba prań – max 20;
- symbol graficzny o konieczności zapoznania się z instrukcją zgodnie z pkt 8 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- literowe oznaczenie wielkości wyrobu (XS);



Wyrób zapakowano w opakowanie foliowe, na którym naklejono etykietę z informacjami: kamizelka dla dzieci bez nadruku; kod EAN 5906395544363, dystrybucja: Let's Trade sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1) stwierdzono:

a) w oznakowaniu wyrobu brak:

- oznaczenia wielkości zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 9.3 lit c normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badania i wymagania” w związku z pkt 6 normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” (obwód klatki piersiowej i wysokość);
- nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 9.3 lit a normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badania i wymagania”.

b) w instrukcji użytkowania brak:

- brak nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- brak prawidłowego objaśnienia symboli graficznych (symbol  nie stosować bielienia/bez bielienia objaśniono, jako „nie prac w pralkach bębnowych”, natomiast symbol  nie suszyć w suszarce bębnowej objaśniono, jako „nie używać produktów zawierających czynne związki”, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia;
- brak adresu oraz numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przekazany certyfikat oceny typu WE (No. BP 600784330001) z dnia 15 sierpnia 2012 r. dotyczący kamizelki YG801-C (rozmiar M i L), certyfikat typu WE (No. BP 600935000001) z dnia 27 kwietnia 2014 r. dotyczący kamizelki Yoyo-K201 (rozmiar XS <121 cm), S(<140 cm), M(<158 cm) i L (<176 cm) oraz deklaracja zgodności WE dotycząca modelu Yoyo K 201 z dnia 30 czerwca 2015 r., nie dotyczą kontrolowanego wyrobu, oznaczonego modelem YG 801-C K201.

W związku z tym, zwrócił się do przedsiębiorcy o usunięcie niezgodności stwierdzonych w oznakowaniu i instrukcji użytkowania wyrobu, przekazanie dokumentów dotyczących oceny zgodności wyrobu, przekazanie dokumentów dotyczących zakupu i wykazu odbiorców.

W dniu 6 kwietnia 2018 r. przedsiębiorca oświadczył, że w związku ze zmianą dostawcy, kamizelka odblaskowa została oznaczona błędnym modelem YG 801-C-K201, zamiast modelem **YoYo –K201**. Przedsiębiorca poinformował, że zakupił wyrób na podstawie faktury nr ZJUU20150517, który następnie dostarczył jednemu kontrahentowi oraz nie posiada już go na stanie magazynowym. W dniu 7 września 2018 r. przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada certyfikatu oceny typu WE dla kamizelki odblaskowej model Ref: YG 801 -C-K201, która powinna zostać oznaczona modelem **YoYo K 203 klip**. Przedsiębiorca przekazał fakturę zakupu ZJUU20150617 z dnia 17 czerwca 2015 r. (2500 sztuk) i faktury sprzedaży nr 01370/2017 z dnia 22 maja 2017 r. (2500 sztuk).

2) **Kamizelki odblaskowe dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370**

Do kontrolowanego sklepu dostarczono 100 sztuk kamizelek odblaskowych z magazynu centralnego „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie dokumentu przesunięcia nr 17036539 z dnia 24 maja 2017 r., które do magazynu centralnego w liczbie 8500 sztuk wyrobu dostarczyła Let's Trade sp. z o.o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 1250 sztuk wyrobu na podstawie faktury FS 01359/2017 z dnia 22 maja 2018 r., od Kamili Szymańskiej, która zakupiła 1500 sztuk wyrobu od Zhejiang Yoyo Reflective Products Co. Ltd. na podstawie faktury nr ZJUU20151207 z dnia 7 grudnia 2015 r.

Kamizelka odblaskowa dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370 z nadrukiem (samochód) do użytku pozazawodowego, przeznaczona dla dzieci, została wykonana z materiału o intensywnej widzialności w kolorze żółtym oraz jest zapinana z boku na 2 paski z taśmy samoprzylepnej.



Na wszywce kamizelki umieszczono:

- znak CE;
- nazwę: kamizelka odblaskowa dla dzieci;
- model: YG 801-C-K203;
- importer: P.P.H.U. KMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy;
- skład: 100% Poliester 120g/m<sup>2</sup>;
- rozmiar XS;
- certyfikat nr BP 600784330001 wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH;
- norma EN 1150:1999;

- znak graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 „Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej” określony w pkt 7.2 lit. normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne”;
- znaki graficzne dotyczące konserwacji określone w pkt 7.2f ww. normy;;
- maksymalna liczba prań – max 20;
- symbol graficzny o konieczności zapoznania się z instrukcją zgodnie z pkt 8 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- literowe oznaczenie wielkości wyrobu (XS).

Wyrób zapakowano w opakowanie foliowe, na którym naklejono etykietę z informacjami: kamizelka dla dzieci z nadrukiem, kod EAN 5906395544370, dystrybucja: Let's Trade sp. z o .o. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1) stwierdzono:

- a) w oznakowaniu wyrobu brak:
- oznaczenia wielkości zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 9.3 lit c normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badania i wymagania” w związku z pkt 6 normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” (obwód klatki piersiowej i wysokość);
  - nazwy, znaku handlowego lub innego elementu identyfikującego producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 9.3 lit a normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badania i wymagania”.
- b) w instrukcji użytkowania brak:
- brak nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
  - brak prawidłowego objaśnienia symboli graficznych (symbol  nie stosować bielenia/bez bielenia objaśniono, jako „nie prać w pralkach bębnowych”, natomiast symbol  nie suszyć w suszarce bębnowej objaśniono, jako „nie używać produktów zawierających czynne związki”, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia;

- brak adresu oraz numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.



Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań 187/PB/2018/NO z dnia 27 kwietnia 2018 r.), przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie wykazały, że wyrób spełnia wymagania określone w pkt. 4.21, pkt 4.2.2, pkt 5.2.1 i pkt 5.2.2 normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badania i wymagania w zakresie współrzędnych trójchromatycznych i wartości współczynnika luminancji świetlnej dla barwy nowego materiału i materiału poddanego naświetlaniu.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż przekazany przez przedsiębiorcę certyfikat oceny typu WE (No. BP 60093500 0001) z dnia 28 kwietnia 2014 r. dotyczący kamizelki model **YoYo-K203** (rozmiar XS (<121 cm), S(<140 cm), M (<158 cm) i L (<176 cm) oraz deklaracja zgodności WE z dnia 30 czerwca 2015 r. dotycząca kamizelki model **Yoyo K 203**, nie dotyczą kontrolowanego wyrobu, oznaczonego modelem YG 801-C K203. W związku z powyższym, zwrócił się do Kamili Szymańskiej o usunięcie niezgodności stwierdzonych w oznakowaniu i instrukcji użytkowania wyrobu, przekazanie dokumentów dotyczących oceny zgodności wyrobu, zakupu wyrobu oraz wykazu odbiorców.



W dniu 28 czerwca 2018 r. i 7 września 2018 r. przedsiębiorca oświadczył, że nie posiada certyfikatu oceny typu WE dla kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801 –C-K203 (z nadrukiem auta zapinana na 2 paski taśmy samoprzyczepnej), która została błędnie oznaczona przez producenta modelem Ref: YG 801 –C-K203, zamiast modelem **Yoyo K 203 Auto**. Przedsiębiorca przekazał fakturę zakupu nr J-YG-20151207 z dnia 7 grudnia 2015 r. 1500 sztuk wyrobu, list przewozowy z dnia 24 lutego 2016 r., fakturę sprzedaży nr 01359/2017 z dnia 22 maja 2017 r. jednemu kontrahentowi 1250 sztuk kontrahentowi oraz oświadczenie o posiadaniu na stanie 250 sztuk wyrobu. Przedsiębiorca w trakcie kontroli poinformował o poprawieniu błędnego oznakowania wyrobu, jednakże nie potwierdziły tego, ani przekazana przez niego wszywka wyrobu, ani instrukcja użytkowania wyrobu (model K203 Auto).

Prezes UOKiK stwierdził, że na podstawie przekazanych dokumentów zakupu, SAD oraz sprzedaży, nie można zidentyfikować skontrolowanych wyrobów oznaczonych, jako kamizelka odblaskowa dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363 oraz kamizelka odblaskowa dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370.

W związku z powyższym, w oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. zawiadomił Kamilę Szymańską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Szymańska w Bydgoszczy, w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801 – C-K201, kod EAN 5906395544363, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
  - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
  - § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania prawidłowego objaśnienia symboli graficznych (symbol  nie stosować bielienia/bez bielienia objaśniono, jako „nie prac w pralkach bębnowych”, natomiast symbol  nie suszyć w suszarce bębnowej objaśniono, jako „nie używać produktów zawierających czynne związki”;
  - § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji użytkowania adresu oraz numeru jednostki notyfikowanejoraz innymi wymaganiami określonymi w:
  - § 36 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
  - § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;



- kamizelki odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801 – C-K203, kod EAN 5906395544370, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
  - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
  - § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. g) załącznika II rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania prawidłowego objaśnienia symboli graficznych (symbol  nie stosować bielienia/bez bielienia objaśniono, jako „nie prac w pralkach bębnowych”, natomiast symbol  nie suszyć w suszarce bębnowej objaśniono, jako „nie używać produktów zawierających czynne związki”;
  - § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4 lit. j), z uwagi na brak w instrukcji użytkowania adresu oraz numeru jednostki notyfikowanej
 oraz innymi wymaganiami określonymi w:
  - § 36 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
  - § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 26 stycznia 2019 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 5 lutego 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że zamierza wystawić fakturę korygującą dla kontrahenta, który posiada na stanie magazynowym, kamizelkę odblaskową model Ref: YG 801-C-K203, jednakże kontakt z nim jest utrudniony. Do pisma strona dołączyła dowód powiadomienia konsumentów w postaci wycinka z gazety; oświadczenie kontrahenta o braku na stanie kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, protokół zniszczenia kamizelki odblaskowej model Ref: YG 801-C-K203 oraz wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z którego wynika, że przedsiębiorca, wobec którego wszczęto postępowanie zmienił nazwisko.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego, konieczne jest rozliczenie zakupu i sprzedaży będących przedmiotem prowadzonego postępowania, kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363 oraz kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370. W związku z wyjaśnieniami strony postępowania, że będące przedmiotem postępowania wyroby, zostały błędnie oznakowane modelem Ref: YG 801-C-K201 oraz modelem Ref: YG 801 – C-K203, zamiast modelem YoYo K klip i Yoyo K 203 Auto, zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie pod jaką nazwą i pozycją wyroby znajdują się na fakturach zakupu i sprzedaży oraz w jakiej liczbie sztuk. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie dokumentów odprawy celnej ze wskazaniem pozycji wyrobów oraz faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu kamizelki odblaskowej model odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801 – C-K203. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanego dalej „kpa”, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym wyjaśniła, iż kamizelka odblaskowa model Ref: YG 801 - C-K201 (zapinana z przodu na klamrę) została oznaczona na fakturze zakupu, jako UUK203 Klip Safety Vest with Clip in the front Yellow color (2500 sztuk), a na fakturze sprzedaży, jako YoYo-K203 klip kamizelka odblaskowa, kolor żółty XS (2500 sztuk), natomiast kamizelka odblaskowa model Ref: YG 801 – C-K203 (z nadrukiem Auta) została oznaczona na fakturze zakupu, jako UU203 KID Car XS (1500 sztuk), a na fakturze sprzedaży, jako YoYo-K203KID kamizelka dla dzieci, kolor żółty Auto XS. Strona oświadczyła, że wyroby zostały dostarczone jednemu kontrahentowi, który oświadczył, iż posiada na stanie kamizelki z nadrukiem Auta. Strona postępowania poinformowała, że ma trudności z wystawieniem faktury korygującej, gdyż kontrahent, nie wskazał ile posiada sztuk wyrobu oraz dotychczas go nie odesłał. Do pisma strona dołączyła pismo oraz korespondencję mailową skierowaną do odbiorcy kamizelki odblaskowej model Ref: YG 801-CK203 (z nadrukiem Auta), fakturę No. ZJU20150617 z dnia 17 czerwca 2015 r. zakupu kamizelki odblaskowej zapinanej na klamrę model Ref: YG 801 - C-K201 (YoYo-K203 klip), fakturę sprzedaży nr 01370/2017 z dnia 22 maja 2017 r. kamizelki odblaskowej zapinanej na klamrę, model Ref: YG 801-C-K201 (YoYo-K203 klip) i fakturę sprzedaży nr 1359/2017 z dnia 22 maja 2017 r. kamizelki odblaskowej z nadrukiem auta model Ref: YG 801-C-K203 (Yoyo K203 KID AUTO) oraz dokumenty odprawy celnej.

Pismem z dnia 6 maja 2019 r. Prezes UOKiK skierował do odbiorcy strony postępowania pismo, w którym zwrócił się o zwrot wyrobu do dostawcy, w celu wystawienia przez stronę postępowania faktury korygującej. Poinformował ponadto odbiorcę o konieczności wycofania przez niego wyrobu.

Powyższe pismo zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 kpa w dniu 23 maja 2019 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi przez odbiorcę strony postępowania, pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zlecił u odbiorcy strony postępowania przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy posiada na stanie magazynowym kamizelkę odblaskową model Ref: YG 801 - C-K201 (zapinana z przodu na klamrę), kod EAN 5906395544370.

W dniu 26 czerwca 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadzono kontroli, z uwagi na to, iż pod wskazanym adresem, znajdował się zamknięty lokal mieszkalny. Ponadto na podstawie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że pod wskazanym adresem znajduje się wirtualne biuro Perfect Trade sp. z o.o.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Kamila Borowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. KAMDO Kamila Borowska w Bydgoszczy, została uznana za importera wprowadzonych do obrotu kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363 oraz kamizelki odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370, gdyż zakupiła ww. wyroby od

Zhejiang Yoyo Reflective Products Co. Ltd., tj. przedsiębiorcy, posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

W dniu 20 kwietnia 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”. Zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425 bez uszczerbku dla ust. 2 rozporządzenia, państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686/EWG, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonych do obrotu kamizelki odblaskowej dla dzieci, model Ref: YG 801-C-K201, kod EAN 5906395544363, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej

z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4, pkt 1.4 lit. g), pkt 1.4 lit. j) załącznika II rozporządzenia 2016/425, art. 41 ust. 1 lit. g) w związku art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425 oraz kamizelki odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, kod EAN 5906395544370, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 5 i pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 rozporządzenia, a od 21 kwietnia 2018 r. niezgodnej z wymaganiami formalnymi określonymi w art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. d) rozporządzenia 2016/425; art. 41 ust. 1 lit. g) w związku z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 i pkt 1.4, pkt 1.4 lit. g), pkt 1.4 lit. j) załącznika II rozporządzenia 2016/425 oraz art. 41 ust. 1 lit. g) w związku art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję użytkowania, zwana dalej „instrukcją”. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać:

- 1) nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 5) objaśnienie wszelkich oznaczeń;
- 6) adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Ponadto zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel).

Zgodnie z art. 4b pkt 5) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **niezgodności formalne - oznaczają niezgodności pod względem formalnym, o których mowa** w art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 lit. d) – brak sporządzenia lub niepoprawne sporządzenie deklaracji zgodności WE oraz lit. g) – niespełnienie wymagań administracyjnych przewidzianych w art. 10 rozporządzenia.

Zgodnie natomiast z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, **importerzy** zapewniają, aby środkom ochrony indywidualnej towarzyszyły **instrukcje** oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych, określonych przez dane państwo członkowskie.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

lit g) - znaczenia wszelkich oznakowań;

lit j) - adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki lub jednostek notyfikowanych uczestniczących w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej.

Przepis określony w art. 10 ust. 9 rozporządzenia 2016/425 stanowi, iż na uzasadnione żądanie właściwego organu krajowego, importerzy przekazują mu wszelkie informacje i dokumentację – w formie papierowej i elektronicznej – niezbędne do wykazania zgodności środka ochrony indywidualnej, w języku łatwo zrozumiałym dla tego organu. Na żądanie tego organu importerzy współpracują z nim we wszystkich działaniach podjętych w celu usunięcia zagrożeń, jakie stwarzają środki ochrony indywidualnej wprowadzone przez nich do obrotu.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania wyjaśniła, że kamizelka model YG 801C-K201 (zapinana z przodu na klamrę) to kamizelka model **YoYo K 203 klip**. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 2500 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr ZJUJ20150617 z dnia 17 czerwca 2015 r. (oznaczenie na fakturze UUK203 Klip Safety Vest with Clip in the front Yellow color) od Zhejiang Yoyo Reflective Products Co. Ltd. i dostarczyła kontrahentowi w liczbie 2500 sztuk na podstawie faktury nr 01370/2017 z dnia 22 maja 2017 r. (oznaczenie YoYo-K203 klip kamizelka odblaskowa, kolor żółty XS). Strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia kontrahenta o braku wyrobu na stanie.

Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że kamizelka odblaskowa model Ref: **YG 801-C-K203** to kamizelka model **YoYo K 203 Auto**. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła 1500 sztuk wyrobu od Zhejiang Yoyo Reflective Products Co. Ltd. na podstawie faktury nr

ZJUU20151207 z dnia 7 grudnia 2015 r. (oznaczenie na fakturze UU203 KID Car XS), które w liczbie 1250 sztuk dostarczyła jednemu kontrahentowi na podstawie faktury nr FS 01359/2017 z dnia 22 maja 2017 r. (oznaczenie YoYo-K203KID Auto XS), natomiast pozostałe 250 sztuk zniszczyła, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia.

Strona postępowania przekazała ponadto dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach obydwu wyrobów.

Jedyny odbiorca kwestionowanych wyrobów, u którego nie udało się przeprowadzić kontroli, został poinformowany zarówno przez stronę postępowania, jak również Prezesa UOKiK o niezgodnościach kamizelki odblaskowej dla dzieci model Ref: YG 801-C-K203, w zakresie instrukcji użytkowania i braku dokumentacji dotyczącej oceny zgodności oraz konieczności jej zwrotu.

Prezes UOKiK umarzając postępowanie, wziął również pod uwagę fakt, że ww. wyrób, przeszedł pozytywne wyniki badań w zakresie współrzędnych trójchromatycznych i wartości współczynnika luminancji świetlnej dla barwy nowego materiału i materiału poddanego naświetlaniu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będą dalej udostępniane przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do



Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka