



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-15(5)/15/AB

Warszawa, dnia 4 września 2015 r.

DECYZJA DIH IV /18/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 29 czerwca 2015 r. (nr akt KD.8361.90.2015/25DEC/15), na mocy której na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014, poz. 915), na przedsiębiorcę Katarzynę Konieczny prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny, ul. Ignacego Paderewskiego 7C, lok. 6 w Rudzie Śląskiej, nałożono karę pieniężną w wysokości 1 200 zł (słownie: tysiąc dwieście zł) z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, utrzymuje ww. decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 15 kwietnia 2015 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, (zwanego dalej: „Śląskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w Sklepie HOUSE, mieszczącym się przy Placu Teatralnym 12 w Zabrze, należącym do przedsiębiorcy Katarzyny Konieczny, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny, ul. Ignacego Paderewskiego 7C, lok. 6, w Rudzie Śląskiej, zwanej dalej: „stroną postępowania”. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 7 kwietnia 2015 r. W związku z

brakiem osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, kontrolę przeprowadzono w obecności pracownika, zgodnie z art. 80 ust. 5 ustawy o sdg.

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) (zwanej dalej: ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług).

W związku z tym oceniono 196 asortymentów towarów, w tym 130 asortymentów oferowanych było w obniżonej cenie, tj.:

- 30 asortymentów biżuterii,
- 29 asortymentów swetrów damskich,
- 19 asortymentów bluzek damskich,
- 18 asortymentów pasków,
- 13 asortymentów spodni damskich,
- 8 asortymentów bluz myśliwskich
- 7 asortymentów torebek,
- 6 asortymentów kurtek.

Z oświadczenia z 15 kwietnia 2015 r., jakie złożył pracownik sklepu obecny podczas prowadzenia kontroli wynika, że w ofercie sklepu znajdowało się 7248 asortymentów, w tym 130 asortymentów towarów przecenionych (wszystkie objęte zostały kontrolą). Ponadto pracownik sklepu oświadczył, że w trakcie kontroli prowadzone były dwie akcje promocyjne: jedną była wyprzedaż, a drugą dodatkowa obniżka ceny w przypadku zakupu produktów przecenionych.

Jak wynika z protokołu kontroli z 15 kwietnia 2015 r. nr KD.8361.90.2015, wszystkie wyroby oferowane po obniżonej cenie zostały zakwestionowane z uwagi na nieprawidłowe uwidocznienie informacji dotyczących stosowanych obniżek cenowych, tj.:

- niewidocznienie informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki ceny, tj. zamieszczono jedynie sformułowanie „Promocja” oraz okresie jej obowiązywania (informacje te były wskazane jedynie w regulaminie umieszczonym przy stoisku kasowym pod ladą, lecz niewidocznym dla konsumentów),
- oznaczanie towarów oferowanych w obniżonej cenie (w ramach wyprzedaży) – w sposób niejednoznaczny, poprzez umieszczenie dwóch cen, tj. ceny dotychczasowej bez jej przekreślenia oraz obowiązującej ceny sprzedaży, jak i brak informacji wskazującej powód obniżki ceny i okres jej obowiązywania,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2015 r. poz. 568), zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Finansów”.

Pracownik sklepu, obecny podczas kontroli odmówił podpisania protokołu kontroli, składając dodatkowe wyjaśnienia w oświadczeniu z 15 kwietnia 2015 r.

Pismem z 17 kwietnia 2015 r. Śląski WIIH przesłał kontrolowanemu przedsiębiorcy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z protokołem zawierającym ustalenia kontroli przeprowadzonej w sklepie HOUSE w Zabrze przy Placu Teatralnym 12 , należącym

do przedsiębiorcy Katarzyny Konieczny, prowadzącej działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny, ul. Ignacego Paderewskiego 7C, lok. 6, w Rudzie Śląskiej.

W dniu 5 czerwca 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwany dalej: Kpa), zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu i cenach towarów i usług, z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 4 ww. ustawy.

Pismem z 5 czerwca 2015 r. Śląski WIIH wezwał przedsiębiorcę do złożenia oświadczenia do jakiej zalicza się on grupy przedsiębiorców, w myśl przepisów ustawy o sdg, tj.: mikroprzedsiębiorców, małych, średnich czy pozostałych przedsiębiorców, jak również do nadesłania deklaracji podatkowej albo pisemnego oświadczenia wskazującego na wysokość przychodu i obrotu osiągniętego w poprzednim roku rozliczeniowym. W odpowiedzi na ww. wezwanie, w piśmie z 12 czerwca 2015 r. Śląski WIIH otrzymał jedynie informację, iż strona zalicza się do mikroprzedsiębiorców, ale nie wskazano wysokości osiąganych przychodów i obrotów.

W dniu 29 czerwca 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach wydał na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 104 Kpa decyzję (nr akt KD.8361.90.2015/25DEC/15), na mocy której, na podstawie art. 6 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, na przedsiębiorcę Katarzynę Konieczny prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny w Rudzie Śląskiej, nałożono karę pieniężną w wysokości 1 200 zł, z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Decyzja została doręczona stronie w dniu 6 lipca 2015r.

W dniu 21 lipca 2015 r. do Śląskiego WIIH wpłynęło odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona podniosła, że z uwagi na jej niski dochód, nałożona na nią kara jest zbyt wygórowana i „trudna do poniesienia”. Jednocześnie strona wskazała, że niezwłocznie po zakończeniu kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości, jak również zaznaczyła, iż nie miało miejsca wprowadzenie konsumentów w błąd, gdyż klienci w przypadku wyboru rzeczy z promocji, zawsze płacili cenę niższą ze wskazanych na metce, natomiast stwierdzone uchybienia miały charakter przypadkowy i jednorazowy. W związku z powyższym stopień naruszenia obowiązków - w ocenie strony postępowania - nie może zostać określony jako wysoki, jak to uczynił organ pierwszej instancji. Przedsiębiorca wniósł o uchylenie w całości decyzji, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Pismem z dnia 31 lipca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Katarzynę Konieczny, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny w Rudzie Śląskiej o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznic cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a w przypadku obniżki ceny uwidacznia się także informację o przyczynie jej wprowadzenia.

W związku z brakiem nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, obowiązującym aktem prawnym pozostaje, zgodnie z art. 25 ww. ustawy, rozporządzenie Ministra Finansów.

Powołane rozporządzenie wskazuje zaś w § 7 ust. 2, że w materiałach reklamowych, lub na wywieszkach umieszczonych przy towarach oferowanych do sprzedaży po cenach promocyjnych lub obniżonych obok przekreślonej ceny dotychczasowej uwidacznia się cenę promocyjną lub cenę obniżoną, uwzględniającą rabat. Przepis ten nie dotyczy towarów oferowanych do sprzedaży po raz pierwszy. Natomiast § 7 ust. 3, wskazuje że w materiałach reklamowych oraz w placówkach handlowych przy towarach oferowanych do sprzedaży po przecenie lub na wywieszkach umieszczonych przy towarach przecenionych obok przekreślonej dotychczasowej ceny i wyrazu „przecena” albo wyrazów „obniżka ceny” lub „podwyżka ceny” uwidacznia się cenę obniżoną lub podwyższoną, jej okres obowiązywania, a także przyczynę lub przyczyny dokonanej przeceny – obniżki lub podwyżki ceny.

Niezrealizowanie obowiązku polegającego na umieszczeniu w miejscu sprzedaży detalicznej, w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości cen wyrobów oferowanych w promocji, w sposób zgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów (obok przekreślonej ceny dotychczasowej uwidacznia się cenę promocyjną lub cenę obniżoną, uwzględniającą rabat), czy też podawaniu informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20.000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

W niniejszej sprawie działania kontrolne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących organ pierwszej instancji w sklepie HOUSE w Zabrze przy Pl. Teatralnym

12, należącym do strony postępowania, wykazały, że w przypadku 130 asortymentów towarów oferowanych po obniżonej cenie uwidocznione informacje były nieprawidłowe.

Z akt sprawy wynika, że nieuwidoczniono informacji o przyczynie wprowadzenia obniżki ceny, tj. umieszczono jedynie sformułowanie „Promocja” oraz okresie jej obowiązywania (informacje te były wskazane jedynie w regulaminie umieszczonym przy stoisku kasowym pod ladą, lecz niewidocznym dla konsumentów), jak również oznaczono towary oferowane w obniżonej cenie (w ramach wyprzedaży) w sposób niejednoznaczny, poprzez umieszczenie dwóch cen, tj. ceny dotychczasowej bez jej przekreślenia oraz obowiązującej ceny sprzedaży oraz nie podano informacji wskazującej powód obniżki ceny i okres jej obowiązywania. Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust.1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów. Należy tutaj wskazać, iż nieprawidłowości stwierdzono w stosunku do wszystkich wyrobów oferowanych w kontrolowanej placówce po obniżonej cenie (patrz oświadczenie pracownika sklepu z 15 kwietnia 2015 r. – zawierające informację, że w placówce w dniu kontroli przecenionych było 130 asortymentów towarów).

Inspektorzy reprezentujący Śląskiego WIIH stwierdzili prawidłowo, że taki stan faktyczny stanowi naruszenie obowiązków określonych w ww. aktach prawnych.

Wskazać przy tym należy, że ustalając wysokość kary pieniężnej organ pierwszej instancji właściwie uwzględnił kwestie wskazane w art. 6 ust. 3 ww. ustawy tj.: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W odwołaniu strona postępowania nie zgadza się z ustaleniami poczynionymi przez Śląskiego WIIH w zakresie wysokości kary, uznając ją za zbyt wygórowaną i „trudną do poniesienia”. Przedsiębiorca podnosi przy tym, że naruszenie obowiązków nie było wysokie, przy czym uchybienie miało charakter przypadkowy i jednorazowy. Organ pierwszej instancji zasadnie uznał, że zakres naruszonych obowiązków w stosunku do towarów, do których nieuwidoczniono informacji wymaganych ustawą i rozporządzeniem jest wysoki, ponieważ łącznie 130 rodzajów asortymentu, w odniesieniu do około 196 asortymentów towarów objętych kontrolą nie spełniało powyższych wymogów prawa. Trudno zgodzić się przy tym z twierdzeniem strony, że nie miało miejsca wprowadzanie konsumentów w błąd, ponieważ umieszczenie dwóch oznaczeń cenowych nie czyni zadość ustawowemu wymaganiu jednoznacznego i niebudzącego wątpliwości sposobu uwidaczniania cen, konsument mógł mieć bowiem wątpliwości, która cena obowiązuje przy zakupie danego produktu. Zważywszy na niniejsze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgadza się z organem pierwszej instancji, który uznał, że stopień naruszenia obowiązków powinien być ustalony na poziomie wysokim. Organ odwoławczy zwraca dodatkowo uwagę, że zakwestionowane zostały wszystkie wyroby oferowane w kontrolowanej placówce po obniżonych cenach. Mając na uwadze powyższe trudno zgodzić się z argumentem przedsiębiorcy, że powyższe uchybienia miały charakter przypadkowy i jednorazowy.

Ustalając wysokość kary Śląski WIIH wziął również pod uwagę, że był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów dotyczących uwidaczniania informacji cenowych. Z akt sprawy wynika, że w chwili orzekania Śląski WIIH nie

dysponował informacją dotyczącą obrotów i przychodów, a jedynie deklarację, że przedsiębiorca zalicza się do grupy mikroprzedsiębiorców. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę ofertę asortymentową sprzedawanych towarów i przynależność do grupy mikroprzedsiębiorców, przychód i obrót ustalono w drodze oszacowania. Zgodnie z art. 104 ustawy o sdg w przypadku mikroprzedsiębiorców roczny obrót netto ze sprzedaży nie może przekroczyć w złotych równowartości 2 000 000 euro.

Odnosząc się zaś do podniesionego w toku postępowania odwoławczego argumentu strony, że jej dochód to jedynie kwota 23 158,40 zł, należy zauważyć, że zgodnie z wymaganiami art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu ocenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości nie jest brany pod uwagę dochód podmiotu poddawanego sankcji, ale wielkość jego obrotów i przychodu. Jak wynika z przesłanej przez stronę postępowania „Informacji o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2014”, przychód wyniósł 143 300 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, organ drugiej instancji, stwierdza, iż mając na względzie wielkość stwierdzonych nieprawidłowości oraz wykazany przychód, wysokość kary jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia i stanowi ok. 8,5% wielkości osiągniętego przychodu.

Analiza akt sprawy wykazała, że przedsiębiorca nie wywiązał się z obowiązków wynikających z art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odnosząc się do podniesionych w odwołaniu argumentów zwraca uwagę, że niezrealizowanie obowiązków wskazanych w ww. ustawie, zgodnie z jej art. 6 ust. 1, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie braku informacji dotyczącej przyczyny i okresu obowiązywania promocji, czy uwidaczniania cen promocyjnych w sposób niejednoznaczny, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie – jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Bez wpływu na nałożenie sankcji pozostaje także fakt uzupełnienia wymaganych informacji przez stronę postępowania po zakończeniu kontroli.

Prezes UOKiK podkreśla, że kara pieniężna powinna także odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.) stanowi, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23

maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen czy przyczyną obniżki cen, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty, również w zakresie propozycji obniżenia wysokości kary do poziomu 200 zł, są bezzasadne i stwierdza, iż Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 4 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Mając na uwadze fakt, że naruszenie przepisów art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług dotyczyło wszystkich wyrobów, które były w kontrolowanej placówce oferowane po obniżonej cenie, jak również fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca zalicza się do grona mikroprzedsiębiorców, a przeprowadzona kontrola była pierwszą tego typu kontrolą danego przedsiębiorcy, wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 1200 zł jest w opinii organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą wymagania skutecznej, proporcjonalnej i odstrasżającej ujęte w legislacji unijnej.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Śląskiego WIIH decyzja była prawidłowa. Organ pierwszej instancji wydając decyzję wziął pod uwagę wszystkie okoliczności i wymierzył karę po prawidłowym uwzględnieniu stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy a także właściwie oszacował wielkość jego obrotów i przychodu. Organ odwoławczy przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez Śląski WIIH i uznał, że zasadnie orzeczono wobec Katarzyny Koniecznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe Katarzyna Konieczny, ul. Ignacego Paderewskiego 7C, lok. 6, w Rudzie Śląskiej, karę pieniężną w wysokości 1200 zł, w związku z niedopełnieniem obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w dniu 15 kwietnia 2015 r. w miejscu sprzedaży detalicznej - w należącym do spółki sklepie HOUSE mieszczącym się przy Placu Teatralnym 12 w Zabrze, w odniesieniu do ww. 130 asortymentów wyrobów. Tym samym, decyzja Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z

dnia 5 czerwca 2015 r. nr KD.8361.90.2015/25DEC/15, powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

**Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
WICEPREZES**

Dorota Karczewska

Otrzymują:

1. Katarzyna Konieczny
Przedsiębiorstwo Handlowe
Katarzyna Konieczny
ul. Ignacego Paderewskiego 7C, lok. 6
41-710 Ruda Śląska

2. a/a

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Katowicach