



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 października 2021 r.

DIH-2.707.52.2021.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 169/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej: kpa, art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 22 września 2021 r., złożonego przez przedsiębiorcę Pana Grzegorza Sakowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Sakowicz” Grzegorz Sakowicz (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną), od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 września 2021 r. numer NP.9.2021 (sygn. akt NP.8361.114.2021) wymierzającej administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy 00/100) złotych, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a i c w związku z art. 35c ust. 1 pkt 1 i art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, za to że w okresie od dnia 27 lipca 2020 r. do dnia 28 czerwca 2021 r. nie wypełniał obowiązku wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych, zwanego dalej „świadcstwem jakości” oraz nieprzekazywania każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe kopii świadectwa jakości paliw stałych, wynikającego z art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy,

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 29 września 2021 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Strony wraz z aktami sprawy NP.8361.114.2021.

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działając na podstawie upoważnienia nr NP.8361.114.2021, w dniach od 28 do 30 czerwca 2021 r. przeprowadzili kontrolę dotyczącą przestrzegania obowiązków, o których mowa w przepisach art. 6b i art. 6c oraz zakazu wynikającego z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Czynności kontrolne podjęto i przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się w dodatkowym miejscu wykonywania działalności gospodarczej figurującym w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych Przedsiębiorcy okazano legitymacje służbowe i doręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem. Czynności kontrolne, polegające na analizie dokumentacji i sporządzaniu protokołu za zgodą Przedsiębiorcy przeprowadzono w siedzibie Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku.

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że w momencie wszczęcia kontroli na terenie kontrolowanej placówki wprowadzano do obrotu węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek workowany w cenie [...] zł za tonę w ilości 7 ton. Przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT Nr 238/MAG/06/2021 z dnia 28 czerwca 2021 r. wystawioną przez dostawcę. Strona przedłożyła również sprawozdanie z badań nr 290385/21/MAL dotyczące partii węgla kamiennego znajdującej się na terenie kontrolowanej placówki. Kopię ww. dokumentów dołączono do akt kontroli.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany Przedsiębiorca nie naruszył zakazów wynikających z art. 7 ust. 7a pkt 1 i 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Przedsiębiorca w toku kontroli oświadczył, że nie prowadzi sprzedaży paliw stałych podmiotom prowadzącym instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej większej niż 1MW. Ponieważ na terenie kontrolowanej placówki wprowadzano do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, w toku kontroli sprawdzono realizację obowiązków wynikających z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W wyniku kontroli ustalono, że Przedsiębiorca nie wystawia świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW. Powyższe stanowi naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 i w konsekwencji obowiązków wynikających z art. 6c ust. 2 i 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Oświadczenie Strony o niewystawianiu świadectw jakości oraz oświadczenie o dacie rozpoczęcia sprzedaży paliw stałych w kontrolowanej placówce zostały włączone do akt kontroli.

W toku kontroli w dniu 28 czerwca 2021 r. poinformowano Przedsiębiorcę, że zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a i c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości albo nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe podlega karze pieniężnej.

W toku kontroli w dniu 29 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca w wiadomości e-mail wyjaśnił, że fakt niewystawiania świadectw jakości w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania

o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW wynikał z niezrozumienia przepisów. Ponadto poinformował, że w ramach działań naprawczych wstrzymał sprzedaż paliw stałych do czasu przygotowania wzoru świadectwa jakości. Przedsiębiorca zobowiązał się również do wystawiania świadectw jakości do każdej sprzedaży paliwa stałego. W tym samym dniu Strona przesłała e-mail z wzorem świadectwa jakości dotyczącym partii węgla kamiennego ekogroszek znajdującej się na terenie kontrolowanej placówki. W dniu 30 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca przesłał dokumenty sprzedaży paliw stałych od momentu jej rozpoczęcia do dnia wszczęcia kontroli.

W dniu 30 czerwca 2021 r. Strona prawidłowo pouczona o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dnia od daty przedstawienia protokołu do podpisu, podpisała protokół bez uwag i nie skorzystała z uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

W dniu 30 lipca 2021 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail Przedsiębiorca przesłał świadectwa jakości paliw stałych sporządzone po zakończeniu kontroli, które dotyczyły transakcji sprzedaży paliw stałych dokonanych przed jej wszczęciem. Fakt doręczenia powyższych świadectw jakości nabywcy potwierdzili składając oświadczenia. Do wiadomości załączono także dokumenty sprzedaży i świadectwa jakości wystawione dla transakcji sprzedaży paliw stałych dokonanych po zakończeniu kontroli.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit a i c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z niewypełnianiem obowiązków wynikających z art. 6c ust. 1 i 2 ww. ustawy. W piśmie tym organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotu z działalności lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ponadto w treści pisma Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pouczył Przedsiębiorcę o uprawnieniach wynikających z art. 9, art. 10 oraz art. 78 § 1 kpa. Pismo zostało doręczone w dniu 16 sierpnia 2021 r.

Strona w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w dniu 23 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail przekazała informację o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020 r.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 13 września 2021 r. wydał decyzję nr NP.9.2021, którą wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł za to, że nie wystawiała świadectw jakości oraz nie przekazywała ich kopii nabywcom paliw stałych. Decyzja została doręczona w dniu 15 września 2021 r.

Strona pismem z dnia 22 września 2021 r. z zachowaniem ustawowego terminu wniosła odwołanie od decyzji nr NP.9.2021 z dnia 13 września 2021 r. W treści pisma wniosła o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej. Strona wskazała, że już w toku kontroli podjęła działania naprawcze. Ponadto wyjaśniła, że nie działała w złej wierze, a naruszenie obowiązków z art. 6c ust. 1 i 2 wynikało z niezrozumienia przepisów dotyczących sprzedaży węgla.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 6 października 2021 r. zawiadomił Stronę o wynikającym z art. 10 § 1 kpa uprawnieniu do wypowiedzenia się

co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone w dniu 11 października 2021 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości został zdefiniowany w art. 6d przywołanej powyżej ustawy. Natomiast w art. 6e ustawodawca upoważnił Ministra właściwego do spraw energii do określenia w drodze rozporządzenia wzoru świadectwa jakości, uwzględniając konieczność zapewnienia kompletności, jednolitości i czytelności wystawianych świadectw jakości. Na podstawie powyższego przepisu w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892), w załączniku został określony wzór świadectwa jakości. Należy także wskazać, iż ustawodawca w art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabronił wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono świadectwa jakości.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych

na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zwanego świadectwem jakości. Niedopełnienie przedmiotowych obowiązków wynikających z art. 6c ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. niewystawienia i nieprzekazywania świadectwa jakości paliw stałych dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a i c ww. ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 30 czerwca 2021 r., akta kontroli nr NP.8361.114.2021, wydruk wiadomości e-mail z dnia 30 lipca 2021 r. wraz z załącznikami oraz akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał powyższy materiał dowodowy za wiarygodny w całości.

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania organ odwoławczy stwierdził, że z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że Strona wprowadzała do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Nie ulega wątpliwości, iż w okresie od dnia 27 lipca 2020 r. do momentu rozpoczęcia kontroli tj. do dnia 28 czerwca 2021 r. Przedsiębiorca nie wystawiał świadectw jakości dla wprowadzanych do obrotu paliw stałych. Fakt ten przyznała również Strona w oświadczeniu dołączonym do akt kontroli.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzając Stronie administracyjną karę pieniężną uwzględnił przesłanki, o których mowa w art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. dotychczasową działalność Przedsiębiorcy, że do momentu wydania decyzji nie był karany z tytułu naruszenia przepisów ww. ustawy. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że Strona już w toku kontroli podjęła działania naprawcze poprzez przygotowanie wzoru świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu sortymentu węgla kamiennego. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił również fakt, że od momentu kontroli Przedsiębiorca realizuje obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Strona wystawiła i doręczyła świadectwa jakości podmiotom, które zakupiły od niej paliwa stałe przed datą wszczęcia kontroli, co potwierdzają dokumenty przesłane e-mailem w dniu 30 lipca 2021 r. Organ pierwszej instancji wymierzając administracyjną karę pieniężną uwzględnił wartość paliw stałych wprowadzonych przez Stronę do obrotu w roku 2020 ustaloną w toku kontroli. Ustalając wysokość kary Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej miał na uwadze art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym wysokość wymierzonej kary pieniężnej wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł;
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.00 zł.

W momencie wszczęcia kontroli na stanie kontrolowanego Przedsiębiorcy znajdowała się partia węgla kamiennego, tj. ekogroszek workowany, [...] w ilości 7 ton. W związku z czym zasadne było wymierzenie Stronie kary pieniężnej zawierającej się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania

i kontrolowania jakości paliw. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną w dolnej granicy przewidzianej przepisem art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokości 10.000,00 zł.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie przeanalizował możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu na podstawie art. 189f kpa. Przepis art. 189f § 1 pkt 1 kpa wskazuje wyraźnie, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. W tym celu w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw postanowiono, że przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez to paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. W myśl art. 6c ust. 3 ww. ustawy przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe jest zobowiązany do przechowywania świadectwa jakości, o którym mowa w art. 6c ust. 1, przez okres dwóch lat, licząc od dnia jego wystawienia. Ustawodawca określił sposób realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, bowiem w art. 6d wskazał obligatoryjne elementy świadectwa jakości. Ponadto na podstawie upoważnienia zawartego w art. 6e ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw został określony wzór dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych. Jak uprzednio wykazano Strona nie realizowała obowiązku wystawiania świadectw jakości w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych, a w konsekwencji nie przekazywała ich nabywcom i nie przechowywała. Należy także wskazać, że Strona złamała ustawowy zakaz wprowadzania do obrotu paliw stałych, dla których nie wystawiono świadectwa jakości wynikający z art. 7 ust. 7a pkt 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zatem w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były wystawiane nie można mówić, o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Strona wprawdzie zaprzestała naruszania prawa, o czym świadczy fakt przygotowania świadectwa jakości już w toku kontroli i rozpoczęcie realizacji obowiązku wskazanego w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższe potwierdzają przesłane w dniu 30 lipca 2021 r. faktury VAT o numerach F/000391/21, F/000392/21, F/000420/21, F/000421/21 i wydane do tych transakcji świadectwa jakości paliw stałych o numerach od 1/2021 do 4/2021. Strona przesłała także faktury VAT dokumentujące sprzedaż paliw stałych dokonaną przed datą wszczęcia kontroli

tj. 28 czerwca 2021 r. oraz wystawione po kontroli świadectwa jakości wraz z oświadczeniami nabywców potwierdzającymi fakt ich przekazania. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazano, że realizacja obowiązku wystawienia świadectwa jakości winna nastąpić w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Z tego względu, jak słusznie stwierdził Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powyższe działanie Strony nie umniejsza wagi naruszenia prawa. W świetle powyższego organ odwoławczy stwierdził, że w tej sprawie nie spełniły się łącznie przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że w tej sprawie nie ziściła się także przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o której mowa w art. 189f § 1 pkt 2 kpa. Bowiem na Stronę za to samo zachowanie tj. niewystawianie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie złożone przez Przedsiębiorcę stwierdził, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, obligujących do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Przeprowadzając ponownie postępowanie organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały okoliczności o których mowa w art. 189f § 2 kpa, bowiem następcze wystawienie świadectw jakości paliw stałych nie spełniło celów przyświecających obowiązkowi wystawiania świadectw jakości, tj. uporządkowania rynku paliw stałych i uzyskania przez nabywców rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu, przepis art. 6c ust. 1 wskazuje bowiem, że obowiązek ten należy wykonać w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego. Powyższe oznacza, że nie spełniły się przesłanki do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, o których mowa w art. 189f § 3 kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że wskazana w art. 35a pkt 9 lit. a i c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ma charakter obiektywny, nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a przewidziana w przytoczonych uprzednio przepisach kara pieniężna jest wymierzana w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie z materiału dowodowego wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisów art. 6c i art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do postawionego w odwołaniu zarzutu bezprzedmiotowości postępowania i wniosku o umorzenie administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, po ponownym przeprowadzaniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 105 § 1 kpa w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, obliguje organ administracji publicznej do wydania decyzji o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Istota bezprzedmiotowości postępowania polega na nastąpieniu takiego zdarzenia prawnego lub faktycznego, które spowodowało, że przestała istnieć ta szczególna relacja między faktem (sytuacją faktyczną danego podmiotu), a prawem (sytuacją prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej. Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach stron i jest równoznaczna z brakiem przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy. Jej wydanie jest obligatoryjne w przypadku bezprzedmiotowości (por. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2020 r. sygn. II OSK 818/20). W toku postępowania odwoławczego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w tej sprawie nie wystąpiły przesłanki do stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania w całości lub w części. Niewątpliwym jest, że Strona jest przedsiębiorcą oraz że w ramach prowadzonej działalności wprowadzała do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. W konsekwencji Przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego winien był realizować obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Z materiału dowodowego w sposób nie ulegający wątpliwości wynika, że Strona obowiązku tego nie wykonywała. Prowadzi to do wniosku, że w tej sprawie ziściły się przesłanki zastosowania sankcji z art. 35a pkt 9 lit. a i c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższe czyni zarzut bezprzedmiotowości postępowania bezpodstawnym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że w tej sprawie nie ma podstaw do umorzenia postępowania na wniosek Strony, o którym mowa w art. 105 § 2 kpa. Przepis ten stanowi, że organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Należy wskazać, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, co czyni wniosek Strony bezprzedmiotowym.

Ponadto organ odwoławczy wskazuje, że Strona w treści zaskarżonej decyzji została poinformowana o możliwości wystąpienia z wnioskiem o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Organem właściwym jest organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, w tej sprawie to Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, który na podstawie art. 189k § 1 kpa, na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:

- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
- 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;

4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że decyzja organu pierwszej instancji była słuszna i zgodna z prawem. Zaś okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 września 2021 r. nr NP.9.2021 w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z uwagi na niewystawianie, świadectw jakości do wprowadzanych do obrotu w okresie od dnia 27 lipca 2020 r. do dnia 28 czerwca 2021 r. paliw stałych, co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowaniu jakości paliw. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku nr konta NBP O/O Białystok 44 1010 1049 0016 4522 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [...]
- 2) Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a.a.