



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-112(25)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 6 lutego 2015 r.

DECYZJA DNR-1/9/2015

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty, ze względu na występowanie zadziórów i ostrych krawędzi nie są bezpieczne i przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/9/2015, MS HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Kołłątaja 47C (kod: 61-413) informuje, iż fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na występowanie zadziórów i ostrych krawędzi”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w

dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662) za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 maja 2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236), zwanych dalej „fotelami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Dowód: protokół kontroli z dnia 14 maja 2014 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-64 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Wszystkie modele foteli to składane meble ogrodowe posiadające stalową konstrukcję, które zostały wyłożone pikowanym materiałem tekstylnym. Siedziska i oparcia foteli zostały wykonane z metalowych sprężyn, natomiast podłokietniki wykonano z tworzywa sztucznego. Produkty posiadają możliwość pięciostopniowej regulacji pozycji, której dokonuje się poprzez podniesienie równoczesne obu podłokietników. Fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) posiadają podnoszony podnóżek, natomiast fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) zostały wyposażone w podnóżek blokowany. Do wszystkich modeli produktów dołączono etykietę w formie naklejki zawierającą m. in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „*MS Holding Sp. z o.o., ul. Kollątaja 47c, Poznań*” oraz wskazującą na właściwe dla każdego modelu kody EAN.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(1), sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(2) oraz sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(3) - k. 16-24 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w markecie AUCHAN przy ul. Głogowskiej 432 w Poznaniu, należącym do przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotele ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586, z 2014 r. poz. 1662), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na występowanie zadziórów i ostrych krawędzi, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem (ostre

zadziory występują są w miejscach łączenia rurek konstrukcyjnych, natomiast ostre krawędzie umiejscowione są na niezaślepionych i niezabezpieczonych krawędziach ciętych rurek). Pkt 5.1 normy wskazuje m. in., że krawędzie i narożniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub w pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziórów lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją zawartą w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(1), sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(2) oraz sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(3) - k. 16-24 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z dnia 13 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236), wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami i przekazania dowodów nabycia produktów. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów produktów wskazującej na łączną liczbę kontrahentów, z wyszczególnieniem ich nazw i adresów oraz ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów. Zamiast wskazanej listy dystrybutorów strona postępowania mogła przekazać wszystkie faktury sprzedaży kwestionowanych produktów. Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku prowadzenia przez stronę postępowania punktów sprzedaży detalicznej niezbędne jest podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie tych placówek

znajdują się kwestionowane produkty, natomiast w przypadku udzielenia negatywnej odpowiedzi strona postępowania została zobowiązana do określenia, czy sprzedaż detaliczna tych produktów była w nich prowadzona. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty oraz ile sztuk kwestionowanych produktów posiada obecnie na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotele.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2014 r. – k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 2 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że fotele będące przedmiotem postępowania produkowane były wyłącznie dla przedsiębiorcy Auchan i sprzedawane w tylko w marketach należących do ww. podmiotu. Ponadto, strona postępowania wskazała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej kwestionowanych foteli. Nadmieniła również, że nie posiada na stanie magazynowym żadnych przedmiotowych produktów. Jednocześnie, strona postępowania zadeklarowała, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg konsumentów ani reklamacji, których przedmiotem byłoby skaleczenie lub stwarzanie przez kwestionowane produkty zagrożenia dla użytkownika. Strona postępowania wskazała, że reklamacje, które otrzymała dotyczyły podartej tkaniny, wyparsknięcia się tkaniny na szwie i mechanicznego uszkodzenia podłokietnika. Jednocześnie strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań nr CBC-059/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r. potwierdzające, iż fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) spełniają wymagania pkt. 5.1, 5.2., 5.3.1, 5.3.2 oraz 5.3.3 normy PN-EN 581-1:2008. Strona postępowania oświadczyła, że z uwagi na zastosowanie identycznej konstrukcji we wszystkich trzech modelach foteli będących przedmiotem postępowania, wyniki badań laboratoryjnych dotyczące fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) dowodzą, iż pozostałe modele foteli również spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 2 lipca 2014 r., k. 18-25 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 lipca 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż z załącznika nr 1 i 2 do sprawozdania z badań nr CBC-059/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r., przeprowadzonych przez laboratorium mechaniczne Centrum Badań i Certyfikacji - MECH-TEST wynika, iż badane na zgodność z normą PN-EN 581-1:2008 fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) miały zaślepione i zabezpieczone krawędzie ciętych rurek konstrukcyjnych, tymczasem, z akt kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, iż w badanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej fotelach w miejscach łączenia rurek konstrukcyjnych występowały ostre zadziory, natomiast ostre krawędzie umiejscowione były na niezależpionych i niezabezpieczonych krawędziach ciętych rurek. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, iż wyniki badań laboratoryjnych fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) obejmują również pozostałe modele produktów niezbędne jest przekazanie przez nią dowodów świadczących o tożsamości zastosowanej w nich konstrukcji. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do wskazania roli w obrocie przedmiotowymi fotelami oraz ilości wprowadzonych na rynek egzemplarzy produktów. Prezes UOKiK nadmienił, iż strona postępowania nie przekazała dotychczas wszystkich informacji, o które organ nadzoru zwracał się w piśmie z dnia 13 czerwca 2014 roku, a mianowicie listy kontrahentów oraz informacji dotyczącej okresu ich wprowadzania na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 lipca 2014 r. – k. 26-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2014 r. strona postępowania potwierdziła, iż wyniki badań laboratoryjnych fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) obejmują również pozostałe modele produktów będących przedmiotem postępowania z uwagi na tożsamość zastosowanej w nich konstrukcji. Strona postępowania wyjaśniła, że produkty różnią się między sobą jedynie tym, że niektóre posiadają podnózek, a inne nie, natomiast mechanizm regulacji oraz rurki użyte w konstrukcji stelaża siedziska, oparcia, nóg i podnóżków są we wszystkich fotelach identyczne. Strona postępowania podkreśliła, że wszystkie trzy modele foteli produkowane są z zaślepionymi i zabezpieczonymi krawędziami

ciętych rurek konstrukcyjnych, a nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli realizowanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczą „*jakiejś partii towaru (...) i musiało to być zdarzenie incydentalne*”. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż przez cały okres sprzedaży nigdy nie miał miejsca przypadek skaleczenia, w przeciwnym wypadku zostałaby poinformowana o powyższym przez konsumentów. Dodatkowo, strona postępowania wskazała, że pełni rolę producenta w obrocie kwestionowanymi produktami oraz że wyłączny dystrybutor nabył łącznie 3720 sztuk foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), 7704 sztuk foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz 896 sztuk foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) w okresie od lutego do maja 2014 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2014 r. - k. 30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 września 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się przedsiębiorcy „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej liczby produktów posiadanych w ofercie handlowej w poszczególnych marketach oraz o wskazanie, czy produkty te posiadają zaślepione i zabezpieczone krawędzie ciętych rurek konstrukcyjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2014 r. – k. 31-32 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z dnia 15 września 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uznał za wiarygodne jej oświadczenie z dnia 2 lipca 2014 r. wskazujące na to, iż wyniki badań laboratoryjnych fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) obejmują również pozostałe modele produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania z uwagi na tożsamość zastosowanej w nich konstrukcji. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, w jaki sposób ustaliła, iż wadliwa była jedna partia produktów. Prezes UOKiK wezwał ją również do przekazania faktur VAT dotyczących wadliwej partii, na podstawie których dokonano ich sprzedaży przedsiębiorcy „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Jednocześnie Prezes UOKiK zaznaczył, iż aby mógł zawęzić zakres postępowania do konkretnej partii produktów niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów pozwalających

na identyfikację wadliwej partii produktów. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż fakt, że dotychczas strona postępowania nie otrzymała od konsumentów sygnałów dotyczących niespełniania przez produkty wymagań bezpieczeństwa i zagrożeń z nimi związanych nie oznacza, iż skargi bądź reklamacje nie wpłyną od nich w przyszłości, zwłaszcza biorąc pod uwagę dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek, a konsumenci nie są narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Jednocześnie organ nadzoru nadmienił, iż kontrola realizowana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w markecie AUCHAN miała miejsce w związku z reklamacją konsumenta z dnia 11 kwietnia 2014 r., dotyczącą zastrzeżeń w zakresie niestarannego wykonania, ostrych krawędzi i niezaślepionych rurek jednego z modeli fotela FALBANA.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 września 2014 r. – k. 33-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 października 2014 r. przedsiębiorca „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wyjaśnił, iż w dniu 10 czerwca 2014 r. strona postępowania zaofiarowała mu uzupełnienie zaślepek w fotelach znajdujących się w sprzedaży i poinformowała, że produkty zostały poddane badaniom, które wykazały, że są one bezpieczne. Ponadto, dystrybutor podkreślił, że podjął decyzję o wycofaniu ze sprzedaży wszystkich posiadanych w ofercie handlowej foteli (łącznie 164 sztuk) i ich zutylizowaniu.

Dowód: pismo dystrybutora z dnia 6 października 2014 r. - k. 36-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 października 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ustalenie wadliwej partii foteli nastąpiło w oparciu o rozmowy przeprowadzone z pracownikami produkcyjnymi z uwagi na fakt, iż w lutym 2014 r. podczas kilkudniowej nieobecności szefa produkcji pracownicy poprzez niedopatrzenie zapomnieli zaopatrzyć produkty w zaślepki. Strona postępowania wskazała, że jest właścicielem formy do produkcji zaślepek. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT dotyczące wadliwej partii foteli (łącznie 2184 sztuki produktów), zaznaczając jednocześnie, że nie wszystkie egzemplarze foteli nabyte przez wyłącznego dystrybutora na podstawie ww. dokumentów były wadliwe.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 15 października 2014 r. - k. 38-41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 października 2014 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie do przekazania dowodu potwierdzającego utylizację 164 wycofanych ze sprzedaży egzemplarzy foteli Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o wyjaśnienie, co oznacza nr 416120 znajdujący się na paragonie fiskalnym z dnia 27 marca 2014 r. (nr wydr. 045577), potwierdzającym nabycie przez klienta jednego z foteli będących przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał dystrybutora do wskazania, czy strona postępowania – zgodnie z jej deklaracją z dnia 10 czerwca 2014 r. - wyposażyła produkty znajdujące się w ofercie handlowej dystrybutora w zaślepki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 października 2014 r. – k. 42-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z dnia 23 października 2014 r. Prezes UOKiK – odnosząc się do trzech faktur VAT wskazujących na wadliwe partie trzech modeli produktów – wskazał stronie postępowania, iż dwie z przekazanych przez nią faktur sprzedaży, tj. nr 13/02/2014 z dnia 26 lutego 2014 r. oraz nr 14/02/2014 z dnia 26 lutego 2014 r., dotyczą foteli Falbana o innych kodach EAN niż produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia tej rozbieżności i wskazania, którego z trzech modeli produktów będących przedmiotem postępowania dotyczy każda z przekazanych faktur sprzedaży. Ponadto organ nadzoru uznał, iż strona postępowania powinna doprecyzować, co oznacza rubryka „*kod wg kupującego*”, która znajduje się na przekazanych przy piśmie z dnia 15 października 2014 r. fakturach sprzedaży i czy należy przyjąć, że definiuje ona wadliwą partię produktów, czy też model produktu. Dodatkowo, w związku z tym, iż z wyjaśnień przekazanych organowi nadzoru przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wynikało, iż w dniu 10 czerwca 2014 r. strona postępowania zaoferowała mu uzupełnienie zaślepek w fotelach znajdujących się w jego ofercie handlowej, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy produkty te zostały poddane działaniom naprawczym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 października 2014 r. – k. 44-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 listopada 2014 r. przedsiębiorca „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przekazał Prezesowi UOKiK protokoły potwierdzające zniszczenie 179 egzemplarzy produktów posiadanych w ofercie handlowej. Jednocześnie wskazał, że nr 416120, znajdujący się na paragonie fiskalnym z dnia 27 marca 2014 r. (nr wydr. 045577), potwierdzającym nabycie przez klienta jednego z foteli będących przedmiotem postępowania, stanowi wewnętrzny kod dystrybutora. Ponadto, przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru oświadczenie strony postępowania z dnia 31 października 2014 r., potwierdzające fakt uzupełnienia zaślepek w fotelach znajdujących się w sprzedaży w poszczególnych marketach należących do dystrybutora.

Dowód: pismo dystrybutora z dnia 10 listopada 2014 r. - k. 48-71 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 listopada 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż na przekazanych przy piśmie z dnia 15 października 2014 r. fakturach VAT, wskazujących na wadliwe partie trzech modeli produktów, znajdują się błędne numery kodów EAN produktów. Strona postępowania wskazała jednocześnie, że z informacji przekazanych jej przez przedsiębiorcę „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wynika, że każdy z produktów identyfikowany jest na poziomie zamówień według nadawanego przez niego numeru, opisanego na fakturze jako „*kod wg kupującego*”. Strona postępowania wskazała, iż na skutek powyższych okoliczności fotele będące przedmiotem postępowania w systemie wyłącznego dystrybutora posiadają różne kody EAN. Strona postępowania nadmieniła ponadto, iż rubryka „*kod wg kupującego*”, która znajduje się na przekazanych przy piśmie z dnia 15 października 2014 r. fakturach sprzedaży, definiuje model każdego produktu, wskazując jednocześnie, że kod nr 842726 jest przyporządkowany kodowi EAN 5901854573038, kod nr 842729 przypisany jest do kodu EAN 5901854573137, natomiast kod nr 416120 związany jest z kodem EAN 5901854573236). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż bazując na powyższych wyjaśnieniach, faktura VAT nr 07/02/2014 z dnia 19 lutego 2014 r. dotyczy foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236), faktura VAT nr 13/02/2014 z dnia 26 lutego 2014 r. dotyczy foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), natomiast faktura VAT nr 14/02/2014 z dnia 26

lutego 2014 r. dotyczy foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137). Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, że produkty znajdujące się w sprzedaży oznaczone były właściwymi kodami EAN. Odnosząc się do wyjaśnień przekazanych organowi nadzoru przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, z których wynikało, iż w dniu 10 czerwca 2014 r. strona postępowania zaoferowała mu uzupełnienie zaślepek w fotelach znajdujących się w jego ofercie handlowej, strona postępowania potwierdziła, iż uzupełniła zaślepki w fotelach znajdujących się w ofercie handlowej dystrybutora, na dowód czego przekazała kserokopię pisma skierowanego do dystrybutora, informującego o podjęciu wskazanych działań naprawczych.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 listopada 2014 r. - k. 72-74 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. organ nadzoru - biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania zawarte w piśmie z dnia 15 października 2014 r., dotyczące ustalenia wadliwej partii foteli – poinformował ją, że uznał za wiarygodne jej wyjaśnienia wskazujące na fakt, iż maksymalnie 2184 sztuki produktów stanowiło wadliwą partię, która nie posiadała zaślepiionych krawędzi rurek konstrukcyjnych. Ponadto, odnosząc się do treści oświadczenia strony postępowania z dnia 31 października 2014 r., wskazującego na podjęcie działań naprawczych w stosunku do foteli pozostających w ofercie handlowej wyłącznego dystrybutora oraz biorąc pod uwagę fakt, iż powyższa okoliczność została potwierdzona przez wyłącznego kontrahenta, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie, kiedy ww. działania były realizowane oraz ile egzemplarzy produktów zostało w ten sposób zmodernizowanych. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje na obecnym etapie podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy zamierza podjąć działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty, które zostały zakupione przez indywidualnych nabywców oraz podkreślił, że w jego opinii celowe byłoby zamieszczenia ostrzeżenia o niespełnieniu przez fotele wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu np. w gazecie o zasięgu ogólnopolskim lub gazetce promocyjnej Auchan.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 grudnia 2014 r. – k. 76-78 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż działania naprawcze w stosunku do foteli pozostających w ofercie handlowej wyłącznego dystrybutora podejmowane były przez nią na przełomie czerwca i lipca 2014 r. i objęły w sumie 1645 egzemplarzy foteli. Strona postępowania zaznaczyła, że dotychczas nie otrzymała żadnej reklamacji dotyczącej kwestionowanych produktów. Odnosząc się do podjęcia ewentualnych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty, które zostały zakupione przez indywidualnych nabywców strona postępowania oświadczyła, że podejmie stosowną decyzję na początku 2015 r. podczas zgromadzenia wspólników spółki.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 23 grudnia 2014 r. - k. 79-80 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 stycznia 2015 r. organ nadzoru przypomniał stronie postępowania, iż zgromadzony materiał dowodowy w dalszym ciągu nie daje podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organ nadzoru wskazał, że strona postępowania nie przedłożyła dowodów potwierdzających wykonanie przez nią czynności zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotele, które zostały zakupione przez indywidualnych nabywców, nie zainicjowała również żadnych działań w odniesieniu do ww. produktów, a decyzja odnośnie ewentualnego ich podjęcia – jak wynikało z oświadczenia strony postępowania z dnia 23 grudnia 2014 r. - ma zostać dopiero powzięta. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jej oświadczenie dotyczące podjęcia w przyszłości decyzji odnośnie realizacji ewentualnych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty zakupione przez konsumentów nie może mieć wpływu na toczące się postępowanie administracyjne w sprawie bezpieczeństwa ww. foteli. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił uwagę, iż celem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów jest umożliwienie mu podjęcia szybkiej reakcji w przypadku zagrożenia zdrowia lub życia konsumentów przez produkt niebezpieczny oraz doboru najbardziej adekwatnych środków służących jego zminimalizowaniu. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 stycznia 2015 r. – k. 81-82 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 27 sierpnia 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych produktów. Ponadto, kody EAN umieszczone na produktach i zweryfikowane przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazują, iż producentem kwestionowanych foteli jest strona postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część I. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa foteli FALBANA (kod EAN: 5901854573038), foteli FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz foteli FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na występowanie zadziorów i ostrych krawędzi, z którymi można mieć niezamierzony kontakt w miejscach dostępnych podczas użytkowania mebli zgodnie z przeznaczeniem (ostre zadziory występują są w miejscach łączenia rurek konstrukcyjnych, natomiast ostre krawędzie umiejscowione są na niezaślepionych i niezabezpieczonych krawędziach ciętych rurek). Pkt 5.1 normy wskazuje m. in., że krawędzie i narożniki siedzisk, a także ich oparcia i podłokietniki, które mają bezpośredni kontakt z użytkownikiem w trakcie siedzenia, leżenia lub w pozycji półleżącej, powinny być zaokrąglone lub zukosowane. Wszystkie inne krawędzie i narożniki krzeseł i stołów dostępne w trakcie użytkowania powinny być wolne od zadziorów lub ostrych krawędzi. Zgodnie z definicją w pkt 3.1 normy, części dostępne podczas użytkowania to części, do których jest łatwy dostęp podczas użytkowania mebla zgodnie z przeznaczeniem, i z którymi można przewidzieć kontakt niezamierzony. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia użytkowników je konsumentów, a w konsekwencji spowodować uraz ciała w postaci skaleczenia lub rany szarpanej.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(1), sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(2) oraz sprawozdanie z badań organoleptycznych nr OK.8361.67.2014(3) - k. 16-24 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku niniejszego postępowania strona przedstawiła wyniki badań laboratoryjnych fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) (*vide* sprawozdanie z badań nr CBC-059/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r.) potwierdzające, iż produkt ten spełnia wymagania pkt. 5.1, 5.2., 5.3.1, 5.3.2 oraz 5.3.3 normy PN-EN 581-1:2008. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że z uwagi na zastosowanie identycznej konstrukcji we wszystkich trzech modelach foteli będących przedmiotem postępowania wyniki badań laboratoryjnych dotyczące fotela FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) dowodzą, iż pozostałe modele foteli również spełniają wymagania bezpieczeństwa. Powyższe twierdzenie Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, gdyż strona postępowania – pełniąca rolę producenta foteli – wyjaśniła w piśmie z dnia 27 sierpnia 2014 roku, że produkty różnią się między sobą jedynie tym, że niektóre posiadają podnóżek, a inne nie, natomiast mechanizm regulacji oraz rurki użyte w konstrukcji stelaża siedziska, oparcia, nóg i podnóżków są w fotelach identyczne. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że wszystkie trzy modele foteli produkowane są z zaślepionymi i zabezpieczonymi krawędziami ciętych rurek konstrukcyjnych, a nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli realizowanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczyły partii produktów (łącznie 2184 sztuk). Ponadto podkreśliła, iż maksymalna liczebność wadliwej partii produktów została ustalona w oparciu o rozmowy przeprowadzone z pracownikami produkcyjnymi z uwagi na fakt, iż w lutym 2014 r. podczas kilkudniowej nieobecności szefa produkcji pracownicy poprzez niedopatrzenie zapomnieli zaopatrzyć produkty w zaślepki, czemu organ nadzoru również dał wiarę.

Wskazać należy, iż w toku postępowania wyłączny dystrybutor strony postępowania, tj. przedsiębiorca AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, poinformował Prezesa UOKiK, iż w czerwcu 2014 r. strona postępowania zaoferowała mu uzupełnienie zaślepek w fotelach znajdujących się w sprzedaży. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 23 grudnia 2014 r. wynika ponadto, iż podjęte przez nią działania naprawcze objęły łącznie 1645 sztuk foteli i zostały przeprowadzone w poszczególnych marketach AUCHAN na przełomie czerwca i lipca 2014 r., co zostało potwierdzone również przez wyłącznego kontrahenta.

Abstrahując od powyższego, Prezes UOKiK zwraca uwagę na istotną w stanie faktycznym sprawy okoliczność. W początkowej fazie postępowania jego strona podjęła polemikę z organem nadzoru twierdząc, iż produkowane przez nią fotele są produktami spełniającymi wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przedłożyła wspomniane wyżej sprawozdanie z badań nr CBC-059/2014 z dnia 30 czerwca 2014 r. Niemniej jednak, w toku postępowania sama przyznała (*vide* oświadczenie z dnia 31 października 2014 r.), że w dniu 10 czerwca 2014 r. zaproponowała swojemu kontrahentowi uzupełnienie zaślepek w fotelach znajdujących się w jego ofercie handlowej. Biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 23 czerwca 2014 r. należy przyjąć, iż strona postępowania jeszcze przed wszczęciem postępowania miała świadomość, iż wprowadzane przez nią na rynek produkty mogą nie być wyposażone w zaślepki, a tym samym mogą nie być bezpieczne dla użytkowników. Będąc w posiadaniu takiej wiedzy strona postępowania nie powiadomiła Prezesa UOKiK o powyższej okoliczności, do czego zobowiązuje ją ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie bowiem z art. 12 ust. 2 ww. ustawy, producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru. Z powyższego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorcy – oprócz konieczności zadbania o bezpieczeństwo na etapie projektowania i produkcji – zobligowani zostali również do kontroli bezpieczeństwa swoich wyrobów także po wprowadzeniu ich na rynek. Reasumując, w opinii Prezesa UOKiK powyższe dowodzi, iż strona postępowania wprowadziła organ nadzoru w błąd, bowiem w momencie wszczęcia postępowania miała świadomość, że produkty nabyte przez wyłącznego dystrybutora mogły być w części produktami wadliwymi. Pomimo to, w pierwszej fazie postępowania podjęła z organem nadzoru polemikę dowodząc, iż kwestionowane produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przyjął, iż wadliwa partia foteli mogła maksymalnie obejmować 2184 egzemplarze foteli, z czego 1645 sztuk produktów zostało przez stronę postępowania zmodernizowanych na przełomie czerwca i lipca 2014 r. Biorąc pod uwagę powyższe przyjąć należy, iż w rękach indywidualnych nabywców może znajdować się 539 sztuk wadliwych produktów. Z uwagi na powyższe oraz w związku z tym, iż strona postępowania nie przedłożyła dowodów podjęcia działań naprawczych wobec produktów, które zostały zakupione przez konsumentów, pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje w jego opinii podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie, organ nadzoru wzywał stronę postępowania do określenia, czy zamierza podjąć działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty, które zostały zakupione przez indywidualnych nabywców. Prezes UOKiK nadmienił, że w jego opinii celowe byłoby zamieszczenia ostrzeżenia o niespełnieniu przez fotele wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu np. w gazecie o zasięgu ogólnopolskim lub gazecie promocyjnej Auchan. Strona postępowania nie przedłożyła jednakże jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec foteli, które zostały zakupione przez indywidualnych nabywców. Prezes UOKiK stwierdził, iż w tym zakresie strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, przez co nabywcy foteli narażeni byli na negatywne skutki dla zdrowia i życia związane z użytkowaniem produktów. Niebagatelne znacznie w tym zakresie ma również fakt, iż kontrola realizowana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w markecie AUCHAN miała miejsce w związku z reklamacją konsumenta z dnia 11 kwietnia 2014 r., dotyczącą zastrzeżeń w zakresie bezpieczeństwa jednego z modeli fotela FALBANA w zakresie niestarannego wykonania, ostrych krawędzi i niezaślepionych rurek.

Mając na uwadze stwierdzone w trakcie badań organoleptycznych nieprawidłowości, a także zgłoszoną przez konsumenta reklamację dotyczącą jednego z modeli fotela Prezes UOKiK uznał, iż fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że produkty te nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne - w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - zobowiązanie jej do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane fotele. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności nieprzedłożenie dowodu umieszczenia

ostrzeżenia o niespełnieniu przez fotele wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, obowiązek ostrzeżenia konsumentów zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów. Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236).

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038), fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego

podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż działalność związana z kwestionowanymi fotelami jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją mebli oraz fakt, iż do rąk konsumentów trafiła znaczna ilość produktów (539 sztuk). Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż kontrola realizowana przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w markecie AUCHAN miała miejsce w związku z reklamacją konsumenta z dnia 11 kwietnia 2014 r., dotyczącą zastrzeżeń w zakresie

niestarannego wykonania, ostrych krawędzi i niezaślepionych rurek jednego z modeli fotela FALBANA.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz okoliczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez 1645 sztuki foteli pozostające w ofercie handlowej wyłącznego dystrybutora. Ponadto, Prezes UOKiK uznała za okoliczność obniżającą wymiar kary pieniężnej fakt, iż wady foteli nie dotyczyły wszystkich wyprodukowanych foteli, lecz wyłącznie jednej partii, wyprodukowanej w lutym 2014 r. (2184 egzemplarze).

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu uzyskanej przez adresata decyzji. W niniejszej sprawie – pomimo, iż wadliwa partia produktów mogła liczyć maksymalnie 2184 egzemplarze foteli - Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 539 sztuk foteli, które trafiły do rąk indywidualnych odbiorców. Wskazana wyżej liczba sprzedanych egzemplarzy foteli stanowi różnicę wadliwej partii foteli (2184 sztuki) i ilości produktów naprawionych przez stronę postępowania (1645 sztuk). Na fakturach VAT przekazanych przez stronę postępowania ceny netto sprzedaży produktów ukształtowane zostały następująco: fotele FALBANA (kod EAN: 5901854573038) – 41,21 zł , fotele FALBANA z podnóżkiem (kod EAN: 5901854573137) – 41,79 zł oraz fotele FALBANA z podnóżkiem – leżanka (kod EAN: 5901854573236) – 52,09 zł. Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK nie dysponuje informacjami w zakresie ilości egzemplarzy poszczególnych modeli foteli, jakie trafiły do konsumentów oraz w związku z tym, że strona postępowania sprzedawała poszczególne modele produktów w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki fotela średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która – zgodnie z fakturami sprzedaży wchodzącymi w skład akt postępowania - wynosi 46,65 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 539 sztuk produktów wynosi 25 144,35 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć,

że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

MS HOLDING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Kołłątaja 47C
61-413 Poznań