



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-155(9)/14/KBO

Warszawa, dnia 6 listopada 2014 r.

DECYZJA DNR-2/199/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „ARP Investments” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie **zabawki organki ASB882169, No. 223, kod EAN 6991208821693**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 4, § 5 ust. 5, § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), w pkt 4.4 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.) oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie – Delegatura w Zamościu w sklepie w Tomaszowie Lubelskim przy ulicy Lwowskiej 19, należącym do przedsiębiorcy Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Borkach, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. zabawkę organki ASB882169, No. 223, kod EAN 6991208821693 (nr akt kontroli ZA-NB.8361.12.2014.BZ).

Jak ustalono, kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę od NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury VAT nr F/000038/T/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu zakupiła przedmiotową zabawkę od „ARP Investments” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F/000039/14 z dnia 2 kwietnia 2014 r. w liczbie 144 szt. Natomiast „ARP Investments” Sp. z o. o. z siedzibą

w Warszawie zakupiła przedmiotowy wyrób od Uni-Regent Holdings LTD., Add: Shop 14-19, UG/F South Seas Centre, 75 Mody Road Tsimshatsui Kowloon, Hong Kong, na podstawie faktury nr S205/40667-2/Part9 z 12 stycznia 2014 r.

Przedmiotowa zabawka to organki z twardego tworzywa sztucznego. Obudowa jest w kształcie ślimaka, wielkości około 25 cm. Klawiatura składa się z 8 klawiszy o układzie typu fortepianu, w pastelowych kolorach z naklejkami z nazwami nut i wizerunkami zwierząt. Nad klawiaturą, na „skorupie” ślimaka umieszczonych jest 7 kolorowych przycisków funkcyjnych w kształcie głów zwierząt. W tylnej części zabawki znajduje się głośnik, przełącznik włącz/wyłącz i pojemnik na 3 baterie wymienne typu AA o napięciu nominalnym 1,5 V (baterie nie dołączone). Po uruchomieniu zabawki i naciśnięciu przycisków funkcyjnych lub klawiszy, z głośnika wydobywają się melodie lub odgłosy zwierząt, różki ślimaka świecą się. Pokrywa pojemnika na baterie otwiera się bez konieczności użycia narzędzi, za pomocą jednego ruchu ręką. Zabawka umieszczona jest w białym blisterze z tworzywa sztucznego i zapakowana w kolorowe tekturowe pudełko z przezroczystą przednią ścianką. Wewnątrz pojemnika bateryjnego wytłoczono: kształt baterii w proporcjonalnej wielkości, napięcie nominalne, polaryzację, ilość i rodzaj baterii.

Na opakowaniu zabawki umieszczono m. in.:

- logo: „DA NI XUAN TOYS”,
- napis: „Electronic Music Snail Piano”,
- numer: No. 223,
- informacja o kraju pochodzenia: Made in China,
- znak graficzny informujący o przeznaczeniu zabawki dla dzieci powyżej 3-go roku życia,
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”,
- wizerunek baterii w proporcjonalnej wielkości z napisem dotyczącym ilości i rodzaju baterii,
- ostrzeżenia i instrukcja użytkowania dla zabawki bateryjnej w języku obcym.

Na naklejkach umieszczonych na opakowaniu znajduje się:

- logo „HO-HO”,
- nazwa: Zabawka,
- numer produktu: ASB882169,
- nazwa i dane adresowe dystrybutora: ASTEK, Wola Osowińska, ul. Nowa 31, tel. 500 088 828,
- nazwa i dane adresowe importera: ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa,
- kraj pochodzenia: wyprodukowano w ChRL,
- kod EAN: 6991208821693,

- znak CE,
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”,
- zapis informujący o zgodności zabawki z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek,
- ostrzeżenia słowne: „OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Badania organoleptyczne zabawki organki ASB882169, No. 223, kod EAN 6991208821693, przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami pkt 7.1 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3) sprzecznego z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką oraz z wymaganiami pkt 7.4 zharmonizowanej normy *PN-EN 62115:2005+A2:2011 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”*, z uwagi na brak instrukcji dotyczącej zabawek bateryjnych w języku polskim i w pkt 14.7 ww. normy, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie pojemnika na baterie – otwieranie jednym ruchem ręki, bez konieczności użycia narzędzi, co stwarza ryzyko zatrucia chemicznego i poparzenia wewnętrznych organów dziecka w przypadku wycieku baterii (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 1 z dnia 13.05.2014 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 5, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim, wymaganej dla zabawek zasilanych bateriami wymiennymi,
- § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki wyrobu,
- pkt 4.4 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co w przypadku wycieku baterii stwarza ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka.

Ponadto, przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak adresu kontaktowego producenta na wyrobie oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), z uwagi na brak adresu kontaktowego producenta.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia, *„na zabawkach producent lub importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem”*.

Na podstawie § 5 ust. 5 rozporządzenia *„producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim”*.

Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia, *„na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 3-6 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki”*.

Zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, *„zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem”*.

Na podstawie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547), na sprzęcie elektrycznym i elektronicznym umieszcza się *„nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem”*.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 4 lipca 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 9 lipca 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił ARP Investments Sp. z o. o. z siedzibą

w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy przedstawiona w toku kontroli WIIH w Lublinie faktura nr S205/40667-2/Part 9 z 12 stycznia 2014 r. jest jedynym dokumentem, potwierdzającym zakup przedmiotowego wyrobu, lub o przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrobu (SAD, faktury zakupu) oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania powyższego pisma.

Pismem z dnia 16 lipca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 lipca 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż faktura nr S205/40667-2/Part 9 z 12 stycznia 2014 r. jest jedynym dowodem zakupu przedmiotowego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 31 lipca 2014 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Wraz z pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 22 sierpnia 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła swojego jedyne odbiorcę - NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu o konieczności wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu. Strona postępowania przesłała pismo do odbiorcy oraz odpowiedź NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu przez ww. spółkę przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania przesłała ponadto kserokopię ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

W związku tym, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu przez „ARP Investments” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zostały sprzedane NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu, która to spółka sprzedała wyroby przedsiębiorcy Karolowi Krasuckiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Borkach, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 września 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 8 września 2014 r.) poinformował stronę postępowania, iż do zakończenia postępowania niezbędne jest uzyskanie od Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol

Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Borkach dowodów potwierdzających powiadomienie przez ww. przedsiębiorcę odbiorców wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach.

Wraz z pismem z dnia 1 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 października 2014 r.) strona postępowania przesłała m. in. listę odbiorców niedetalicznych, którzy nabyli przedmiotowy wyrób od Karola Krasuckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Borkach. Karol Krasucki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Karol Krasucki Firma Handlowa „ASTEK” w Borkach poinformował pisemnie swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz umieścił w swoich punktach handlowych ogłoszenie o niezgodnościach przedmiotowej zabawki i możliwości jej zwrotu.

Pismem z dnia 13 października 2014 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono, że ARP Investments Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki organki ASB882169, No. 223, kod EAN 6991208821693.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawki organki zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały niezgodność ww. wyrobów z wymaganiami § 5 ust. 4 i 5, § 8 ust. 7 rozporządzenia, w pkt 4.4 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, odbiorcy zostali poinformowani o konieczności wycofania wyrobu, konsumenci powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

ARP Investments
Ul. Drawska 29A lok. 81
02-202 Warszawa

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZA-NB.8361.12.2014.BZ)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka