



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 –53/04(46)KS/532

Warszawa 21.06.2005 r.

Decyzja nr 51/2005

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej klucza krzyżakowego do kół 17x19x22mm, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TOYA S.A., ul Sołtysowicka 13/15, 51-168 Wrocław, utrzymuje się zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

W dniu 9 sierpnia 2004r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił przedsiębiorcę TOYA S.A. ul. Sołtysowicka 13/15, 51-168 Wrocław o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) w sprawie klucza krzyżakowego do kół 17x19x22mm, wprowadzonego na rynek przez tego przedsiębiorcę. Podstawą wszczęcia postępowania była informacja o wypadku konsumenckim, spowodowanym pęknięciem klucza u nasady nałożonej na śrubę. Na kluczu znajdowała się częściowo uszkodzona naklejka, na której widniał napis TOYA, informacja o rozmiarze klucza oraz kod kreskowy. W piśmie z dnia 29 czerwca 2004r. pokrzywdzony konsument przekazał wyniki badań metalograficznych klucza, wykonanych przez Instytut Materiałoznawstwa i Mechaniki Technicznej Politechniki Wrocławskiej. Badania wykazały, że przyczyną pęknięcia klucza była niska jakość materiałów. Strona postępowania w piśmie z dnia 20 sierpnia 2004r. poddała w wątpliwość twierdzenie, że klucz będący przedmiotem postępowania został wprowadzony przez nią na rynek.

Prezes UOKiK nie uznał wyjaśnień strony postępowania za wiarygodne, w związku z czym decyzją nr 37/2004 z dnia 22 października 2004r. nałożył na TOYA S.A. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W piśmie z dnia 5 listopada 2004r. przedsiębiorca TOYA S.A. zwrócił się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr 37/2004 z dnia 22 października 2004r. Przedsiębiorca wniósł również o wstrzymanie wykonania wskazanej decyzji. Przedsiębiorca uzasadnił swój wniosek tym, że nie posiada w swojej ofercie handlowej klucza krzyżakowego do kół 17x19x22mm, którego czwarta końcówka nasadowa miała rozmiar 21mm.

Strona postępowania poinformowała, że od 2002r. jest importerem kluczy krzyżakowych do kół o rozmiarach końcówek nasadowych 17x19x22x13/16". Klucze te posiadają inny kształt końcówek nasadowych w miejscu łączenia z ramionami klucza od kluczy będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 15 listopada 2004r. przedsiębiorca TOYA S.A. przekazał wyniki badań klucza krzyżakowego 17x19x22x13/16", przeprowadzonych przez Instytut Materiałoznawstwa i Mechaniki Technicznej Politechniki Wrocławskiej. Badanie potwierdziło, że klucz ten nie jest tożsamy z kluczem badanym przez ten Instytut w czerwcu 2004r. i spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 17 listopada 2004r. Prezes UOKiK powiadomił TOYA S.A. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej klucza krzyżakowego do kół 17x19x22mm, a następnie na mocy postanowienia z dnia 18 listopada 2004r. wstrzymał wykonanie decyzji nr 37/2004.

W piśmie z dnia 20 listopada 2004. UOKiK zwrócił się do sklepu „BRICOMARCHE” w Brzegu, w którym poszkodowany konsument zakupił klucz krzyżakowy do kół 17x19x22mm o informację, kto był producentem kluczy sprzedawanych w tym sklepie wiosną 2003r. i przekazanie stosownych dowodów. W związku z brakiem odpowiedzi, UOKiK ponowił prośbę o przekazanie danych w piśmie z dnia 9 grudnia 2004r.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2004r. pełnomocnik Loara sp. z o.o. w Brzegu poinformował, że w sklepie „BRICOMARCHE” w Brzegu sprzedawano klucze krzyżakowe do kół 17x19x22mm dostarczane przez TOYA S.A., za pośrednictwem SCA PR sp. z o.o. Ponieważ jednak poszkodowany konsument nie był w stanie przedstawić dowodu zakupu klucza, pełnomocnik Loara sp. z o.o. poinformował, że jego mandat nie jest w stanie potwierdzić, czy klucz został zakupiony w jego przedsiębiorstwie.

W piśmie z dnia 25 listopada 2004r. UOKiK wystąpił do IH o sprawdzenie w trakcie kontroli prowadzonej w TOYA S.A., czy przedsiębiorca ten wprowadzał na rynek klucze krzyżakowe o końcówkach 17x19x21x22mm. Wyniki ustaleń IH zostały przekazane w piśmie z dnia 30 grudnia 2004r. i 16 lutego 2005r. W toku kontroli nie udało się ustalić, czy TOYA S.A. wprowadzała na rynek klucze krzyżakowe o końcówkach nasadowych „17”, „19”, „21” i „22”.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2004r. TOYA S.A. poinformowała, że nigdy nie wprowadzała na rynek kluczy krzyżakowych które były przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 5 stycznia 2005r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy SCA PR spółka z o.o. o informację, kto był producentem kluczy krzyżakowych dostarczanych przez tego przedsiębiorcę do sklepu „BRICOMARCHE” w Brzegu wiosną 2003r. SCA PR spółka z o.o. nie udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 18 stycznia 2005r. pan Jarosław Zomerfeld przekazał Prezesowi UOKiK paragon z dnia 27 października 2003r. potwierdzający zakup klucza krzyżakowego do kół w sklepie „BRICOMARCHE” w Brzegu. Konsument poinformował, że klucz ten jest identyczny z kluczem który był przedmiotem postępowania administracyjnego. W związku z powyższym, UOKiK w dniu 4 lutego 2005r. przesłał sklepowi „BRICOMARCHE” w Brzegu kopię paragonu przekazanego przez konsumenta z prośbą o informacje na temat klucza którego dotyczył paragon oraz o przekazanie dokumentów na podstawie których będzie można ustalić źródło pochodzenia klucza krzyżakowego. W piśmie z dnia 6 kwietnia 2005r. pełnomocnik LOARA sp. z o.o. poinformował, że jego mandat na podstawie przekazanego przez UOKiK paragonu nie jest w stanie ustalić rodzaju i parametrów klucza. Jednocześnie podtrzymał wcześniejsze oświadczenia, że w październiku 2003r. sprzedawał klucze krzyżakowe produkowane przez TOYA S.A.

W związku z brakiem możliwości ustalenia, jakie końcówki miały klucze krzyżakowe do kół sprzedawane przez sklep „BRICOMARCHE” w Brzegu, UOKiK w piśmie z dnia 20 kwietnia 2005r. zwrócił się do Inspekcji Handlowej o przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy SCA PR PS. z o.o. w Poznaniu i ustalenie, czy dostarczał on wiosną 2003r. do sklepu „BRICOMARCHE” w Brzegu klucze krzyżakowe do kół 17x19x22mm o końcówkach nasadowych „17”, „19”, „21” i „22”. Wyniki kontroli zostały przekazane przez Inspekcję Handlową w piśmie z dnia 30 maja 2005r. W wyniku kontroli IH ustaliła, że w okresie styczeń – maj 2003r. do wskazanego sklepu hurtownia SCA PR sp. z o.o. dostarczyła 120 000 sztuk kluczy krzyżakowych o różnych kodach i końcówkach. Analiza przekazanych przez IH

faktur wykazała, że w dniu 4 marca 2003r. hurtownia SCA PR sp. z o.o. zakupiła od TOYA S.A. 420 kluczy krzyżakowych do kół 17x19x21x22mm, oznaczonych indeksem TOYA 57000-A (faktura VAT nr 4019999). Oznacza to więc, że wbrew swoim oświadczeniom TOYA S.A. posiadała w swojej ofercie klucze krzyżakowe o końcówkach nasadowych „17”, „19”, „21” i „22”.

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Postępowanie to ma charakter kontrolny, gdyż jego przedmiotem jest ocena prawidłowości decyzji. Oznacza to, że organ odwoławczy ustala, czy organ pierwszej instancji zgromadził „całokształt materiału dowodowego” i właściwie ocenił zebrane w sprawie dowody. TOYA S.A. podważała ustalenie Prezesa UOKiK, że klucz krzyżakowy który był przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK został wprowadzony przez nią na rynek. Przedsiębiorca twierdził, że nigdy nie wprowadzał na rynek kluczy krzyżakowych do kół o rozmiarach „17”, „19”, „21” i „22”. Ustalenia dokonane przez IH w toku kontroli przedsiębiorcy SCA PR sp. z o.o. wykazały, że TOYA S.A. wprowadziła na rynek co najmniej 420 sztuk kluczy o takich rozmiarach końcówek nasadowych, a więc odwołanie strony jest bezzasadne.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor Departamentu
Renata Wolanin

Otrzymuje:
TOYA S.A.
ul. Sołtysowicka 13/15
51-168 Wrocław