



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-400-11/06/WJ-15/06

Kraków, dnia 11 grudnia 2006 r.

DECYZJA Nr RKR - 47/2006

Na podstawie art. 85 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080, z późn. zm.) oraz § 6 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172, z późn. zm.) - po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

odmawia się wszczęcia, na wniosek:

- „Galicjanka II Q” Sp. z o.o. w Powroźniku,
- „Galicjanka LTD” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sp. z o.o. w Powroźniku,
- „Galicjanka II LTD” Sp. z o.o. w Powroźniku oraz
- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Mineral Complex” Sp. z o.o. w Krynicy Zdroju,

postępowania antymonopolowego pod zarzutem zawarcia przez:

- Rozlewnię Wód Mineralnych „Sopel” Sp. z o.o. w Złockiem,
- Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „Cechini” Sp. j. Stanisław i Józef Cechini w Krynicy oraz
- Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „Inex” Sp. j. Krzysztof i Józef Stuglik w Kleczy Dolnej,

porozumienia, którego celem i skutkiem jest ograniczenie konkurencji na krajowym rynku produkcji i sprzedaży wód leczniczych, polegającego na wpływaniu na decyzje – a w szczególności uchwały walnego zgromadzenia - podejmowane przez „Uzdrowisko Muszyna” Sp. z o.o. w Złockiem, które dysponując koncesją na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II”:

- 1) odmawia: wyrażenia zezwolenia na przeprowadzenie pompowania zespołowego z odwiertów G – 7, G - 8 i G - 10 w Jastrzębiku, wykonania pomiarów złożowych i udokumentowania istnienia zasobów oraz przeprowadzenia badań hydrogeologicznych w ujęciach wód leczniczych G - 7 i G - 10 w Jastrzębiku,

2) zakazuje wykonywania jakichkolwiek odwiertów przez inne - niż objęte porozumieniem - podmioty oraz nie zezwala na podział obszaru górniczego „Muszyna II”,

w wyniku czego działający w porozumieniu przedsiębiorcy ograniczają i kontrolują produkcję i inwestycje ww. Wnioskodawców oraz ograniczają im szerszy dostęp do rynku, w przyszłości zaś po wyczerpaniu zasobów z obecnie eksploatowanych przez Wnioskodawców odwiertów wyeliminują z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, czym naruszają art. 5 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 powołanej na wstępie *ustawy*,

3) stosuje w umowach o korzystanie z wód leczniczych do celów produkcyjnych, których stroną są Wnioskodawcy uciążliwe i niejednolite warunki w porównaniu z podobnymi umowami zawieranymi przez ww. koncesjonariusza z poszczególnymi przedsiębiorcami działający w porozumieniu,

a tym samym stwarzają tym podmiotom zróżnicowane warunki konkurencji i naruszają art. 5 ust. 1 pkt 4 powołanej na wstępie *ustawy*.

UZASADNIENIE

W dniu 28 czerwca 2006 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynął wniosek:

- „Galicjanka II Q” Sp. z o.o. w Powroźniku,

- „Galicjanka LTD” Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Sp. z o.o. w Powroźniku,

- „Galicjanka II LTD” Sp. z o.o. w Powroźniku oraz

- Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „Mineral Complex” Sp. z o.o. w Krynicy Zdroju (zwanych dalej „Wnioskodawcami”) o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie stosowania przez „Uzdrowisko Muszyna” Sp. z o.o. w Złockiem (zwane dalej „Uzdrowiskiem Muszyna”) oraz powiązane z nim spółki - tj.: Rozlewnię Wód Mineralnych „Sopel” Sp. z o.o. w Złockiem (zwaną dalej „Sopel”), Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych „Cechini” Sp. j. Stanisław i Józef Cechini w Krynicy (zwane dalej „Cechini”) oraz Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy „Inex” Sp. j. Krzysztof i Józef Stuglik w Kleczy Dolnej (zwany dalej „Inex”) - praktyk ograniczających konkurencję. Wniosek ten stanowił uzupełnienie pisma Wnioskodawców z dnia 29 maja 2006 r.

Zarówno w treści wniosku, jak i uszczegóławiających go kolejnych pismach z dnia 17 i 27 lipca oraz 11 września 2006 r., Wnioskodawcy podzielili stawiane zarzuty na dwie grupy:

- nadużywania przez Uzdrowisko Muszyna pozycji dominującej, poprzez naruszenie przepisów art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2, 3, 5 i 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080, z późn. zm. - zwanej dalej „*ustawą o ochronie (...)*”).

- zawarcia przez Uzdrowisko Muszyna oraz firmy „Sopel”, „Cechini” i „Inex” porozumienia ograniczającego konkurencję, zakazanego przepisami art. 5 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 *ustawy o ochronie (...)*.

Ponieważ Wnioskodawcy nie potrafili jednoznacznie określić na czym polegają praktyki ograniczające konkurencję, zarzucane Uzdrowisku Muszyna i firmom „Sopel”,

„Cechini” i „Inex” oraz na jakim rynku właściwym takie działania ewentualnie mają miejsce - postanowieniem z dnia 30 czerwca 2006 r. - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Krakowie (zwany dalej „organem antymonopolowym”) wszczął postępowanie wyjaśniające. W ramach tego postępowania skierowano do Wnioskodawców oraz Uzdrowiska Muszyna wezwania mające na celu ustalenie specyfiki i rodzaju działalności gospodarczej objętej wnioskiem, określenie rynku właściwego w sprawie oraz doprecyzowanie praktyk ograniczających konkurencję, zarzucanych Uzdrowisku Muszyna i powiązanym z nim spółkom.

W toku postępowania wyjaśniającego organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje:

Wnioskodawcy prowadzą działalność gospodarczą polegającą na wydobywaniu, rozlewaniu i sprzedaży wód leczniczych (potocznie nazywanych także mineralnymi). Działalność ta ma specyficzny charakter, determinowany w znacznym stopniu miejscem i sposobem jej wykonywania.

Przede wszystkim Wnioskodawcy nie mają swobody w wyborze miejsca prowadzonej działalności, nie mogą bowiem przenieść swojej rozlewni lub odwiertów w inne miejsce, tj. poza obszar górniczy „Muszyna II”. Ponadto zgodnie z § 12 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie naturalnych wód mineralnych, naturalnych wód źródłanych i wód stołowych* (Dz. U. Nr 120, poz. 1256, z późn. zm.) - „rozlewnie wód lokalizuje się możliwie najbliżej ujęcia wody, w specjalnie do tego celu przeznaczonym budynku lub jego wyodrębnionej części”. Rozporządzenie to w przepisach § 12 ust. 2 oraz § 11 precyzuje, że wodę z otworu lub ujęcia doprowadza się do rozlewni za pomocą - specjalnie do tego celu przygotowanej – instalacji. Tym samym Wnioskodawcy nie mają swobody w wyborze miejsca i sposobu prowadzonej działalności – w szczególności nie mogą korzystać z innych źródeł zaopatrzenia, np. poprzez transport wody z innych odwiertów do ich własnych rozlewni.

Obszar górniczy „Muszyna II” – na którego terenie Wnioskodawcy wydobywają i rozlewają wodę - obejmuje miejscowości: Muszyna, Jastrzębik, Złockie, Szczawnik i Powroźnik. Na tym terenie koncesję na wydobywanie wód leczniczych posiada wyłącznie Uzdrowisko Muszyna. Jak twierdzą Wnioskodawcy, pomimo podejmowanych starań o przeprowadzenie podziału obszaru górniczego i przyznanie im takiej koncesji, nie mogą jej uzyskać, z przyczyn zależnych od koncesjonariusza. Natomiast brak możliwości dysponowania lub uzyskania koncesji na wydobywanie wód leczniczych rodzi po stronie Wnioskodawców – na podstawie obowiązujących przepisów prawa – konieczność zawarcia umów o nadzór z podmiotem taką koncesję posiadającym, czyli Uzdrowiskiem Muszyna.

Mając na względzie wyżej opisywane uwarunkowania faktyczno – prawne, Wnioskodawcy określili rynek właściwy, jako rynek związany z dysponowaniem koncesją na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II”. Na rynku tym Uzdrowisko Muszyna - będąc koncesjonariuszem - posiada pozycję dominującą. Jednocześnie podejmowane na tym rynku przez Uzdrowisko Muszyna działania mogą przeciwdziałać – jak zdają się argumentować Wnioskodawcy - ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na krajowym rynku produkcji i sprzedaży wód leczniczych. Przy czym Wnioskodawcy wyjaśnili, że na terenie Muszyny działają - poza nimi oraz firmami „Sopel”, „Cechini” i „Inex” - również inni przedsiębiorcy. Wśród nich Wnioskodawcy wymienili: Spółdzielnię Pracy „Muszynianka”, „Polskie Zdroje” Sp. z o.o. oraz „Źródło” Sp.; z o.o.

Przy uwzględnieniu powyższych podstaw faktycznych i prawnych Wnioskodawcy doprecyzowali, że w zakresie grupy zarzutów polegających na nadużywaniu przez Uzdrowisko Muszyna pozycji dominującej, wskazać należy na następujące nieprawidłowości i naruszenia:

1. Uzdrowisko Muszyna - podejmując działania polegające na blokowaniu inwestycji na terenie obszaru górniczego „Muszyna II” oraz uniemożliwiając prowadzenie badań, pomiarów, wierceń, podział obszaru górniczego – dopuszcza się praktyk ograniczających konkurencję, o których mowa w art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt pkt 2 i 5 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*.

2. Narzucając Wnioskodawcom bardzo wysokie opłaty z tytułu sprawowanego nadzoru – w porównaniu z ich konkurentami, tj. firmami „Sopel”, „Cechini” i „Inex” – Uzdrowisko Muszyna dopuściło się, zdaniem Wnioskodawców, naruszenia art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt pkt 1, 3, 5 i 6 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*. Wnioskodawcy podkreślili przy tym, że wysokość opłat za nadzór nad odwiertami ustalona dla nich oraz wymienionych wyżej konkurentów wyliczana jest w oparciu o tę samą kalkulację. Ponadto - w opinii Wnioskodawców - zarzut ten potwierdza również fakt, że firma „Krynica” S. A. z siedzibą w Krynicy, za taką samą usługę nadzoru górniczego, pobiera opłatę w wysokości zaledwie 500 zł, przy kilku tysięcznych opłatach jakimi obciąża Wnioskodawców Uzdrowisko Muszyna.

Zdaniem Wnioskodawców opisywane problemy rynkowe mogą dotyczyć również innych uczestników zdefiniowanego wyżej rynku związanego z dysponowaniem koncesją na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II”. Wnioskodawcy posłużyli się w tym zakresie przykładem Spółdzielni Pracy „Muszynianka”.

Organ antymonopolowy po przeanalizowaniu wyjaśnień Wnioskodawców uznał, iż tak ustalone przez Uzdrowisko Muszyna warunki umów o korzystanie z wód leczniczych do celów produkcyjnych i inne jego działania zmierzające do ograniczaniu produkcji wody – potencjalnie mogą stanowić przejaw praktyk ograniczających konkurencję.

Mając powyższe na uwadze, organ antymonopolowy – postanowieniem nr RKR - 258/2006 z dnia 3 października 2006 r. – wszczął postępowanie antymonopolowe pod zarzutem nadużywania przez Uzdrowisko Muszyna pozycji dominującej na lokalnym rynku dysponowania i wykonywania praw wynikających z koncesji na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II”, polegającego na przeciwdziałaniu ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na rynku produkcji i sprzedaży wód leczniczych, poprzez:

1. narzucanie w umowach o korzystanie z wód leczniczych do celów produkcyjnych:
 - nieuczciwych, nadmiernie wygórowanych opłat za nadzór górniczy nad odwiertami, służącymi do wydobywania tych wód,
 - uciążliwych i niejednorodnych warunków w porównaniu z podobnymi umowami, zawieranymi z konkurentami ww. Wnioskodawców, tj. firmami „Sopel” „Cechini” i „Inex”,
 - uciążliwych warunków przynoszących Uzdrowisku Muszyna nieuzasadnione korzyści, co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt pkt 1, 3, 5 i 6 powołanej na wstępie *ustawy*,

2. ograniczanie produkcji w wyniku niewyrażania zgody na: przeprowadzenie pompowania zespołowego z odwiertów G - 7, G - 8 i G - 10 w Jastrzębiku, wykonywanie pomiarów złożowych i dokumentowanie ich zasobów, przeprowadzanie badań hydrogeologicznych w ujęciach wód leczniczych G - 7 i G - 10 w Jastrzębiku, zakaz wykonywania jakichkolwiek odwiertów oraz podział obszaru górniczego „Muszyna II”,

co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 5 powołanej na wstępie ustawy (sygn. akt postępowania: RKR-411-11/06/WJ).

Z kolei w odniesieniu do grupy zarzutów, opartych na podejrzeniu zawarcia przez Uzdrowisko Muszyna oraz firmy „Sopel”, „Cechini” i „Inex” porozumienia ograniczającego konkurencję - we wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego z dnia 28 czerwca 2006 r. - Wnioskodawcy wyjaśnili, co następuje:

Członkowie zarządu Uzdrowiska Muszyna to właściciele konkurencyjnych w stosunku do Wnioskodawców spółek - przedmiotem działalności każdej z nich jest m.in. wydobywanie, rozlewanie i sprzedaż wód leczniczych. Tak więc - cytując Wnioskodawców, którzy określali skład zarządu Uzdrowiska - „*Jerzy Adamus jest właścicielem firmy „Sopel”, Stanisław Cechini spółki „Cechini”, a Krzysztof Stuglik firmy „Inex”*”. Dalej Wnioskodawcy argumentowali, że (cyt.:) „*na zgromadzeniu wspólników Uzdrowiska Muszyna spółki „Sopel”, „Cechini” i „Inex” dysponują w sumie 1266 głosami - co stanowi ogółem 60 % wszystkich głosów*”. W ten sposób - tj. poprzez wyłączną reprezentację w składzie zarządu oraz większościowy udział w pracach zgromadzenia wspólników Uzdrowiska Muszyna - ww. spółki wywierają decydujący wpływ na działalność tego Uzdrowiska. Co więcej - jak podkreślają Wnioskodawcy (cyt.:) - „*spółki te, reprezentowane przez ww. osoby, w sumie jako większościowi udziałowcy Uzdrowiska Muszyna, przejęły faktyczną kontrolę na podejmowane przez jej organy decyzje. Ponadto sposób działania, treść podejmowanych decyzji wskazuje, iż zawarli porozumienie, którego celem jest wyeliminowanie a co najmniej ograniczenie konkurencji naszych (tu: Wnioskodawców - przyp. organu antymonopolowego) przedsiębiorstw a w efekcie uzyskania swobodnego i pełnego dostępu do rynku zbytu*”. Zdaniem Wnioskodawców, o zawarciu porozumienia świadczą działania oraz wspomniane już uchwały Uzdrowiska Muszyna, gdyż (cyt.:) „*wszelkie inicjatywy których celem jest zwiększenie konkurencyjności a podejmowane przez wnioskujących są blokowane*”. Wnioskodawcy dodali, że (cyt.:) „*w tym zakresie Uzdrowisko Muszyna celowo podejmuje czynności blokujące podział obszaru górniczego Muszyna II na mniejsze obszary*”.

Podobnie w piśmie z dnia 29 maja 2006 r., poprzedzającym wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, Wnioskodawcy argumentowali, że (cyt.:) „*oceniając sens ekonomiczny praktyk Uzdrowiska Muszyna należy stwierdzić, że zachodzi uzasadnione podejrzenie, iż członkowie Zarządu ww. spółki zawarli porozumienie prowadzące do ograniczenia a docelowo wyeliminowania konkurencji w zakresie produkcji wody mineralnej a zatem eliminacji z rynku przedsiębiorstw nie objętych porozumieniem*”.

W kolejnych pismach uzupełniających wniosek, z dnia 17 i 27 lipca oraz 11 września 2006 r., Wnioskodawcy - wzywani do skonkretyzowania zarzutów i ich uprawdopodobnienia - argumentowali w podobny sposób. W ostatnim z nich z dnia 11 września br. dodali jedynie, że zarzucane porozumienie ma charakter nieformalny i nie ma dowodów bezpośrednich wskazujących na jego istnienie, lecz znaczącym dowodem pośrednim jest fakt, iż spółki „Cechini”, „Inex” oraz „Sopel” płacą znacznie mniej niż pozostali uczestnicy rynku i mniej niż wynika z kalkulacji, opracowanej przez Uzdrowisko Muszyna.

Ponadto Wnioskodawcy podnieśli również, że (cyt.): „spółki „Cechini”, „Inex”, i „Sopel”, w sposób bezpośredni (poprzez swój udział w spółce) bądź pośredni (tożsamość członków zarządu i udziałowców spółki Uzdrowiska Muszyna z udziałowcami ww. spółek) wywierają wpływ na podejmowane przez Uzdrowisko decyzje - m.in. blokujące badania, pomiary, wiercenia, podział obszaru czym w istotny sposób ograniczają rozwój konkurencji”.

W piśmie z dnia 11 września br. Wnioskodawcy sformułowali również zarzut, w następujący sposób (cyt.) – „ww. spółkom (tj. Uzdrowisku Muszyna oraz firmom „Cechini”, „Inex” i „Sopel” - przyp. organu antymonopolowego) m.in. zarzucamy, że:

1) działając w porozumieniu którego celem i skutkiem jest ograniczenie konkurencyjności wnioskujących spółek a w przyszłości wyeliminowanie ich z rynku m.in. w ten sposób, że mając istotny wpływ na treść podejmowanych przez koncesjonariusza tj. Uzdrowisko Muszyna decyzji w szczególności uchwał walnego zgromadzenia skłoniły tego ostatniego do odmowy wyrażenia zezwolenia na przeprowadzenie pompowania zespołowego z odwiertów G – 7, G - 8 i G - 10 w Jastrzębiku oraz wykonanie pomiarów złożowych i udokumentowanie istnienia zasobów a także przeprowadzenia badań hydrogeologicznych w ujęciach wód leczniczych G - 7 i G - 10 w Jastrzębiku - w ten sposób działający w porozumieniu ograniczają i kontrolują m.in. produkcję i inwestycje ww. podmiotów oraz ograniczają tym podmiotom szerszy dostęp do rynku a w przyszłości po wyczerpaniu zasobów z obecnie eksploatowanych przez wnioskodawców odwiertów eliminując z rynku przedsiębiorców nieobjętych zawartym porozumieniem

czym naruszają art. 5 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2) działając w ten sam sposób, celu i skutku wpływają na decyzje Uzdrowiska Muszyna zakazujące wykonywanie jakichkolwiek odwiertów przez inne podmioty niż objęte porozumieniem oraz brak zezwolenia koncesjonariusza na podział obszaru górniczego „Muszyna II.,” czym ograniczają oraz kontrolują produkcję, inwestycje ww. podmiotów a także ograniczają dostęp do rynku a w przyszłości po wyczerpaniu zasobów z obecnie eksploatowanych przez wnioskodawców odwiertów eliminując z rynku przedsiębiorców nieobjętych zawartym porozumieniem

czym naruszają art. 5 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

3) działając w ten sam sposób, celu i skutku wpływają na podejmowane przez Uzdrowisko Muszyna decyzje w tym w zakresie stosowanych wobec wnioskodawców warunków zawieranych umów i w ten sposób stosując w podobnych umowach z wnioskodawcami uciążliwych w porównaniu do spółek „Cechini”, „Sopel” i „Inex” niejednorodnych warunków umów stwarzają ww. wnioskodawcom zróżnicowane warunki konkurencji

czym naruszają art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów”.

W tym miejscu należy podkreślić, że - zawarte we wniosku oraz uzupełniających go pismach i cytowane powyżej - żądanie Wnioskodawców wszczęcia postępowania antymonopolowego w sprawie zakazu stosowania przez Uzdrowisko Muszyna oraz spółki „Cechini”, „Inex” i „Sopel” porozumienia ograniczającego konkurencję, znalazło odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji, która została sformułowana w taki właśnie sposób, z uwagi na nieprecyzyjność i niejasność zarzutów Wnioskodawców. Żądanie wszczęcia postępowania i zawarte w przedmiotowym wniosku zarzuty nie mogą jednak zostać uwzględnione przez organ antymonopolowy.

Jak wynika z przedstawionego powyżej fragmentu uzasadnienia niniejszej decyzji (str. 4/5), **cytowane zarzuty są już przedmiotem odrębnego postępowania**

antymonopolowego o sygnaturze RKR-411-11/06/WJ, prowadzonego przeciwko Uzdrowisku Muszyna pod zarzutem nadużywania przez niego pozycji dominującej na lokalnym rynku dysponowania i wykonywania praw wynikających z koncesji na eksploatację wód leczniczych ze złóż objętych obszarem górniczym „Muszyna II”.

Nie zasługują w szczególności na uwzględnienie – z powodu braku dowodów - twierdzenia Wnioskodawców, iż w ocenianym w tym miejscu przypadku Uzdrowisko Muszyna zawarło wraz z firmami „Cechini”, „Inex” i „Sopel” zakazane przepisami *ustawy o ochronie (...)* porozumienie ograniczające konkurencję.

Podkreślenia wymaga, iż praktyki ograniczające konkurencję – a zatem również zakazane porozumienia antykonkurencyjne - dotyczyć mogą wyłącznie przejawów zewnętrznej sfery zachowań przedsiębiorców. Przekonanie, że takie – skierowane na zewnątrz, poza struktury Uzdrowiska Muszyna i dotyczące innych uczestników rynku – działania mają miejsce było podstawą wszczęcia postępowania antymonopolowego o sygnaturze RKR-411-11/06/WJ, przeciwko Uzdrowisku. Analogicznie zarzuty Wnioskodawców powinny być kierowane w odniesieniu do przejawów praktyk ograniczających konkurencję w relacjach pomiędzy Uzdrowiskiem Muszyna oraz firmami „Cechini”, „Inex” i „Sopel” działającymi (wspólnie) w porozumieniu – z jednej strony, a pozostałymi uczestnikami rynku (w tym Wnioskodawcami) – z drugiej strony. Mówiąc prościej to spółki „Cechini”, „Inex” oraz „Sopel” powinny samodzielnie (choć w porozumieniu z Uzdrowiskiem Muszyna) - a nie tylko poprzez działania Uzdrowiska – wpływać na kształt rynku, eliminując, ograniczając lub naruszając w inny sposób konkurencję na nim albo chociaż podejmować próby takich zachowań (w celu, z zamiarem wywołania tego rodzaju skutków). Natomiast zarzuty kierowane pod adresem ww. podmiotów nie dotyczą zewnętrznego zakresu działalności spółek „Cechini”, „Inex” i „Sopel”, lecz najwyżej mających zewnętrzne skutki decyzji Uzdrowiska, na które te spółki (ich „właściciele”) mają wpływ – jednak jedynie jako członkowie zarządu lub zgromadzenia wspólników Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o.

Wręcz przeciwnie Wnioskodawcy w ogóle nie wykazali, że w opisywany tutaj sposób doszło do naruszenia przepisów *ustawy o ochronie (...)* oraz nie określili na czym miałyby ono ewentualnie polegać. Wnioskodawcy nie dostarczyli również jakichkolwiek dowodów na okoliczność tak rozumianego porozumienia ograniczającego konkurencję oraz nie wskazali organowi antymonopolowemu, jakie dowody powinien przeprowadzić z urzędu. Mocy dowodowej, ani charakteru uprawdopodobnienia naruszenia przepisów *ustawy o ochronie (...)* nie mają z pewnością ogólne sformułowania i zapewnienia Wnioskodawców, iż Uzdrowisko Muszyna oraz spółki „Cechini”, „Inex” i „Sopel” działają w porozumieniu w związku z przynależnością do władz i funkcjonowaniem oraz podejmowaniem decyzji handlowych w ramach struktur organizacyjnych tego samego podmiotu gospodarczego - Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o., którego są wspólnikami. Podkreślić należy, że również organ antymonopolowy, w trakcie postępowania wyjaśniającego, żadnych dowodów na okoliczność zawarcia pomiędzy Uzdrowiskiem Muszyna oraz firmami „Cechini”, „Inex” i „Sopel” zakazanych porozumień ograniczających konkurencję nie uzyskał.

Organ antymonopolowy stoi na stanowisku, że zarzuty kierowane pod adresem ww. przedsiębiorców - działających rzekomo w porozumieniu - dotyczą w istocie wewnętrznych spraw spółki, do których winny mieć zastosowanie przepisy *ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. Nr 94, poz. 1037, z późn. zm.).

Prowadzenie spraw Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o. i jego reprezentowanie nie może odbywać się w inny sposób, jak tylko w drodze decyzji podejmowanych przez zarząd (na podstawie jego uchwał) lub poszczególnych jego członków – co jest zresztą istotą przepisów *kodeksu spółek handlowych* dotyczących zarządu w spółkach kapitałowych (tak: art. 201 i następane *k.s.h.*). Każdemu wspólnikowi – a zatem również poszczególnym Wnioskodawcom - służy prawo kontroli decyzji podejmowanych przez zarząd. W tym celu - zgodnie z przepisem art. 212 § 1 *k.s.h.* - wspólnicy mogą w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu. Ponadto stały nadzór nad funkcjonowaniem spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności sprawuje – w trybie art. 219 § 1 *k.s.h.*) - rada nadzorcza spółki lub jej komisja rewizyjna; jeżeli takie organy zostały w Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o. utworzone. Wreszcie na koniec najważniejszym organem w każdej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością – a w takiej formie prawnej działa Uzdrowiska Muszyna – jest zgromadzenie wspólników, w skład którego wchodzi „Galicjanka LTD” Sp. z o.o., z największą z pośród wszystkich wspólników liczbą udziałów.

Mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty i ustalenia należy przyjąć, że spory pomiędzy poszczególnymi wspólnikami Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o., a jego organami – przedstawione we wniosku - powinny być, może nawet w pierwszej kolejności, rozstrzygane wewnątrz Spółki, w ramach jej statutowych organów i procedur przewidzianych przepisami *kodeksu spółek handlowych*. Zaprezentowane w niniejszej decyzji wywody i wnioski potwierdza zresztą również, utrwalone od wielu lat, orzecznictwo Sądu Antymonopolowego (aktualnie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów).

Jak argumentował Sąd Antymonopolowy w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 lipca 1993 r. (sygn. akt XVII Amr 17/93), głównie – choć nie tylko – w odniesieniu do spraw wewnątrzspółdzielczych: *„Prawo spółdzielcze zawiera wystarczające rozwiązania prawne dotyczące kształtowania stosunków wewnątrzspółdzielczych, łącznie z możliwością ich kontroli przez sąd cywilny. Nie zachodzi więc potrzeba wpływania na te stosunki przez organ antymonopolowy w formie decyzji wydawanych na podstawie ustawy antymonopolowej”* (obecnie: *ustawy o ochronie (...) – przypis UOKiK*). Co więcej, Sąd – zmieniając w całości decyzję organu antymonopolowego rozstrzygającą stosunki pomiędzy spółdzielnią i jej członkami – ocenił, iż *„działanie takie wykraczają poza przedmiot ustawy antymonopolowej, której zainteresowania dotyczą nie tyle relacji istniejących wewnątrz danego podmiotu gospodarczego, ile stosunków zewnętrznych w szczególności zaś na tle ograniczania przez niego samodzielności innych podmiotów gospodarczych (...)”*.

Kontynuując swój wywód Sąd Antymonopolowy zważył – co wymaga podkreślenia na gruncie ocenianej w niniejszej decyzji sprawy – iż niezależnie od powyższego zmieniona przez Sąd decyzja mogłaby *„stworzyć niebezpieczny precedens, do sprzecznego z celami ustawy antymonopolowej, wkraczania w stosunki wewnętrzne innych podmiotów gospodarczych, przykładowo spółek prawa handlowego i tym samym dublowanie kompetencji innych organów powołanych do kształtowania takich stosunków”*.

Takie samo, jak prezentowane tu stanowisko, organ antymonopolowy zajął w decyzji Nr RKR – 5/2006 z dnia 27 maja 2004 r. Decyzja ta, i zawarta w niej szczegółowa argumentacja, zostały następnie utrzymane w mocy na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 22 czerwca 2005 r.

(sygn. akt: XVII Ama 55/04). W tym samym kierunku przedmiotową sprawę ocenił Sąd Apelacyjny w swoim wyroku z dnia 22 czerwca 2006 r. (sygn. akt: VI ACa 154/05) - przyznając rację argumentacji organu antymonopolowego.

Skoro Wnioskodawcy, zwłaszcza zaś „Galicjanka LTD” Sp. z o.o. kwestionują zasadność wielu decyzji Uzdrowiska Muszyna, to - idąc śladem powoływanych orzeczeń – być może zastosowanie winien znaleźć ewentualnie art. 249 § 1 *k.s.h.* Stosownie do jego treści: „*uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały*”. Jak twierdzą bowiem Wnioskodawcy tego typu uchwały, walne zgromadzenie Uzdrowiska Muszyna podejmowało pod wpływem nacisków firm „Cechini”, „Inex” i „Sopel”.

Stawiana w tym miejscu teza jest tym bardziej uzasadniona, że Uzdrowisko Muszyna, w swoim piśmie z dnia 18 lipca 2006 r., posługuje się kontrargumentami zbliżonymi do zarzutów stawianych przez Wnioskodawców. A mianowicie, iż (cyt. :) „*prezes firmy „Galicjanka LTD” Sp. z o.o., jako reprezentant większościowego udziałowca był przez okres ponad dwóch lat prezesem zarządu Uzdrowiska Muszyna i przez ten okres miał sposobność dać wyraz swojemu rozumieniu pojęcia uczciwej konkurencji m.in. przez nieobciążanie wzmiankowanego wnioskodawcy kosztami za obsługę uzdrowskiego zakładu górniczego i nie wystawianie temu udziałowcowi faktur z tego tytułu*”.

Uznając zatem obszernie powoływane stanowisko Sądu Antymonopolowego za uzasadnione również na gruncie stanu faktycznego niniejszej decyzji, organ antymonopolowy przyjął, że nie może podejmować środków ochrony prawnej - przewidzianych w *ustawie o ochronie (...)* - na żądanie wspólników Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o. (tu: Wnioskodawców) i prowadzić postępowania przeciwko Spółce, którą ci wspólnicy tworzą. Należy przyjąć – za Sądem Antymonopolowym - że w zakresie wewnętrznych sporów w ramach struktur organizacyjnych spółki, jej wspólnicy mogą wykorzystywać liczne instytucje i procedury prawne ochrony swoich praw i interesów, które zostały przykładowo wyszczególnione powyżej.

Podsumowując, organ antymonopolowy stanął na stanowisku, że inicjowanie i realizowanie czynności przewidzianych w przepisach *kodeksu spółek handlowych* oraz umowie (statucie) Uzdrowiska Muszyna Sp. z o.o. należy do uprawnień członków tej Spółki. Odpowiednie żądania winny być ewentualnie kierowane bezpośrednio do statutowych organów Uzdrowiska Muszyna (a ostatecznie, być może również do sądu), nie zaś za pośrednictwem organu antymonopolowego na drodze administracyjno - prawnej.

Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, organ antymonopolowy odstąpił od merytorycznej oceny zarzutów przedstawionych przez Wnioskodawcę – pozostawiając ją instytucjom i organom do tego uprawnionym oraz skorzystał z uprawnień przewidzianych w art. 85 ust. 1 *ustawy o ochronie (...)*.

Przepis ten stanowi, iż Prezes UOKiK może - w drodze decyzji - odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez organ informacji wynika w sposób oczywisty, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i 7 lub zakazu określonego w art. 8 *ustawy o ochronie (...)*.

Przed wydaniem decyzji o odmowie wszczęcia postępowania, organ antymonopolowy może przeprowadzić postępowanie wyjaśniające - o którym mowa w art. 43 ust. 1 *ustawy o ochronie (...)* - w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

W niniejszej sprawie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, a uzyskane w jego wyniku informacje przesądziły o konieczności odmowy wszczęcia postępowania antymonopolowego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 *ustawy o ochronie (...)* w związku z art. 479²⁸ § 2 *k.p.c.* – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (31 – 011 Kraków, Plac Szczępański 5).

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Radca prawny
Marek Szarzyński

Otrzymują:

1. „GALICJANKA II Q” Sp. z o.o., Powroźnik 189 A, 33 - 370 Muszyna – jako podmiot uprawniony przez pozostałych Wnioskodawców do powadzenia korespondencji w niniejszej sprawie z organem antymonopolowym.
2. RKR a/a.