



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-693(9)/16/WK

Warszawa, 25 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/95/2017

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Kartuzach, przy ul. Zamkowej 30, należącym do Tomasza Grzegowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SPORT-LINE” Tomasz Grzegowski w Chmielnie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie sprzedaży kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów typ MS-86: FC Barcelona, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 1 sztukę kasku FC Barcelona na podstawie faktury VAT 780/2015 z dnia 17 listopada 2015 r. oraz 2 sztuki kasków FROZEN na podstawie faktury VAT 851/2015 z dnia 2 grudnia 2016 r. od „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła 204 sztuki kasku model FC Barcelona i 18 sztuk kasku FROZEN na podstawie faktury No. SU151013001 z dnia 13 października

2015 r oraz 196 sztuk kasku BARCELONA i 282 sztuki kasku model FROZEN na podstawie faktury No. SU151013002 z dnia 13 października 2015 r. od International Moon Sport Limited, Unite 602 6F, Causeway Bay Commercial Building, 1 Sugar Street, Causeway Bay, Hong Kong. Ponadto uzyskano dokument odprawy celnej z dnia 30 października 2015 r. kasku model Barcelona oraz dokument odprawy celnej z dnia 23 listopada 2015 r. kasku model FROZEN.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kaski do środków ochrony indywidualnej kategorii II, podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia.

W toku kontroli dokonano oględzin obydwu kasków.

Na kasku model „FC Barcelona” umieszczono: znak CE, typ MS-86; znak FCB; model KZ15/FCB/08/M/S, normę EN 1077:2007; klasę: B; rozmiar: 53-55 cm (S); wagę: 400g; datę produkcji: 2015 r.; kraj pochodzenia: Chiny; nazwę: FCB Barcelona; przeznaczenie: kask do jazdy na nartach i snowboardzie. Na dołączonej do wyrobu przywieszce podano m.in. kod EAN 5901619136126. Na opakowaniu wyrobu wskazano nazwę i adres producenta: Vision One Sp. z o.o., ul. Czapli 57, 02-781 Warszawa.

Na kasku model „FC FROZEN” umieszczono: znak CE; typ MS-86; model: KZ15/FR/08BA/XS; model „FC FROZEN”; normę EN 1077:2007; klasę: B; rozmiar: 48-52 cm (XS); wagę: 400g; datę produkcji: 2015 r. kraj pochodzenia: Chiny; przeznaczenie: kask do jazdy na nartach i snowboardzie. Na dołączonej do wyrobu przywieszce podano, m.in. kod EAN 5901619136027. Na opakowaniu wyrobu wskazano nazwę i adres producenta: Vision One Sp. z o.o., ul. Czapli 57, 02-781 Warszawa.

W toku kontroli stwierdzono brak w dołączonych do kasków instrukcjach użytkowania nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności wyrobu, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia. W instrukcjach użytkowania „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zamieściła również nieprawdziwą informację, że jest importerm kasków, podczas, gdy deklaruje się ich producentem.

Ponadto stwierdzono brak umieszczenia na kaskach nazwy lub znaku firmowego producenta oraz podania kwartału przy roku produkcji, co narusza wymagania określone w pkt 6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”.

W toku kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, z żądaniem przedstawienia dla wyrobów deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności oraz kopii dokumentów zakupu wyrobu.

W związku z żądaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, nadesłała dla obydwu kasków wystawione przez siebie, jako producent, deklaracje zgodności WE, pierwszą stroną kopii certyfikatu oceny typu WE nr S60034922 z dnia 21 października 2010 r. wystawionego przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Tillystrasse 2, 90431 Nürnberg dla producenta Shunde Moon Helmet Co. Ltd., Xihai Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China dotyczącego kasku narciarskiego typ MS-86 oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 21146064-002.

W związku z rozbieżnościami dotyczącymi nazwy i adresu producenta wskazanymi w deklaracjach zgodności WE, certyfikacie oceny typu oraz instrukcji użytkowania, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwrócił się do „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, o wyjaśnienie statusu spółki i Shunde Moon Helmet Co. Ltd., Xihai Industrial, Beijiao, Shunde, Guangdong, China w procedurze oceny zgodności oraz nazwy i adresu producenta w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W odpowiedzi VISION ONE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy poinformowała, że zleciła Shunde Moon Helmet Co. Ltd., wyprodukowanie kasków narciarskich zgodnie z przekazanym projektem graficznym w oparciu o certyfikat oceny typu WE nr S60034922, w związku z czym jest producentem przedmiotowych kasków. Spółka wyjaśniła, że Shunde Moon Helmet Co. Ltd., jest fabryką z długoletnim doświadczeniem specjalizującą się w produkcji kasków, w które zaopatruje dostawców na całym świecie. W związku z tym, że niemożliwe jest posiadanie kilkuset certyfikatów dla tego samego modelu kasku, fabryka posiada jeden certyfikat na model MS-86 i taki model zakupiła, co potwierdza faktura zakupu. VISION ONE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy poinformowała, że kask został zamówiony

zgodnie ze wzorem graficznym oraz w kolorystyce wskazanej przez spółkę oraz że każdy szczegół kolorystyki został zaakceptowany przez Licencjodawcę. Spółka poinformowała, ponadto, że w przypadku kasków produkowanych z daną licencją, mogą być one produkowane wyłącznie w fabrykach spełniających określone standardy, tj. produkujących wyroby zgodnie z normami europejskimi, posiadającymi specjalne audyty socjalne potwierdzające, że przestrzegane są przepisy prawa, czasu pracy, czy też niezatrudniania dzieci. Spółka potwierdziła, że Shunde Moon Helmet Co. Ltd. spełnia standardy normy ISO 9001:2008 i na tej podstawie w oparciu o certyfikat wystawiono deklaracje zgodności WE. Ponadto spółka wyjaśniła, że ze wszystkimi firmami chińskimi, które produkują dla niej wyroby współpracuje na podobnych zasadach, tj. zamawia model wyrobu, na który fabryka posiada już certyfikat oceny typu WE wystawiony przez jednostkę notyfikowaną. Spółka stwierdziła ponadto, że dotychczasowe kontrole nie wskazały nieprawidłowości wystawienia deklaracji zgodności WE na podstawie certyfikatu oceny typu WE wydanego na fabrykę, a nie na VISION ONE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

W oparciu o uzyskane wyjaśnienia, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uznał, że dla wyrobów nie przedłożono certyfikatu oceny typu WE wystawionego dla producenta „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, co narusza § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Ponadto stwierdził, że wystawione przez „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy deklaracje zgodności WE dla kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027 nie zawierają oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną wraz ze wskazaniem jej nazwy, adresu i numeru, co narusza § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, wobec czego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 19 grudnia 2016 r., zawiadomił „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwaną dalej „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod

EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W dniu 23 stycznia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 stycznia 2017 r., przy którym przekazała zestawienie odbiorców kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 159 sztuk kasków typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz 140 sztuk kasków „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, kopie oświadczeń odbiorców potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona poinformowała ponadto, że wycofanie wyrobów od jednego z odbiorców, który posiada sieć 200 sklepów, będzie wymagać dłuższego terminu na zrealizowanie działań.

Pismem z dnia 3 lutego 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o przekazanie brakującego dowodu oraz wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą zakupionych i sprzedanych wyrobów.

W dniu 8 marca 2017 r. wpłynęła do UOKiK koperta ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru pisma, z adnotacją: „Zwrot. Nie podjęto w terminie”, „Awizowano powtórnie”. W związku z powyższym, w dniu 9 marca 2017 r., Prezes UOKiK przekazał stronie na jej prośbę skan ww. pisma.

W dniu 21 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 marca 2017 r., przy którym przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 15 sztuk kasku FROZEN, oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym oraz wyjaśnienia odnośnie zakupionej ilości sztuk.

W dniu 28 marca 2017 r. strona w uzupełnieniu do pisma z dnia 15 marca 2017 r. przekazała zestawienie stanu kasków, z którego wynika, że zakupiła 400 sztuk kasku „FC Barcelona” sprzedała 379 sztuk (z tego 365 na faktury i 14 – paragony, wz) i obecnie na stanie

magazynowym posiada 180 sztuk wyrobu (łącznie z wycofanymi 159 sztukami) oraz zakupiła 300 sztuk kasków „FROZEN” sprzedała 292 sztuki (z tego 234 na faktury i 58 – na paragony) i obecnie na stanie magazynowym posiada 148 sztuk wyrobu (łącznie z wycofanymi 140 sztukami).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r. poinformowano stronę postępowania na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z ww. prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z treścią art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania go do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

W toku postępowania „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, uznano za producenta, wprowadzonych do obrotu kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027.

Przepis określony w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności

z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ww. ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W oparciu o wyniki kontroli, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4 i §39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK oraz wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo jego wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej: www.visionone.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, jak również wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

Strona podjęła wskazane w postanowieniu działania naprawcze przedstawiając na tę okoliczność stosowne dowody.

Wskazać jednak należy, że w piśmie z dnia 19 grudnia 2016 r. zawiadamiającym stronę o wszczęciu postępowania, dokonano omyłkowo błędnej kwalifikacji przepisów rozporządzenia, wskazując, że kaski są niezgodne z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w deklaracjach zgodności WE pełnego opisu wyrobu, tj. typu wyrobu;

- § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w deklaracjach zgodności WE oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej przedmiotem certyfikatu oceny typu WE podaniem numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną wraz ze wskazaniem jej nazwy, adresu i numeru;
- § 39 ust. 1 rozporządzenia, w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE wystawionego dla producenta wyrobu, tj. VISION ONE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Natomiast wskazane kaski nie spełniają wymagań określonych w:

- § 36 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w deklaracjach zgodności WE pełnego opisu wyrobu, tj. typu wyrobu;
- § 36 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w deklaracjach zgodności WE oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu wydanego przez jednostkę notyfikowaną wraz ze wskazaniem jej nazwy, adresu i numeru;
- § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w instrukcjach użytkowania nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności;
- § 39 ust. 1 rozporządzenia, w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE wystawionego dla producenta wyrobu, tj. „VISION ONE” Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

Powyższe kwalifikuje sprawę do umorzenia postępowania, jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe

W związku z tym, że strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie z obrotu kasków dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów, typ MS-86: „FC Barcelona”, model KZ15/FCB/08/M/S, kod EAN 5901619136126 oraz „FROZEN” model KZ15/FR/08BA/XS, kod EAN 5901619136027, Prezes UOKiK uznał, że nie ma konieczności

ponownego wszczynania postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 2, § 36 ust. 2 pkt 4, § 9 ust. 2 pkt 6 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka