



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-208(18)/15/KK

Warszawa, 28 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/312/2015**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), w § 7 ust. 1 i § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 32 z późn. zm.) i w pkt 3.1 lit. i załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego (Dz. Urz. UE Nr L 76/3), w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie „Mrówka” mieszczącym się przy ul. Urzędowskiej 563 w Kraśniku, należącym do Stanisława Gzik, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Trans-Pal – Stanisław Gzik w Dzwoli, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, zwaną dalej także „lampą LED

Adrilight” na podstawie faktur nr 241325/2014/RSM z dnia 11 grudnia 2014 r., nr 229883/2014/RSM z dnia 27 listopada 2014 r., nr 52612/2015/RSM z dnia 26 marca 2015 r., nr 9372/2015/RSM z dnia 7 maja 2015 r. od Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, która z kolei zakupiła ww. wyrób od „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F/000078/14 z dnia 23 lipca 2014 r. Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli następujące dokumenty: fakturę z dnia 13 czerwca 2014 r. świadczącą o zakupie przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ww. wyrobu w ilości 2850 szt. od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD., NO. 20 ZHANYE RD. DONGBIAN IND. AREA, 528222 XIAOTANG, FOSHAN, GUANGDONG, poświadczone zgłoszenie celne z dnia 16 lipca 2014 r., upoważnienie z dnia 6 czerwca 2015 r. wystawione przez FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. do wydawania deklaracji zgodności przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, deklarację zgodności sporządzoną przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 8 czerwca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to lampa, która składa się z trzonka lampowego E27, elektronicznego układu zasilania zamkniętego w obudowie z tworzywa oraz diod LED osłoniętych szklaną bańką. Obudowa z tworzywa posiada prawoskrętny gwint, który w swobodny sposób pozwala na rozdzielenie obudowy na dwa elementy: z trzonkiem lampowym i bańką szklaną z diodami. Wewnątrz obudowy widoczny jest układ elektroniczny zasilający diody, z którego wyprowadzone są dwa przewody biegnące w kierunku diod. Przewody są przylutowane do układu diod LED.

Bezpośrednio na wyrobie nie zamieszczono żadnego oznakowania. Opakowanie stanowi tekturowe pudełko kartonowe, na którym umieszczono m.in.: znak handlowy adri light, Syntecon Sp. z o.o., ul. Kossakowskiego 35A, 07-744 Warszawa, [www.adrilight.pl](http://www.adrilight.pl), kraj pochodzenia CHRL, rodzaj gwintu E27, czas potrzebny do osiągnięcia 60% strumienia <0,1s, parametr odwzorowania barw Ra>80, wymiary dł. 75 mm, średnica bańki 45mm, symbol informujący o kącie strumienia świetlnego 180°, moc 5W, klasa efektywności energetycznej A, odpowiednik lampy żarowej 50W, żywotność 30000h, strumień 400lm, temperatura barwowa 2700K, napięcie zasilania 220-240V, częstotliwość znamionowa 50Hz, ilość cykli włącz/wyłącz>15000, informację „nie do ściemniania”, kod EAN 6911909500116, oznaczenie LED/E27/5W/2015.01.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7) wykazały następujące niezgodności ww. wyrobu:

- a) brak oznakowania bezpośrednio na wyrobie: znaku pochodzenia, znamionowego napięcia zasilania, mocy znamionowej, częstotliwości znamionowej, co narusza wymagania pkt 5 normy PN-EN 62560:2013-06 „Lampy samostatecznikowe LED do ogólnych celów oświetleniowych na napięciu >50 – Wymagania bezpieczeństwa”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie znaku CE,
- c) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego,
- d) podanie niewłaściwej wartości mocy równoważnej lampy żarowej – na opakowaniu podano wartość 50W, zgodnie z tabelą 6 załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego (Dz. Urz. UE Nr L 76/3), dla wskazanej wartości strumienia świetlnego w wyniku obliczeń w drodze interpolacji liniowej deklarowana moc żarówki równoważnej powinna wynosić 36W.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. zawiadomił „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 niezgodnej z następującymi przepisami:

- a) § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), z uwagi na brak na wyrobie napięcia, mocy i częstotliwości znamionowej,
- b) § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego,
- c) § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2011 r. Nr 8, poz. 32 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym

i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE,

- d) § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego,
- e) pkt 3.1 lit i załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego (Dz. Urz. UE Nr L 76/3), z uwagi na podanie niewłaściwej wartości mocy równoważnej lampy żarowej – na opakowaniu podano wartość 50W, zgodnie z tabelą 6 załącznika II do ww. rozporządzenia, dla wskazanej wartości strumienia świetlnego w wyniku obliczeń w drodze interpolacji liniowej deklarowana moc żarówki równoważnej powinna wynosić 36W.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura z dnia 13 czerwca 2014 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu lampy LED Adrilight. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie jej posiadania oraz pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

Pismem z dnia 9 lipca 2015 r. strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych informacji i dokumentów.

Pismem z dnia 15 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył termin na przedstawienie przez stronę postępowania dokumentów i informacji wymaganych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania.

W dniu 23 lipca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 lipca 2015 r., w którym poinformowała, że wyroby zakupione na podstawie faktury z dnia 13 czerwca 2014 r. zostały sprzedane na podstawie faktury nr F/000078/14 z dnia 23 lipca 2014 r. oraz, że ostatniego zakupu ww. wyrobu dokonała w dniu 4 września 2014 r. (w ww. piśmie strona postępowania wskazała, że przekazuje jako załącznik fakturę z dnia 4 września 2014 r., jednakże nie dołączyła ww.

dokumentu do pisma). Ponadto poinformowała, że przekazała do Inspekcji Handlowej upoważnienie producenta, które określa jej rolę w obrocie jako upoważnionego przedstawiciela oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Dodała, że odbiorcą kwestionowanej lampy jest Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełczu oraz, że dokonała sprzedaży tej lampy na podstawie faktury nr F/000078/14 z dnia 23 lipca 2014 r. w ilości 2000 szt. i na podstawie faktury nr F/000123/14 z dnia 21 października 2014 r. w ilości 3200 szt. W powyższym piśmie strona postępowania oznajmiła również, iż w trakcie korespondencji e-mailowej z Inspekcją Handlową z dnia 3 czerwca 2015 r. zaproponowała działania naprawcze i podała treść powyższego e-maila, z którego wynikało, że przedstawiciele handlowi strony postępowania odwiedzą markety i sprawdzą, czy na wyrobach znajdują się wymagane informacje i w przypadku ich braku nakleją etykietę z oznakowaniem. Do pisma dołączono: upoważnienie z dnia 6 czerwca 2015 r. wystawione przez FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. do wydawania deklaracji zgodności przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; e-mail do Inspekcji Handlowej z dnia 3 czerwca 2015 r.; kopie „raportów z odbytej wizyty w markecie”, podpisane przez sklepy należące do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełczu.

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania, że przekazane dokumenty „raporty z odbytej wizyty w markecie” nie stanowią wystarczających dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowych lamp z wymaganiami. W ww. dokumentach wskazano, że dokonano m.in. następujących czynności: weryfikacji oznaczeń opakowań źródeł światła Adrilight, umieszczenie dodatkowych danych na źródłach światła zgodnie z wytycznymi IH, w związku z powyższym z ww. dokumentów nie wynika, na jakich dokładnie wyrobach dokonano sprawdzenia oznakowania i usunięcia niezgodności oraz nie określono precyzyjnie, jakie informacje umieszczono na oznakowaniu wyrobów. Ponadto zwrócono się z prośbą o przedstawienie faktury z dnia 4 września 2015 r. (pomimo złożonej deklaracji strona postępowania nie przekazała ww. dokumentu przy piśmie z dnia 20 lipca 2015 r.).

W dniu 17 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2015 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dowodów oraz uwzględnienie

przesłanych „raportów z wizyt w marketach” związanych z usuwaniem nieprawidłowości. Strona wyjaśniła, że podjęte przez nią działania naprawcze polegały na umieszczeniu na wyrobie oznakowania: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejeniu niewłaściwej wartości mocy równoważnej. Ponadto poinformowała, że przedmiotowa lampa została ostatni raz przez nią zakupiona u producenta FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. w dniu 4 września 2014 r. i później już nie dokonywała jej zakupu od ww. producenta. Dodała, że pod kodem EAN 6911909500116 prowadzone były zakupy u innych producentów chińskich, co w perspektywie upływu roku do sprzedaży kwestionowanej lampy do sieci PSB Mrówka może uniemożliwić jej zlokalizowanie. Strona postępowania oznajmiła, że odbiorcą przedmiotowego wyrobu jest Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, która prowadzi dalszą sprzedaż wyrobów do marketów, które stanowią odrębne spółki handlowe współpracujące z Grupą Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu na zasadzie franczyzy, w związku z powyższym nie ma dokładnych danych na temat ilości ww. lampy, jaka została sprzedana do danych marketów. Jednocześnie wskazała, że na podstawie doświadczeń ze współpracy z ww. kontrahentem może stwierdzić, że przedmiotowy wyrób zakupiony od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. mogło zakupić ok. 50 marketów, z tym że Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu nie ma wiedzy od jakiego chińskiego producenta dostarczono do niej wyrób. Do pisma dołączono: fakturę z dnia 4 września 2014 r., świadczącą o zakupie przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie m.in. 3100 szt. wyrobu oznaczonego jako „5W LED Bulb Light E27 (A1+Glass) od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i wyznaczył jej termin na przekazanie wymaganych dowodów. Ponadto mając na uwadze złożone przez stronę postępowania w piśmie z dnia 12 sierpnia 2015 r. wyjaśnienia poinformował, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. lampy z wymaganiami (m.in. oświadczenie Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej lampy bądź o usunięciu niezgodności w znajdujących się na stanie magazynowym ww. lampach). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do prośby strony postępowania o uwzględnienie przesłanych „raportów z wizyt w marketach” i podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 27 lipca 2015 r., z uwagi na wskazane w powyższym piśmie argumenty. Poza tym zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie różnic pomiędzy przychodem a rozchodem ww. lampy, tj.: zgodnie z okazanymi fakturami dokonano zakupu łącznie 5950 szt. ww. wyrobu (2850 szt. na

podstawie faktury z dnia 13 czerwca 2014 r. i 3100 szt. na podstawie faktury z dnia 4 września 2014 r.), natomiast w złożonym oświadczeniu wskazano, że ilość sprzedana to 5200 szt. oraz, że brak jest ww. lampy na stanie magazynowym.

W dniu 14 września 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 9 września 2015 r., w którym oświadczyła, że po dogłębnej analizie stwierdza, że na podstawie faktury z dnia 13 czerwca 2014 r. dokonała zakupu od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. innego wyrobu, tj. lampy LED Adrilight 4W, kod EAN 6911909500116 w ilości 2000 szt., natomiast wskazana w piśmie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ilość 2850 szt. dotyczy również innego wyrobu – lampy LED Adrilight 5W E27, 2700K, kod EAN 6911909501380. Strona postępowania wyjaśniła, że lampę LED Adrilight 4W, kod EAN 6911909500116 w ilości 2000 szt. dostarczyła w dniu 27 lipca 2014 r. do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, na dowód czego przesyła e-mail do Kupca Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu informujący o planowanej dostawie wraz z fakturą sprzedaży. Jednocześnie wskazała, że podany na fakturze numer artykułu PSB: sa. 7770016 składa się z jej numeru do dostawcy w PSB – cyfry 777 oraz końcówki kodu EAN 00116 dla danej pozycji. Strona postępowanie poinformowała, że w związku z powyższym od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. dokonała zakupu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 jedynie w dniu 4 września 2014 r. w ilości 3100 szt. Ponadto wskazała, że w celu wyeliminowania niezgodności występujących w przedmiotowej lampie odwiedziła 55 marketów sieci Grupy Polskie Składy Budowlane, z czego pierwsze 20 raportów z wizyty przedstawiciela handlowego zostały odrzucone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako niewystarczający dowód, natomiast w przypadku kolejnych 35 marketów przygotowała nowy „raport z odbytej wizyty w markecie”, który dokładnie określa jaką czynność została wykonana, mianowicie: sprawdzono, czy w ofercie sprzedaży znajduje się lampa LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 i w przypadku posiadania na stanie magazynowym przez market ww. lampy umieszczono na wyrobie oznakowanie: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejono niewłaściwą wartość mocy równoważnej i podano ilość wyrobów na których dokonano umieszczenia oznakowania. Dodała, że w trakcie wizyt w 35 marketach zostało poprawnie oznaczonych 1230 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 oraz, że podczas analizy dokumentów księgowych stwierdziła wystawienie na rzecz marketów należących do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu faktur korygujących na łączną ilość 241 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 oraz, że w momencie wystawienia faktury korygującej market, który zgłasza

reklamację sam dokonuje utylizacji. Strona postępowania oznajmiła, że nie otrzymała jeszcze informacji od Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełczu o stanie posiadania ww. lampy zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. i zadeklarowała, że w przypadku stwierdzenia na stanie magazynowym wyrobu, dokona uzupełnienia danych. Do pisma dołączono: e-mail do Kupca Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełczu wraz z fakturą sprzedaży VAT nr F/000078/2014 z dnia 23 lipca 2014 r.; „raporty z odbytej wizyty markecie”, zawierające oświadczenia 31 odbiorców o usunięciu niezgodności przez przedstawiciela handlowego, gdzie podano, że umieszczono na wyrobie oznakowanie: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zakleiono niewłaściwą wartość mocy równoważnej i podano ilość wyrobów na których dokonano umieszczenia oznakowania; „raporty z odbytej wizyty markecie”, zawierające oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampy; zestawienie faktur korygujących wraz fakturami korygującymi; zdjęcia dokumentujące umieszczenie na lampie oznakowania.

Pismem z dnia 17 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że przesłane oświadczenia kontrahentów o usunięciu niezgodności nie są wystarczające do potwierdzenia podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami, gdyż nie usunięto niezgodności z wymaganiami określonymi w 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, z uwagi na brak umieszczenia na ww. lampie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego. Ponadto wskazano, że znak Adrilight umieszczony na wyrobie nie jest zarejestrowanym znakiem towarowym, a znakiem handlowym, gdyż jak wynika z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego ww. znak nie znajduje się w rejestrze znaków towarowych - brak jest dowodów świadczących o dokonaniu zgłoszenia do Urzędu Patentowego znaku Adrilight i udzielenia na powyższy znak prawa ochronnego.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do udzielonych przez stronę postępowania wyjaśnień w kwestii dotyczącej ilości zakupionej i sprzedanej przedmiotowej lampy i stwierdził, że nie można ich uznać za wiarygodne oraz uzasadnił swoje stanowisko. Wskazał m.in., że strona postępowania oświadczyła, że faktura nr F/000078/14 z dnia 23 lipca 2014 r., świadcząca o sprzedaży



wyrobów do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu nie odnosi się do wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania, jednakże nie okazała faktur(y) sprzedaży lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 do ww. odbiorcy, które pozwoliłyby na określenie w jakiej ilości ww. lampa zostało sprzedana. Ponadto poinformował, że dowodami podważającymi wiarygodność złożonych przez nią wyjaśnień są przekazane przy piśmie z dnia 9 września 2015 r. faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez Grupę Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu wyrobu: Żarówka LED E27 5W G45. Wskazano, że w powyższym piśmie strona postępowania podała, że wystawiła faktury korygujące na łączną ilość 241 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, natomiast na ww. dokumentach podano, że dotyczą one m.in. faktury nr F/000078/14 z dnia 23 lipca 2014 r., która została okazana przez Grupę Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, jako dowód zakupu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 i odnośnie której w piśmie z dnia 9 września 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że nie dotyczy przedmiotowej lampy. Ponadto zaznaczono, że strona postępowania oznajmiła, że faktura z dnia 4 września 2014 r. jest jedyną fakturą na podstawie której dokonano zakupu ww. lampy w ilości 3100 szt., podczas gdy na fakturach korygujących widnieje, że ilości przed korektą to 1998 szt., 2881 szt. i 4900 szt. oraz dotyczą faktur sprzedaży z dnia 13 marca 2014 r. i 23 lipca 2014 r. czyli przed datą zakupu ww. lampy. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, poprzez umieszczenie na ww. lampie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego i przedstawienie wymaganych dowodów; oświadczenia Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. lampy bądź o usunięciu niezgodności w znajdującym się na stanie magazynowym ww. wyrobie. Ponadto zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie ilości wprowadzonej do obrotu lampy LED Adrilight i ilości przedmiotowej lampy sprzedanej do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu wraz z fakturami zakupu i sprzedaży.

W dniu 1 października 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 24 września 2015 r., w którym

poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 23 września 2015 r. został wysłany do Urzędu Patentowego wniosek o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy - Adrilight. Dodała, że przy wykonywaniu czynności naprawczych umieszczała na wyrobie znak towarowy Adrilight. Strona postępowania powiadomiła, że biorąc pod uwagę kształt i rozmiar ww. lampy nie ma możliwości nadrukowania na niej dodatkowych danych kontaktowych. Mając na uwadze powyższe oraz ze względu na to, że na wszystkich opakowaniach ww. wyrobu podawany jest adres kontaktowy oraz nr telefonu, strona postępowania zwróciła się z prośbą o uznanie powyższych danych jako zgodne z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto strona postępowania oznajmiła, że w dniu 4 września 2014 r. sprzedała lampę LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 w ilości 3100 szt., która została wyprodukowana w FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD., natomiast faktura sprzedażowa została już przekazana w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto powiadomiła o okoliczności nadpisania w programie księgowym w momencie sprzedaży lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 poprzedniej pozycji tj. lampy LED Adrilight 4W o identycznym kodzie oraz, że zmiana opisu lampy Adrilight z 4W na 5W została dokonana również w systemie PSB przy utrzymaniu identycznego kodu. Dodała, że przy otrzymaniu zgłoszeń reklamacyjnych z PSB są podawane symbole: kod EAN 6911909500116 oraz ich kod systemowy sa. 77700116, w związku z tym zostały wystawione faktury korygujące także do faktury sprzedażowej F/000078/14 i F/000014/14 (dot. sprzedaży lampy LED Adrilight 4W). Strona postępowania podkreśliła, że w związku z powyższymi wyjaśnieniami od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. dokonała zakupu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 jedynie w dniu 4 września 2014 r. w ilości 3100 szt. Oznajmiła, że dokonanie dodatkowego zakupu przedmiotowej lampki od innego chińskiego producenta, nadpisanie w programie księgowym i zastąpienie lampy 4W lampą 5W, uniemożliwia ustalenie do jakich marketów PSB została sprzedana przez centralę PSB lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała również, że na stanie magazynowym centrali PSB znajduje się 2225 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 i w związku z powyższym proponuje podjęcie działań polegających na weryfikacji, czy na stanie magazynowym znajduje się przedmiotowy wyrób zakupiony od FOSHAN YIBAIFEN

LIGHTING CO., LTD. i następnie w przypadku stwierdzenia występowania ww. lampy, zostanie na nim umieszczone brakujące oznakowanie. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o zaakceptowanie powyższych działań naprawczych i dodała, że w przypadku zaakceptowania powyższych czynności, zostanie niezwłocznie odebrana ww. lampa z magazynu PSB i sprawdzona pod kątem poprawności danych. Do pisma dołączono: „UPP –Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia” wniosku do Urzędu Patentowego; proforma Invoice Contract z dnia 7 maja 2014 r.; e-mail do Kupca Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu wraz zamówieniem z dnia 17 lipca 2014 r.

Pismem z dnia 8 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że biorąc pod uwagę, że skierowała do Urzędu Patentowego wniosek o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy Adrilight uznaje, że pełni ona rolę producenta, który wprowadził do obrotu pod własnym znakiem Adrilight - lampę LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił, że zważywszy na wyrażoną przez nią opinię, że ze względu na kształt i rozmiar ww. lampy nie ma możliwości naniesienia na niej dodatkowych danych kontaktowych, przychyliła się do jej stanowiska i uznaje, że po umieszczeniu na ww. wyrobie oznakowania: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE brak jest możliwości zamieszczenia na lampie danych kontaktowych producenta. Dodał, że mając na uwadze, że na opakowaniu przedmiotowego wyrobu znajduje się znak towarowy Adrilight oraz jej nazwa i adres kontaktowy (dane producenta) uznaje, że przedstawione przez nią dowody są wystarczające do potwierdzenia podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego i w § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do udzielonych przez stronę postępowania wyjaśnień odnośnie ilości wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu i ilości ww. lampy sprzedanej do Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu i mając na uwadze przedstawione okoliczności sprawy zwrócił się do strony postępowania: o przedstawienie faktury sprzedaży lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 w dniu 4 września 2015 r. (strona postępowania pomimo składanych deklaracji nie przekazała ww. dokumentu) oraz o udzielenie wyjaśnień na jakiej podstawie uznaje, że przesłane faktury korygujące odnoszą się do lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD., skoro zgodnie z podaną przez

nią informacją faktury korygujące były wystawione również do faktur sprzedażowych dot. innego wyrobu, tj. lampy LED Adrilight E27 4W oraz na fakturach korygujących brak jest kodu EAN jak i faktury z dnia 4 września 2014 r. dot. wg wyjaśnień strony postępowania lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, a także na jakiej podstawie stwierdziła, że wystawiono faktury korygujące na łączną ilość 241 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 biorąc pod uwagę wskazane przez nią informacje, że w momencie sprzedaży została nadpisana w programie księgowym poprzednia pozycja, tj. lampa LED E27 Adrilight 4W i, że w systemie PSB nastąpiła zmiana opisu lampy Adrilight E27 z 4W na 5W przy utrzymaniu identycznego kodu. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił, że akceptuje zaproponowane przez nią działania naprawcze polegające na weryfikacji, czy wśród znajdujących się na magazynie PSB w Wełeczu 2225 szt. przedmiotowej lampy znajdują się ww. lampy zakupione od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. i następnie w przypadku stwierdzenia występowania ww. lampy, zostanie na nim umieszczone brakujące oznakowanie.

W dniu 10 listopada 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 listopada 2015 r., w którym poinformowała, że w ostatnim kierowanym do Prezesa Ochrony Konkurencji i Konsumentów piśmie z dnia 24 września 2015 r. wkraść się błąd i została błędnie podana data wystawienia faktury do PSB, tj. podana została data wystawienia faktury zakupowej do FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. zamiast daty sprzedaży do PSB – 21 października 2014 r. Wyjaśniła, że w dniu 4 września 2014 r. dokonała zakupu od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 w ilości 3100 szt. i w dniu 21 października 2014 r. powyższy wyrób został sprzedany do PSB na podstawie faktury F/000123/14. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że oprócz przekazanych już faktur korygujących na łączną ilość 241 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 wystawiła w międzyczasie kolejne 22 faktury na rzecz PSB, gdzie uznała reklamację 43 szt. LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116. Dodała, że mając na uwadze zmianę opisu lampy Adrilight E27 z 4W na 5W przy utrzymaniu identycznego kodu oraz nr wyrobu w systemie PSB sa. 77700116, nie ma możliwości określenia jaka dokładnie ilość reklamacji odnosi się do lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. W chwili obecnej może jedynie określić na podstawie dat sprzedaży lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 do PSB, że od dnia 21 października 2014 r. (data sprzedaży lampy zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD.) do dnia 9 marca 2015 r. (data sprzedaży lampy zakupionej od innego

chińskiego producenta) zostało uznana reklamacja 153 szt. i zapewne większość reklamacji dotyczy lampy zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. Strona postępowania wskazała również, że na dzień 29 października 2015 r. w magazynie centralnym PSB znajdowało się 1500 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, które zostały sprowadzone do magazynu jej operatora logistycznego i tam dokonano ich sprawdzenia. Na 278 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 umieszczono brakujące oznakowanie: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejono niewłaściwą wartość mocy równoważnej, co zostało udokumentowane poprzez sporządzenie raportu i wykonanie zdjęć. Strona postępowania oświadczyła, że podczas wizyt jej przedstawicieli handlowych zostało oznaczonych 1230 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, co daje łączną ilość 1508 szt. lampy, odnośnie których dokonano czynności naprawczych. Do pisma dołączono: fakturę nr F/000123/14 z dnia 21 października 2014 r.; faktury korygujące; korespondencję e-mailową z Kupcem Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu dotyczącą stanu posiadania przedmiotowej lampy; raport z przeprowadzonych działań naprawczych odnośnie kwestionowanej lampy znajdującej się na stanie magazynowym Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, gdzie podano, że ilość sprawdzonych sztuk wynosi 1500 szt., ilość lamp w przypadku których dokonano umieszczenia oznakowania: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejono niewłaściwą wartość mocy równoważnej - 278 szt.; dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 17 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że nie udzieliła wystarczających wyjaśnień na zapytanie skierowane do niej w piśmie z dnia 8 października 2015 r., tj. na jakiej podstawie uznaje, że przedstawione faktury korygujące odnoszą się do lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 zakupionej FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. Wskazano stronie postępowania, że na żadnej z przekazanych przez nią faktur korygujących nie widnieje informacja, że dotyczą one faktury F/000123/14 z dnia 21 października 2014 r., przekazanej przy piśmie z dnia 6 listopada 2015 r., która zgodnie z jej wyjaśnieniami jest fakturą potwierdzającą sprzedaż lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116. Ponadto odnośnie faktury F/000123/14 z dnia 21 października 2014 r. zaznaczono, że widnieje na niej ilość 3200 szt., podczas gdy strona postępowania oświadczyła, że dokonała sprzedaży 3100 szt. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania o udzielenie wymaganych wyjaśnień.

W dniu 4 grudnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 30 listopada 2015 r., w którym oświadczyła, że wystawiane

faktury korygujące do zgłoszeń reklamacyjnych z PSB dotyczą lampy LED Adrilight o kodzie EAN 6911909500116 niezależnie przez jakiego producenta została lampa wyprodukowana oraz jaką miała moc (4W lub 5W). Strona postępowania po raz kolejny podała informacje przekazywane przez nią w poprzednich pismach m.in., że mając na uwadze zmianę opisu lampy Adrilight E27 z 4W na 5W przy utrzymaniu identycznego kodu oraz nr wyrobu w systemie PSB sa. 77700116 nie ma na chwilę obecną możliwości określenia jaka dokładna ilość reklamacji może odnosić się do lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 zakupionej od FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. Ponadto wyjaśniła, że różnica w ilości pomiędzy fakturą zakupową (3100 szt.) a sprzedażową (3200 szt.) wynika z faktu, że FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. nie umieściła na fakturze dodatkowych 100 szt. ww. lampy, a powyższa różnica została zarejestrowana podczas przyjmowania wyrobu na stan magazynowy i nadwyżka w dostawie została uwzględniona na fakturze sprzedażowej. Do pisma dołączono: fakturę pro forma z dnia 1 sierpnia 2014 r.; packing list FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

„SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawiła upoważnienie z dnia 6 czerwca 2015 r. wystawione przez FOSHAN YIBAI FEN LIGHTING CO., LTD. do wydawania przez nią deklaracji zgodności i deklarację zgodności sporządzoną przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 8 czerwca 2015 r. oraz oświadczyła, że powyższe upoważnienie określa jej rolę jako upoważnionego przedstawiciela.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7) wykazały następujące niezgodności ww. wyrobu:

- a) brak oznakowania bezpośrednio na wyrobie: znaku pochodzenia, znamionowego napięcia zasilania, mocy znamionowej, częstotliwości znamionowej, co narusza wymagania pkt 5 normy PN-EN 62560:2013-06 „Lampy samostatecznikowe LED do ogólnych celów oświetleniowych na napięcie >50 – Wymagania bezpieczeństwa”,
- b) brak bezpośrednio na wyrobie znaku CE,
- c) brak na wyrobie nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego,
- d) podanie niewłaściwej wartości mocy równoważnej lampy żarowej – na opakowaniu podano wartość 50W, zgodnie z tabelą 6 załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego (Dz. Urz. UE Nr L 76/3), dla wskazanej wartości strumienia świetlnego w wyniku obliczeń w drodze interpolacji liniowej deklarowana moc żarówki równoważnej powinna wynosić 36W.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, w § 7 ust. 1 i § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania i w pkt 3.1 lit. i załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu. Przepis § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na wyrobie wykorzystującym energię, a w przypadku braku takiej możliwości - na jego opakowaniu oraz na towarzyszących dokumentach: w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, czytelne i nieusuwalne.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oznakowanie CE umieszcza się w widocznym miejscu w sposób czytelny i trwały. Zgodnie z § 8 pkt 2 na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE(...).

Zgodnie z pkt 3.1 lit. i rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego w przypadku gdy na opakowaniu podaje się deklarowaną moc równoważnej żarówki, wartość tą ustala się (w zaokrągleniu do 1W) na podstawie wartości strumienia świetlnego lampy znajdującej się w tym opakowaniu, zgodnie z tabelą 6.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu



z wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalono, że „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie dokonała zakupu lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 w dniu 4 września 2014 r. od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. i dokonała sprzedaży ww. lampy na podstawie faktury nr F/000123/14 z dnia 21 października 2014 r. Strona postępowania poinformowała, że odbiorcą przedmiotowego wyrobu jest Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu, która prowadzi dalszą sprzedaż wyrobów do marketów, które stanowią odrębne spółki handlowe współpracujące z Grupą Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu na zasadzie franczyzy, w związku z powyższym nie ma dokładnych danych na temat ilości lampy, jaka została sprzedana do danych marketów. Wskazała, że na podstawie dotychczasowej współpracy z Grupą Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu przedmiotowy wyrób zakupiony od FOSHAN YIBAIFEN LIGHTING CO., LTD. mogło zakupić ok. 50 marketów. Strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami poprzez odwiedzenie przez jej przedstawicieli handlowych poszczególnych marketów, którym Grupa Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu mogła dokonać sprzedaży lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, jak również dokonała weryfikacji oznakowania ww. lampy znajdującej się na magazynie centralnym Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu. W przypadku stwierdzenia na stanie magazynowym przedmiotowej lampy dokonano umieszczenia na wyrobie oznakowania: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejenia niewłaściwej wartości mocy równoważnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, biorąc pod uwagę przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, uznał na potwierdzenie podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami następujące dowody: „raporty z odbytej wizyty markecie”, zawierające oświadczenia 31 odbiorców świadczące o usunięciu niezgodności na łącznie 1230 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116 przez przedstawiciela handlowego, gdzie podano, że umieszczono na wyrobie oznakowanie: Adrilight, LED 27 5W, 220-240V, 50Hz, CE oraz zaklejono niewłaściwą wartość mocy równoważnej; oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu; raport sporządzony przez stronę postępowania świadczący o umieszczeniu przez nią wymaganego oznakowania na 278 szt. lampy LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116, znajdujących się

na stanie magazynu centralnego Grupy Polskie Składy Budowlane S.A. z siedzibą w Wełeczu.

Ponadto mając na uwadze wniosek skierowany przez ww. spółkę w trakcie toczącego postępowania do Urzędu Patentowego o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy Adrilight uznano, że „SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta, który wprowadził do obrotu pod własnym znakiem Adrilight - lampę LED Adrilight 5W, E27, 400lm, kod EAN 6911909500116.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie z kolei z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

Mając na uwadze, że na wyrobie umieszczono znak towarowy Adrilight oraz na opakowaniu przedmiotowego wyrobu znajduje się znak towarowy Adrilight, nazwa i adres kontaktowy producenta („SYNTECON” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), a na wyrobie nie ma możliwości naniesienia danych kontaktowych producenta, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do potwierdzenia podjęcia przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z wymaganiami.

Strona postępowania dokonała sprzedaży wprowadzonych do obrotu 3200 szt. przedmiotowej lampy, natomiast dokonała usunięcia niezgodności w 1508 szt. ww. wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodności przedmiotowej lampy z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, w § 7 ust. 1 i § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania i w pkt 3.1 lit. i załącznika II rozporządzenia Komisji (WE) nr 244/2009 z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wykonywania dyrektywy 2005/32/WE Parlamentu Europejskiego

i Rady w odniesieniu do wymogów o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego dotyczących ekoprojektu dla bezkierunkowych lamp do użytku domowego, zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

„SYNTECON” Sp. z o.o.  
ul. Kossakowskiego 35A  
04-744 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: NB.8361.51.2015)
2. a/a