



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-40(16)/16/KK

Warszawa, 30 września 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 117 /2016

Na podstawie 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 i ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655 z późn. zm.) oraz z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje „ARPEX” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 11 ust. 1 oraz w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.),
 - b) odkupienie zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969 na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u Cezarego Zawadzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „REBIS” Cezary Zawadzki w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał fakturę nr 000109/12/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. świadczącą o zakupie przez Cezarego Zawadzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa „REBIS” Cezary Zawadzki w Białymstoku 6 szt. przedmiotowego wyrobu od Kamili Górniak i Stanisława Drzewieckiego, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność

gospodarczą pod firmą PARTY TINO Kamila Górniak, Stanisław Drzewiecki s.c. w Warszawie.

Przedmiotowa zabawka to giętka wykonana z elastycznego tworzywa sztucznego opaska o szerokości 1 cm i średnicy ok. 12 cm. Do opaski przytwierdzona jest aureola o średnicy 15 cm.

Na opakowaniu przedmiotowego wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: Wyprodukowane w Chinach dla ARPEX Sp. z o.o., ul. Św. Urbana 16, 44-102 Gliwice, Polska, Tel. + 48 32 232 49 07, www.arpex.com.pl; Uwaga! Trzymać z dala od ognia! Wyrób nie jest zabawką!

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne i funkcje ww. wyrobu, tj. fakt, iż była to opaska przeznaczona do zabawy polegającej na przebieraniu się i naśladowaniu postaci anioła, a jej wielkość była dopasowana do dziecka poniżej 14 roku życia, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał wyrób za zabawkę i posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zakwalifikował przedmiotową zabawkę do Kategorii G, Tablica 8 – Kostiumy, przebrania i maski (przeznaczone do naśladowania).

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak na wyrobie oznakowania CE oraz brak deklaracji zgodności.

W piśmie skierowanym do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej „ARPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach poinformowała, iż przedmiotowy wyrób oferuje do sprzedaży jako akcesoria jasełkowe dla dorosłych, nie zabawkę i taka też informacja znajduje się na wyrobie. Z uwagi na powyższe nie posiada dla wyrobu deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. zawiadomił „ARPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969, niezgodnej z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”:

- a) § 10 ust. 1, z uwagi na brak deklaracji zgodności, stanowiącej potwierdzenie, że zabawka spełnia wymagania określone w § 8 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia,

- b) § 11 ust. 1, § 12 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i uzasadnił zasadność wszczęcia postępowania oraz wyznaczył jej termin 21 dni na podjęcie działań mających na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy zgodnie z informacją umieszczoną na opakowaniu wyrobu strona postępowania pełni rolę producenta ww. wyrobu oraz o podanie informacji o ilości przedmiotowego wyrobu wprowadzonego do obrotu i stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 kwietnia 2016 r.

W dniu 17 maja 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 6 maja 2016 r., które zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania.

W związku z powyższym pismem z dnia 20 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie ponownie pisma z dnia 6 maja 2016 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania bądź pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 6 czerwca 2016 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie pismo, jakie zostało przekazane w dniu 17 maja 2016 r. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, że pełni rolę producenta oraz, że dokonała zakupu 21 600 szt. przedmiotowej zabawki i obecnie posiada na stanie magazynowym 6454 szt. Ponadto poinformowała, że kwestionowana zabawka jest wyrobem podlegającym sprzedaży sezonowej, tj. w okresie Bożego Narodzenia i Karnawału. Po zakończonym sezonie niesprzedany wyrób podlega w 100% zwrotowi. Strona postępowania dodała, że zwroty z sezonu Bożego Narodzenia i Karnawału zostały już odebrane, a faktury korygujące wystawione oraz wyjaśniła, że jeżeli nie została wystawiona faktura korygująca oznacza to, że wyrób u danego odbiorcy został sprzedany. W ww. piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów do 31 lipca 2016 r. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono wymagane ogłoszenie; listę odbiorców zawierającą dane 419 kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób w ilości 6454 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz o podanie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu, a także o przekazanie listy odbiorców zawierającej pełne dane kontrahentów (uprzednio przesłana lista odbiorców nie zawierała pełnych danych wszystkich kontrahentów).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 czerwca 2016 r.

W dniu 4 lipca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 29 czerwca 2016 r., w którym oświadczyła, iż przedmiotowy wyrób znajdujący się na stanie magazynowym został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu. Dodała, że sprzedaż wyrobu została zablokowana, a wyrób został oznakowany jako niezgodny oraz, że nie podjęła jeszcze decyzji na temat sposobu jego zagospodarowania i najprawdopodobniej zostanie zutylizowany. Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia odnośnie kontrahentów, których dane na liście odbiorców nie były pełne. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o uznanie nadesłanych dotychczas dowodów za wystarczające argumentując, że nie wszyscy odbiorcy odpowiadają na wysłane do nich e-maile i obawia się, że kontrahenci, których już raz prosiła o oświadczenie w postaci e-maila na kolejną wystosowaną do nich prośbę nie udzielą odpowiedzi, a dodatkowo zaczyna się okres urlopowy. Poza tym strona postępowania powiadomiła, iż CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz OBI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie sprawdziły stany posiadania przedmiotowej zabawki przez poszczególne sklepy należące do ich sieci i w sytuacji kiedy posiadały 1-2 szt. strona postępowania zwróciła się do nich z prośbą o przekazanie oświadczenia o wycofaniu ze sprzedaży wyrobu, a posiadaną 1 szt. odbiorca zwróci przy kolejnym zwrocie wyrobów. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą pełne dane kontrahentów, faktury korygujące (wystawione przed wszczęciem postępowania), oryginały i kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowej zabawki i o tym, że pozostała na stanie magazynowym ilość wyrobu zostanie zwrócona do strony postępowania.

Pismem z dnia 12 lipca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących dowodów od 105 kontrahentów. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż nadesłane kopie oświadczeń odbiorców nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu oraz, że dowody w postaci oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu (np. CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, OBI Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), a także oświadczenia pozostałych kontrahentów o tym, że przedmiotowy wyrób został wycofany ze sprzedaży i pozostała na stanie magazynowym ilość wyrobu zostanie zwrócona do strony postępowania, nie są wystarczające do uznania, iż podjęto działania mające na celu wycofanie obrotu ww. zabawki. Wskazano stronie postępowania, że w przypadku powyższych oświadczeń na okoliczność podjęcia wymaganych działań należy przedstawić faktury korygujące. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie wyjaśnił stronie jakie należy przedstawić dowody w przypadku odbiorców, którzy posiadają sieć sklepów. Odniósł się również do prośby strony postępowania o uznanie przekazanego materiału dowodowego za wystarczający, z uwagi na przedstawione przesłanki powyższego wniosku i poinformował, iż nie może on zostać uwzględniony. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił stronie postępowania, iż uznaje, że wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób w sytuacji gdy podejmie skuteczne działania w celu uzyskania wszystkich wymaganych dowodów. Wskazał stronie postępowania, że na chwilę obecną nie przedłożyła żadnych dowodów od 64 kontrahentów, a pozostałe okazane dowody nie spełniają wymogów formalnych bądź są niewystarczające do potwierdzenia podjęcia wymaganych działań. Jednocześnie wyjaśnił, że kontakt e-mailowy nie jest jedyną formą potwierdzenia podjęcia przez nią wystarczających działań w celu uzyskania dowodów, gdyż poza powyższymi czynnościami istnieją inne możliwości skontaktowania się z kontrahentami, takie jak wysłanie pism listem poleconym za pośrednictwem poczty, kontakt telefoniczny, czy osobisty.

Pismo z dnia 12 lipca 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 lipca 2016 r.

W dniu 2 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 29 lipca 2016 r. (pismo nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania), w którym poinformowano, że podejmowane są starania w celu uzyskania wymaganych dowodów. Do pisma dołączono: faktury korygujące (wystawione przed i po wszczęciu postępowania), oryginały oraz kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowej zabawki

i o tym, że pozostała na stanie magazynowym ilość wyrobu zostanie zwrócona do strony postępowania.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że przekazany materiał dowodowy nie jest w dalszym ciągu wystarczający do stwierdzenia, że wycofano z obrotu zabawkę „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969, z uwagi na to, iż nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań, tj. na 419 odbiorców brak jest dowodów od 92 kontrahentów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie postępowania, iż pomimo kilkukrotnego informowania jej w wystosowanych pismach co stanowi dowód w toczącym się postępowaniu, przy piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. ponownie przekazano dokumenty, które nie mogą stanowić dowodu w sprawie, tj. kopie oświadczeń, które nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, natomiast w przypadku oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki nie przedstawiono faktur korygujących. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie ponownie pisma z dnia 29 lipca 2016 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania bądź pełnomocnictwa udzielonego osobie, która podpisała ww. pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Pismo z dnia 23 sierpnia 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 sierpnia 2016 r.

W dniu 8 września 2016 r. strona postępowania ponownie nadesłała pismo z dnia 29 lipca 2016 r., które zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz faktury korygujące (wystawione przed wszczęciem postępowania).

Pismem z dnia 12 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.

o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „ARPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach uznano za producenta zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili brak na wyrobie oznakowania CE oraz brak deklaracji zgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1, § 11 ust. 1 oraz w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia określa, że deklaracja zgodności WE stanowi potwierdzenie, że zabawka spełnia wymagania określone w § 8 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Natomiast § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia określa, że przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność

podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedziania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „ARPEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przedstawiła listę odbiorców, zawierającą dane 419 kontrahentów; wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono wymagane ogłoszenie; faktury korygujące, wystawione przed wszczęciem postępowania, a także po wszczęciu postępowania – świadczące o zwrocie łącznie 16 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, iż przedmiotowy wyrób znajdujący się na jej stanie magazynowym w ilości 6454 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu; oświadczenia odbiorców nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu (oryginały oraz kopie), o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz o wycofaniu ze sprzedaży przedmiotowej zabawki i o tym, że pozostała na stanie magazynowym ilość wyrobu zostanie zwrócona do strony postępowania (nie okazano faktur korygujących).

Strona postępowania nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki „Aureola” TZ-01BN-2015, kod EAN 5907667237969 – na 419 kontrahentów brak jest dowodów od 81 odbiorców, w tym część dowodów, które nie spełniają wymogów formalnych (przedstawiono kopie dokumentów od 8 odbiorców) oraz oświadczenia 23 kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki odnośnie których nie przedłożono faktur korygujących.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu. Na jej wniosek oraz biorąc pod uwagę, iż nie przedłożyła wymaganych dowodów wyznaczono jej dodatkowe terminy na ich przedstawienie. Pomimo że była kilkakrotnie informowana o tym, że przekazane kopie oświadczeń odbiorców nie mogą stanowić dowodu, a w przypadku oświadczeń kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki konieczne jest okazanie faktur korygujących świadczących o zwrocie wyrobu, nie przedstawiła wymaganego materiału dowodowego. Strona postępowania informowała o podjętych staraniach w celu uzyskania dowodów, jednakże nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia przez nią skutecznych działań w celu uzyskania wszystkich wymaganych dowodów.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę brak deklaracji zgodności, stanowiącej potwierdzenie, że zabawka spełnia wymagania określone w § 8 oraz w załączniku nr 1 do rozporządzenia oraz brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom przedmiotowej zabawki oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ze względu na ww. zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób w interesie użytkowników kwestionowanej zabawki, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na to, że stwierdzone niezgodności mogą wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobu

z wymaganiami zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka