



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-177(10)/10/WK

Warszawa, 4 maja 2011 r.

DECYZJA DNR-2/123/2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera Bartłomieja Sonika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni, masek pyłowych „Dustproof Mask”, okularów przeciwsłonecznych nr art. 14903239, okularów przeciwsłonecznych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

I. przedsiębiorcy nakazuje:

1. wycofanie z obrotu masek pyłowych „Dustproof Mask” niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu oceny typu WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE;
2. wycofanie z obrotu okularów przeciwsłonecznych, nr art. 14903239 (czarnych i brązowych z granatowym paskiem na obu zausznikach), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE;

3. wycofanie z obrotu okularów przeciwsłonecznych, oznaczonych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” (niebieskich, żółtych, czerwonych, zielonych, brązowych i czarnych), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE;
4. powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 cm o treści:
„Bartłomiej Sonik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni, informuje, że wprowadzone do obrotu maski pyłowe „Dustproof Mask”; okulary przeciwsłoneczne, nr art. 14903239; okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” nie są zgodne z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173). Maski pyłowe „Dustproof Mask” nie posiadają dołączonej instrukcji użytkowania, deklaracji zgodności WE, certyfikatu oceny typu WE, oznakowania CE; okulary przeciwsłoneczne, nr art. 14903239 (czarne i brązowe z granatowym paskiem na obu zausznikach) nie posiadają dołączonej instrukcji użytkowania i deklaracji zgodności WE; okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” (niebieskie, żółte, czerwone, zielone, brązowe i czarne) nie posiadają dołączonej instrukcji użytkowania, deklaracji zgodności WE i oznakowania CE”. Ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

II. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej „F.H. PROFIT” w Gdańsku, należącym do Agnieszki Honkisz prowadzącej działalność gospodarczą w Koleczkowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie

sprzedaży maski pyłowe „Dustproof Mask”; okulary przeciwsłoneczne nr art. 14903239 oraz okulary przeciwsłoneczne oznaczone „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays”.

Bartłomiej Sonik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni zakupił maski pyłowe „Dustproof Mask”; okulary przeciwsłoneczne nr art. 14903239 oraz okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” od PERFECTMARKETSOURCE (HK) RM A, 37/F, TOWER A, CLAGUE GARDEN ESTATE, 22 HOI SHING ROAD, TSUEN WAN, N.T., HONG KONG (faktura nr PMS09BT001 z dnia 8 maja 2009 r.).

W toku kontroli ww. wyroby poddano oględzinom. Wyroby zapakowane zostały w przezroczyście woreczki foliowe.

Na tekturze z nadrukiem stanowiącej zamknięcie woreczka „masek pyłowych” umieszczono nazwę: „*Maska pyłowa, Dustproof Mask*” oraz kraj pochodzenia: „Made in China”. Na wyrobie brak było jakiegokolwiek oznakowania.

Na okularach przeciwsłonecznych, nr art. 14903239 (w kolorze czarnym i brązowym z granatowym paskiem na obu zausznikach) umieszczono oznakowanie CE. Na naklejce opakowania znajdowały się informacje: „*okulary; wyprodukowano w Chinach; numer art. 14903239; F.H. PROFIT, ul. Przemysłowa 15c, 84-200 Wejherowo*”.

Na okularach przeciwsłonecznych (w kolorze niebieskim, żółtym, czerwonym, zielonym, brązowym i czarnym) umieszczono naklejkę z napisem: „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że do wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania, co narusza § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto stwierdził brak oznakowania CE na okularach przeciwsłonecznych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” oraz maskach „Dustproof Mask”, co narusza § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował maski do środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (kategoria III), dla których zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności WE oraz przedstawia jednostce notyfikowanej egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE. W wyniku pozytywnej oceny typu WE wydawany jest certyfikat oceny typu WE.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” oraz okulary przeciwsłoneczne, nr art. 14903239 do środków ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji (kategoria I), dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności WE.

Pismem z dnia 9 czerwca 2010 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował importera o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami. Zwrócił się ponadto o udzielenie informacji, czy wyroby zostały poddane procedurze oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami oraz z żądaniem przedstawienia na wyroby dokumentów potwierdzających jej przeprowadzenie. Wystąpił o nadesłanie deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE dla masek pyłowych „Dustproof Mask” oraz deklaracji zgodności WE dla okularów przeciwsłonecznych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” i okularów przeciwsłonecznych art. 14903239.

W odpowiedzi na skierowane żądanie importer nadesłał na wyroby dokument zatytułowany „deklaracja”, w którym producent oświadczył, że wszystkie wyroby produkowane są zgodnie z normami europejskimi i posiadają oznakowanie CE. Dokument ten nie spełniał wymagań deklaracji zgodności, określonych w § 36 ust. 2 rozporządzenia.

Importer przedstawił oświadczenie producenta z dnia 14 czerwca 2010 r. o pomyłkowym oznaczeniu na fakturze masek pyłowych. Producent wyjaśnił, że maski zostały błędnie oznaczone na fakturze jako „Decoration” numer 14903398, zamiast „Dustproof Mask” numer 14903398.

W świetle powyższego Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że importer nie przedstawił deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE dla masek pyłowych „Dustproof Mask”, co narusza § 36 ust. 1 i 2 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz deklaracji zgodności WE dla okularów przeciwsłonecznych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” i okularów przeciwsłonecznych art. 14903239, co narusza § 36 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Ponadto maski pyłowe „Dustproof Mask” oraz okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” i okulary przeciwsłoneczne art. 14903239, nie spełniają wymagań art. 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak znaku CE.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Pomorski Wojewódzki Inspektor przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta sprawy do wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 14 października 2010 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera Bartłomieja Sonika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- masek pyłowych „Dustproof Mask” niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w związku z nieprzedstawieniem certyfikatu oceny typu WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE;
- okularów przeciwsłonecznych, nr art. 14903239 (czarnych i brązowych z granatowym paskiem na obu zausznikach), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE;
- okularów przeciwsłonecznych, oznaczonych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” (niebieskich, żółtych, czerwonych, zielonych, brązowych i czarnych), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia jego bezpieczeństwa oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

Pismem z dnia 18 października 2010 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie ich z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W związku z tym, że pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania oraz postanowienie wysłane na adres zamieszkania i adres przedsiębiorcy wróciły z adnotacją „adresata nie zastałem”, „zwrot nie podjęto w terminie” oraz „awizowano powtórnie”, w dniu 24 listopada 2010 r. Prezes UOKiK wysłał ponownie zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz wydane postanowienie na adres zakładu głównego przedsiębiorcy. Pisma te zostały zwrócone z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”.

Z uwagi na fakt, że pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania oraz postanowienie nie zostały odebrane przez przedsiębiorcę, a były dwukrotnie awizowane, Prezes UOKiK zgodnie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uznał je za doręczone.

Pismem z dnia 14 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30) z dnia 13 sierpnia 2008 r.) podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona z prawa powyższego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Bartłomiej Sonik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni jest importerem, który wprowadził do obrotu maski pyłowe „Dustproof Mask”; okulary przeciwsłoneczne nr art. 14903239, okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays”. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie

oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia przez środek ochrony indywidualnej należy rozumieć urządzenie lub wyposażenie przewidziane do noszenia, bądź trzymania przez użytkownika w celu ochrony przed jednym lub większą liczbą zagrożeń, które mogą mieć wpływ na jego bezpieczeństwo lub zdrowie. Zarówno maski przeciwpyłowe, chroniące układ oddechowy przed negatywnym wpływem czynników zewnętrznych jak i okulary przeciwsłoneczne, chroniące przed negatywnymi skutkami światła słonecznego stanowią środki ochrony indywidualnej.

Przepisy rozporządzenia wymagają aby producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu dostarczył instrukcję ich użytkowania (§ 9 ust. 1 rozporządzenia).

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”.

Producent ma obowiązek umieścić oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności (§ 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia).

Jednocześnie przepis określony w § 43 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji, obok oznakowania CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej, która ocenia system kontroli produkowanych środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 43 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE powinno być umieszczone na każdym egzemplarzu środka ochrony indywidualnej w sposób widoczny, czytelny i odporny na zatarcie przez cały okres używania tego środka. Jeżeli jest to konieczne ze względu na właściwości środka, dopuszcza się umieszczenie oznakowania CE na opakowaniu tych środków.

Zgodnie z § 34 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia okulary przeciwsłoneczne należą do środków ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji dla których producent lub upoważniony przedstawiciel wystawić powinien deklarację zgodności. Natomiast maski przeciwpyłowe zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 zalicza się do środków ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji. Dla środków takich powinna być wystawiona przez producenta lub upoważnionego przedstawiciela deklaracja zgodności oraz zgodnie z § 34 ust. 1 podmioty te powinny przedstawić egzemplarz wzoru tego środka do oceny typu WE.

Jak ustalił Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej do kontrolowanych wyrobów nie była dołączona instrukcja obsługi, na wyroby te nie wystawiono prawidłowej deklaracji zgodności, a w przypadku masek pyłowych „Dustproof Mask” nie uzyskano certyfikatu badania typu WE. Ponadto maski pyłowe „Dustproof Mask” oraz okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” nie były oznakowane znakiem CE.

Brak deklaracji zgodności dla kontrolowanych wyrobów oraz certyfikatu badania typu WE dla masek pyłowych „Dustproof Mask” świadczy o tym, że w odniesieniu do tych wyrobów nie przeprowadzono procedury oceny zgodności. Przedstawiony przez stronę dokument zwany deklaracją zgodności nie spełniał wymagań deklaracji zgodności określonych w rozporządzeniu. Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia deklaracja powinna w szczególności zawierać: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli jest ustanowiony na obszarze Unii Europejskiej, pełny opis środka ochrony indywidualnej w szczególności z podaniem nazwy, typu, numeru seryjnego, oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest zgodny z postanowieniami rozporządzenia oraz z normami zharmonizowanymi. O ile zostały zastosowane, należy podać numer norm dla środków o prostej konstrukcji, oświadczenie, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony indywidualnej będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu, wydanego przez jednostkę notyfikowaną z podaniem nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- masek pyłowych „Dustproof Mask” niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego

- użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu oceny typu WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE;
- okularów przeciwsłonecznych, nr art. 14903239 (czarnych i brązowych z granatowym paskiem na obu zausznikach), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa jego użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE;
 - okularów przeciwsłonecznych, oznaczonych „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” (niebieskich, żółtych, czerwonych, zielonych, brązowych i czarnych), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania, zawierającej informacje istotne z punktu widzenia jego bezpieczeństwa oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania wyrobu znakiem CE.

Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE.

Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiam określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia uznaje się środki ochrony indywidualnej zaliczane do środków o prostej konstrukcji, posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawił deklarację zgodności WE. Natomiast § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z wymaganiami zasadniczymi określonymi w rozporządzeniu, uznaje się środki ochrony indywidualnej o złożonej konstrukcji, posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173)

stanowi implementację Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. U. UE.L. 89.399.18).

Zgodnie z jej przepisami maski pyłowe „Dustproof Mask” nie spełniają wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- pkt 1.4 Załącznika II „Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” „Informacje dostarczane przez producenta”, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania;
- art. 12 „Deklaracja zgodności produkcji WE”, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE;
- art. 10 ust. 5 „Ocena typu WE”, w związku z art. 5 ust. 2, z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu oceny typu WE,
- art. 13 ust. 1 i ust. 2 „Oznakowanie CE”, z uwagi na brak oznakowania znakiem CE.

Okulary przeciwsłoneczne, nr art. 14903239 nie spełniają wymagań ww. dyrektywy, określonych w:

- pkt 1.4 Załącznika II „Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” „Informacje dostarczane przez producenta”, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania;
- art. 12 „Deklaracja zgodności produkcji WE”, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE.

Okulary przeciwsłoneczne „UV Eye Protection Against Ultra Violet Rays” nie spełniają wymagań ww. dyrektywy, określonych w:

- pkt 1.4 Załącznika II „Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia” „Informacje dostarczane przez producenta”, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania;
- art. 12 „Deklaracja zgodności produkcji WE”, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE;
- art. 13 ust. 1 i ust. 2 „Oznakowanie CE”, z uwagi na brak oznakowania znakiem CE.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania ich z obrotu i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowaną w toku postępowania do strony korespondencję, Prezes UOKiK zgodnie art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uznał za doręczoną.

W toku postępowania strona została pouczona o przysługującym jej prawie do brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Biorąc pod uwagę fakt, iż strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania ich z obrotu od odbiorców, a stwierdzone niezgodności świadczą o tym, że wyroby nie zostały poddane procedurze oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Środki ochrony indywidualnej mogą być wprowadzane do obrotu i stosowane wyłącznie, gdy chronią zdrowie oraz zapewniają bezpieczeństwo użytkownikom, nie stanowiąc zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa innych osób, zwierząt domowych oraz mienia przy założeniu prawidłowej obsługi, a także użytkowaniu zgodnie z przeznaczeniem. Jedynie środki ochrony indywidualnej spełniające zasadnicze wymagania zdrowia i bezpieczeństwa mogą być wprowadzone na rynek Unii Europejskiej. Ustalone przepisami procedury oceny zgodności służą ustaleniu zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami i potwierdzają, że dany środek spełniał będzie w określonych warunkach swą funkcję.

Jak wyżej wskazano do obowiązków producenta należy przeprowadzenie oceny zgodności środka, wystawienie deklaracji zgodności środka z zasadniczymi wymaganiami oraz dostarczenie instrukcji użytkowania danego środka. Z ustaleń Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż producentem kwestionowanych wyrobów jest chiński przedsiębiorca w stosunku, do którego nie jest możliwe zastosowanie ustawy o systemie oceny zgodności. Wskazać jednak należy, że zgodnie z art. 41a ust. 1 tej ustawy stroną postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku

wyrobu wyrób niezgodnego z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku ten wyrób i wobec której postępowanie zostało wszczęte.

W mniejszej sprawie kwestionowane wyroby zostały wprowadzone do obrotu przez importera Bartłomieja Sonika prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Bartłomiej Sonik w Gdyni.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności świadczące o tym, że wyroby nie zostały poddane ocenie zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że istnieje poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników wyrobu i uznał za zasadne, wobec beczynności strony postępowania, nakazanie wycofania z obrotu środków ochrony indywidualnej oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym w interesie użytkowników (konsumentów) nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności oraz nakazał stronie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i innymi wymaganiami oraz orzekł jak w sentencji.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Bartłomiej Sonik
Firma Handlowa Bartłomiej Sonik
ul. Chylońska 11/49
81-064 Gdynia

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Do wiadomości:

1. Agnieszka Honkisz
F.H. „PROFIT”
ul. Samia Góra 27
84-207 Koleczkowo
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-201/10)
3. aa