



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-239(10)/11/JWS

Warszawa, 03 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 24 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki – *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Brudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki - *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454);
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, w formie ogłoszenia o rozmiarach minimum 7/7 cm, o treści: „*Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, ul. Wysockiego 16/20, informuje, iż zabawka - LALA No: 2013, kod kreskowy 7460745481763, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), z uwagi na pojawienie się w trakcie badania małego elementu, co stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia w przypadku jego*

połknięcia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/24/2012 z dnia 03 lutego 2012 r. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni przy ul. Ozimskiej 184 w Opolu, należącej do przedsiębiorcy Zbigniewa Rokosza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „BEZET” Handel Hurtowy w Opolu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego, tj. Zbigniewa Rokosza od przedsiębiorcy Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, na podstawie faktury VAT Nr 258/2011 z dnia 29 marca 2011 r.

Wg informacji zawartych w aktach sprawy, zabawka została wprowadzona do obrotu przed rokiem 2008 (dowód: karta 32). W piśmie z dnia 10 maja 2011 r. Piotr Brudziński oświadczył, iż usunął niezgodność poprzez odłączenie smoczka od każdej sztuki zabawki będącej jeszcze na jego stanie magazynowym, oraz że poinformował wszystkich odbiorców zabawki o konieczności usunięcia smoczka z zestawu przed sprzedażą. Jednakże nie przedstawił żadnego dowodu na powyższą okoliczność (dowód: karta 59).

Przedmiotowy wyrób to lalka o dł. ok. 19 cm, wykonana z gumopodobnego tworzywa. Lalka ubrana jest w zdejmowane, zapinane na rzep ubranko typu „pajacyk” i czapczkę z materiału włókienniczego. W skład zabawki wchodzi również odłączalny plastikowy smoczek.

Opakowanie przedmiotowej zabawki stanowi bezbarwna, przezroczysta torebka foliowa, zamknięta tekturką zgiętą w pół i zszytą metalowymi zszywkami. Na dwóch etykietach naklejonych na tekturkę umieszczono następujące napisy:

- nazwa wyrobu: „*ZABAWKA – LALA*”;
- kod kreskowy 7460745481763;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- „*KARO, 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 1A, tel. 610-18-19*”;

- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), niezgodny ze wzorem, z uwagi na zaniżoną średnicę;
- informacje i ostrzeżenia: *„Niebezpieczeństwo połknięcia – małe elementy. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Zabawka może być używana tylko pod nadzorem osoby dorosłej. Zgodność z wymogami bezpieczeństwa określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 września 2001 r. w sprawie szczegółowych warunków dotyczących bezpieczeństwa zabawek”*.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), lalki gumowe nadające się do mycia, o prostych wzorach, z prostymi akcesoriami ubiorowymi, z prostymi przedmiotami dodatkowymi, są klasyfikowane do „Kategorii H– *Lalki i zabawki wypchane miękkie* jako przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 133/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*:

1. pkt 4.7 normy, z uwagi na obecność dostępnego zadzioru na uchwycie smoczka;
2. pkt 5.1 b normy, z uwagi na pojawienie się, w trakcie badania wytrzymałości udarowościowej, elementu (odłupanego od smoczka bolczyka), który całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części (dowód: karty 38-44).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka – *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) i w dniu 13 lipca 2011 r. wydał dla kontrolowanego, tj. Zbigniewa Rokosza, zakaz udostępniania 18 szt. ww. zabawki, przez okres 2 miesięcy (dowód: karty 69-71).

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca

2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 29 sierpnia 2011 r. zawiadomił przedsiębiorcę Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu całkowicie mieszczącego się w cylindrze do badania małych części, którego połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych powoduje niebezpieczeństwo uduszenia albo udławienia (dowód: karty 87-89).

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie w terminie 14 dni: informacji o jej roli w obrocie wyrobem będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz przekazanie dowodów zakupu ww. wyrobu (faktury, dokumentu SAD) wraz z pełną listą dystrybutorów przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Przedmiotowe zawiadomienie strona odebrała w dniu 13 września 2011 r., jednakże strona zarówno nie udzieliła żadnej odpowiedzi, jak również nie przekazała wymaganych dokumentów.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK prowadził postępowanie administracyjne w oparciu o materiał dowodowy otrzymany z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu.

W dniu 31 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzję Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 13 lipca 2011 r. zakazującą kontrolowanemu, tj. Zbigniewowi Rokoszowi, udostępniania 18 szt. zabawki – *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa (dowód: karty 92-94).

Następnie postanowieniem z dnia 19 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym

dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań (dowód: karty 95-100).

Mając na uwadze, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2011 r., znak DNR-730-239(6)/11/JWS strona nie udzieliła odpowiedzi oraz nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 07 grudnia 2011 r. powiadomił stronę, że wyda decyzje kończącą postępowanie oraz poinformował, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 101).

Wskazać należy, że zarówno zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 29 sierpnia 2011 r., znak DNR-730-239(3)/11/JWS, jak i postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 19 października 2011 r., znak DNR-730-239(6)/11/JWS zostały doręczone prawidłowo.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 133/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 5.1b normy, z uwagi na pojawienie się, w trakcie badania wytrzymałości udarnościowej, elementu (odłupanego od smoczka bolczyka), który całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki - *LALA No: 2013*, kod kreskowy 7460745481763, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych powoduje niebezpieczeństwo uduszenia albo udławienia.

Przepis pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U.U.E.L.09.170.1). Stwierdzone niezgodności naruszają przepisy części I „*Właściwości fizyczne i mechaniczne*” Załącznika II „*Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa*” do ww. dyrektywy, określone w :

- 1) pkt 4 lit. c stanowiącego, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku

wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle, albo przedmioty, które utkwiły przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 2) pkt 4 lit. d stanowiącego, iż zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku 36 miesięcy, i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach, i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, w tym o konieczności nadsyłania w toku postępowania dowodów spełniających wymagania określone w art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności. Przedsiębiorca również został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tych praw nie skorzystała.

Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu jej użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają przedmioty do buzi, a połknięcie małego elementu może spowodować zadławienie lub uduszenie.

Strona do końca trwania postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu zabawki z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym nie udowodniła, że zabawek nie ma w obrocie lub usunięto niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, a użytkownicy są poinformowani o możliwych zagrożeniach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie, profesjonalnemu przedsiębiorcy, będącemu podmiotem prawa handlowego, wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu.

Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka stanowi poważne zagrożenie uduszenia albo udławienia dla jej użytkowników (małych dzieci), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Interes użytkowników kwestionowanej zabawki, jakimi są małe dzieci, wymaga ostrzeżenia ich przed niebezpieczeństwami udławienia lub uduszenia, które są związane z użytkowaniem zabawki. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodność występującą w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Piotr Brudziński
ul. Wysockiego 16 m. 20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Zbigniew Rokosz
ul. Grochowiaka 3
45-533 Opole
2. Opolski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: NU.8361.118.2011
NU.8361.149.2011 (razem z aktami kontroli)
3. aa