



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-120( )/09/MŚ  
BK/NR-0271-330/08/JJ/MŚ

Warszawa, 22 kwietnia 2009 r.

**Decyzja DNR-2/104/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Zdzisława Walatka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MET-PLAST z siedzibą w Ostrowie, lamp stołowych MET-PLAST typ 40L, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Roberta Dąbrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” z siedzibą w Lublinie, stwierdzono w sprzedaży lampy stołowe MET-PLAST typ 40L.

Lampy stołowe MET-PLAST typ 40L wykonano jako wolnostojące oprawy przenośne z metalową obudową w II klasie ochronności.

Oprawy wyposażone są w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2x075mm<sup>2</sup>, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik. Miejsce wejścia przewodu do podstawy lamp stołowych zabezpieczone jest przepustem z materiału izolacyjnego.

Na spodzie podstaw znajduje się etykieta zawierająca m.in. dane producenta, znak CE, informacje o typie oprawy, symbol II klasy ochronności, symbol mówiący o stosowaniu na powierzchniach normalnie palnych, parametry elektryczne.

Wewnątrz przewód przyłączeniowy jest przepuszczony przez metalową rurkę, do której przykręcona została oprawka.

Wyroby zapakowane zostały w worki foliowe, na których nie zamieszczono żadnych informacji.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań:

- pkt 5.2.8 normy PN-EN-60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, ze względu na brak przepustu wykonanego z materiału izolacyjnego w miejscu przechodzenia przewodu przez ostre krawędzie metalowej rurki w miejscu łączenia z oprawką,

- pkt 4.10.1 ww. normy, ze względu na to, iż przewody w izolacji podstawowej nie są dostatecznie zabezpieczone przed kontaktem z częściami dostępnymi dla dotyku,

- pkt 5.2.10 ww. normy, ze względu na brak odciążki zabezpieczającej przewody przed naprężeniem i skręcaniem, a ich pokrycie przed ścieraniem,

- pkt 3.2 ww. normy, ze względu na to, iż tabliczka znamionowa została wykonana z papieru; materiał ten nie zapewnia trwałości umieszczonych na nim danych, a sama tabliczka może zostać z łatwością usunięta.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwala stwierdzić, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań zasadniczych, określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa § 7 ust. 1 pkt 1) i 4),

- § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), z uwagi na brak przepustów izolacyjnych oraz odciążki.

Ponadto ww. wyroby nie spełniają wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na to, że znak CE wraz z innymi danymi naniesionymi na tabliczce znamionowej nie został zamieszczony w sposób trwały.

W związku z powyższym w dniu 19 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Zdzisławowi Walatce postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami

określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 9 lutego 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 lutego 2009 r., strona poinformowała, że przedmiotowe wyroby zostały wymienione na wyroby pozbawione stwierdzonych niezgodności, a stosowne oświadczenia zostaną skompletowane do 15 marca 2009 r. Do pisma była dołączona lista odbiorców przedmiotowych oprav.

W piśmie z dnia 15 marca 2009 r. strona poinformowała o skompletowaniu oświadczeń kontrahentów dotyczących wymiany lub nieposiadania w ofercie sprzedaży przedmiotowych lamp. Do pisma załączona była lista odbiorców przedmiotowych lamp.

W dniu 26 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Stronę pouczone, zgodnie z art. 10 Kpa, o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia kontrahentów o wymianie przedmiotowych oprav na oprawy pozbawione stwierdzonych niezgodności lub o ich nieposiadaniu w ofercie sprzedaży.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Zdzisław Walatek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MET-PLAST z siedzibą w Ostrowie, jest producentem wprowadzającym do obrotu lampy stołowe MET-PLAST typ 40L. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stwierdzone w toku kontroli w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa § 7 ust. 1 pkt 1) i 4); § 7 ust. 1 pkt 1) i 4), z uwagi na brak przepustów izolacyjnych oraz odciążki; oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 11 ust. 2, z uwagi na to, że znak CE wraz z innymi danymi naniesionymi na tabliczce znamionowej nie został zamieszczony w sposób trwały; rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem usunęła stwierdzone niezgodności. Na dowód powyższego przedstawiła wykaz odbiorców lamp oraz oświadczenia kontrahentów o ich wymianie na oprawy zgodne z zasadniczymi wymaganiami lub o ich nieposiadaniu w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi

wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak

Wiceprezes UOKiK

**Otrzymują:**

Zdzisław Walatek  
P.W. „MET-PLAST”  
Ostrów 289  
37-700 Przemyśl

**Do wiadomości:**

1. Robert Dąbrowski  
„VOLTA”  
ul. Ewangelicka 8  
20-075 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a