



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.269.2020.BB

Warszawa, 30 grudnia 2020 r.

**Decyzja DNR-2/ 307 /2020**

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, niezgodnej z wymaganiami ujętymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, określony w decyzji z 24 listopada 2020 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.172.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Hipermarkecie Auchan przy ul. Szwajcarskiej 14 w Poznaniu, należącym do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *maskę JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, dalej: „wyrób”, „maska”.



Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr FS-14245/20/PL z 27 października 2020 r. od PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, który to przedsiębiorca nabył go od MAGNOLIA KIRJAIN Kft, 1149 Budapest, Węgry.

PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

*Maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* to półmaska filtrująca z zaworkiem, okrywająca nos, usta i brodę, składająca się z części twarzowej, wykonanej z materiału filtracyjnego z zaciskiem na nos oraz 2 taśm do zakładania na uszy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące informacje: Jinhua Jinyi Welding Protective Tools CO., Ltd.; CE 0082; FFP2 NR JY-5232A, EN 149:2001+A1;2009; 04/2020. Na foliowym opakowaniu znajdowała się natomiast etykieta zawierająca oznakowanie CE, kod EAN 5907595455022, Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2, PM1 PM2,5 PM 10 Viruses, Bacteria Allergens With Valve.

Dla wyrobu przedłożono:

- EU Type – Examination Certificate N°0082/3235/079/08/19/0956 z 22 sierpnia 2019 r.,
- EU Type Examination Report n°19.0198 z 22 sierpnia 2019 r.,
- PPE - Type Examination Technical Documentation z 20 lutego 2019 r.

Nie okazano natomiast deklaracji zgodności.

W wyniku oględzin maski inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, do wyrobu nie dołączono instrukcji oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej i winny zawierać:

- nazwę i adres producenta,
- instrukcję przechowywania, użytkowania i obsługi,
- klasę ochrony dostosowaną do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- miesiąc oraz rok ważności lub okres przydatności,
- znaczenie oznakowania,
- wskazanie zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- odniesienie do rozporządzenia 2016/425,
- nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej,
- odniesienie do normy EN 149:2001+A1:2009,
- adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Ponadto, w oznakowaniu opakowania wyrobu nie wskazano okresu przechowywania/piktogramu, warunków przechowywania/piktogramu oraz napisu „patrz informacje dostarczane przez producenta”/piktogram.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż *maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa jej użytkowników, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 24 listopada 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 29 grudnia 2020 r. zawiadomił dystrybutora – PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4, ze względu na brak instrukcji zawierającej nazwę i adres producenta,
- w pkt 1.4 lit. a), ze względu na brak instrukcji użytkowania, przechowywania i obsługi,
- w pkt 1.4 lit. d), ze względu na brak wskazania klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- w pkt 1.4 lit. e), ze względu na brak wskazania miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności wyrobu,
- w pkt 1.4 lit. g), ze względu na brak określenia znaczenia oznakowania,
- w pkt 1.4 lit. h), ze względu na brak wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- w pkt 1.4 lit. i), ze względu na brak odwołania do rozporządzenia 2016/425,

- w pkt 1.4 lit. j), ze względu na brak nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności,
- w pkt 1.4 lit. k), ze względu na brak odniesienia do normy EN 149:2001+A1:2009,
- w pkt 1.4 lit. l), ze względu na brak w instrukcji adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE

oraz niezgodności formalnej określonej w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności, jak również postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem określonego obowiązku.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a);
- w stosownych przypadkach, klasy ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – lit. d);
- w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności środka ochrony indywidualnej lub niektórych jego części składowych – lit. e);
- znaczenia wszelkich oznakowania – lit. g);
- zagrożeń, przed którymi środek ochrony indywidualnej ma chronić – lit. h);
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i);
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j),
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych (...) – lit. k);
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l).

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż bez uszczerbku dla art. 38, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie – lit. d);

Według art. 15 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących

zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...)

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowy wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 listopada 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności oraz konieczność ochrony zdrowia i życia użytkowników wyrobów.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu bądź usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/