



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-201()/09/10/AK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2010 r.

DECYZJA DNR-1/31/2010

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. fotela NEFRYT, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OLER we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezes UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OLER we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. fotela NEFRYT.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu pismem z dnia 31 sierpnia 2009 r. W toku tego postępowania jego strona przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych fotela NEFRYT, przeprowadzonych w 2007 r., których wyniki przeczyły negatywnym wynikom badań laboratoryjnych próbki produktu, przeprowadzonych w lipcu 2009 r. w toku kontroli Inspekcji Handlowej. Ponadto, strona postępowania wyraziła chęć przeprowadzenia szczegółowej analizy produktu. Uwzględniając powyższe stanowisko strony postępowania, a także fakt dysponowania sprzecznymi wynikami badań laboratoryjnych produktu, Prezes UOKiK postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego – Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu, celem przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu, w oparciu o wymagania zawarte w normie EN 581-2:2009 „*Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa i metody badań mebli do siedzenia*” i ustalenia, czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa. Ponowne badania laboratoryjne produktu potwierdziły niespełnienie przez fotel NEFRYT wymagań rzeczzonej normy w zakresie bezpieczeństwa. W związku z powyższym, opierając się na aktualnych wynikach badań laboratoryjnych fotela NEFRYT (badania laboratoryjne próbki produktu w toku kontroli Inspekcji Handlowej oraz badania próbki rozjemczej produktu w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK), a także biorąc pod uwagę pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie (tj. skargę konsumencką dotyczącą wadliwej konstrukcji produktu, wypadek konsumencki mający miejsce w związku z jego używaniem oraz znaczną liczbę reklamacji na produkt), Prezes UOKiK uznał, iż fotel NEFRYT nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na stronę postępowania, w drodze decyzji nr DNR-1/1/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r., obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. b i lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Powyższa decyzja stała się prawomocna z dniem 1 lutego 2010 r.

Pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania. Przedmiotem kontroli miało być w szczególności ustalenie okresu wprowadzania produktu na rynek, liczby produktów

wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów produktu oraz okresu, w którym miały miejsce reklamacje produktu.

Jednocześnie, pismem z dnia 22 lutego 2010 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Hanplast sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, który w piśmie z dnia 16 lutego 2010 r. – tj. po zakończeniu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu – został wskazany przez stronę postępowania jako wytwórca fotela NEFRYT, któremu zlecała jest jego produkcja. Wskazana kontrola miała na celu ustalenie okresu, w którym przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu nabywał fotele NEFRYT, a także ilości nabytych przez niego sztuk produktu.

Pismem z dnia 23 marca 2010 r. Prezesowi UOKiK przekazane zostały wyniki kontroli przedsiębiorcy Hanplast sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że kontrolowana spółka, w okresie od 2006 r. do maja 2009 r. świadczyła dla strony postępowania usługę w zakresie faktycznego wytwórstwa foteli NEFRYT. W tym okresie przedsiębiorca Hanplast sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy sprzedała stronie postępowania 83 899 sztuk ww. produktu. Ponadto ustalono, iż kontrolowana spółka wytwarzała produkt na wyłączne zlecenie przedsiębiorcy Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu i nie wprowadzała fotela NEFRYT na rynek.

W dniu 12 kwietnia 2010 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u strony niniejszego postępowania. Z dokonanych ustaleń wynikało, że strona postępowania wprowadzała fotel NEFRYT na polski rynek począwszy od 2006 r. do dnia 15 września 2009 r. Na rynek wprowadzono 83 718 sztuk produktu, które zostały sprzedane 34 dystrybutorom. W toku ww. kontroli ustalono ponadto, iż dokumentacja reklamacyjna nie jest przez stronę postępowania archiwizowana, a wszystkie dokumenty reklamacyjne za 2009 r. zostały przesłane Prezesowi UOKiK w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT. Ponadto, do akt kontroli dołączone zostało oświadczenie przedsiębiorcy będącego stroną niniejszego postępowania z dnia 30 marca 2010 r. W oświadczeniu tym strona postępowania kwestionowała prawidłowość ustaleń dokonanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT. Wątpliwość strony postępowania budził fakt, iż badania laboratoryjne produktu zostały

przeprowadzone w oparciu o normę EN 581-2:2009, która zaczęła obowiązywać w lipcu 2009 r., podczas gdy fotel NEFRYT był wprowadzany na rynek głównie w okresie wcześniejszym. Ponadto, strona postępowania podniosła, iż wymagania normy EN 581-2:2009 są bardziej rygorystyczne od tych, zawartych w normie ENV 581-2:2000, która obowiązywała do lipca 2009 r. Wskazując, iż posiadanie wyników badań na zgodność z normą nie jest obligatoryjne, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż na jej zlecenie Politechnika Wroclawska przeprowadziła badania laboratoryjne produktu, dotyczące jego składu surowcowego i jakości surowców używanych do jego produkcji (wyniki ww. badań zostały dołączone do akt kontroli Inspekcji Handlowej). W opinii strony postępowania powyższe wyniki badań pozwalają uznać, że przedsiębiorca, któremu strona postępowania zlecała wytwórstwo fotela NEFRYT popełnił błąd w konfekcjonowaniu składów surowcowych. Jednocześnie, strona postępowania stwierdziła, iż określiła błędną partię foteli i wycofała ją z rynku, tj. od dwóch dystrybutorów produktu, którym została dostarczona, a dowody podjęcia tych działań zostały przekazane Prezesowi UOKiK.

Pismem z dnia 4 maja 2010 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 5 maja 2010 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o uchylenie lub zmianę decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/1/2010 r. z dnia 4 stycznia 2010 r., kwestionując ustalenia dokonane w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. W piśmie tym strona postępowania ponownie przedstawiła argumentację zaprezentowaną w swoim oświadczeniu z dnia 30 marca 2010 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Fotel NEFRYT został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Na etykiecie dołączonej do produktu, pod określeniem producenta widnieje nazwa, pod którą przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak prowadzi działalność gospodarczą (POH OŁER) oraz dane

teleadresowe tego przedsiębiorcy. W związku z powyższym spełnione są przesłanki do uznania ww. przedsiębiorcy za producenta. Na powyższe ustalenie nie ma wpływu fakt, iż produkcja fotela NEFRYT zlecana była przez stronę postępowania przedsiębiorcy Hanplast sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Jak wynika bowiem z ustaleń kontroli przeprowadzonej w siedzibie ww. spółki przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zarówno formy wtryskowe, jak również surowce do produkcji fotela NEFRYT dostarczane były przez przedsiębiorcę Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu. Przedsiębiorca ten ustalał również skład mieszanki surowcowej produktu oraz dostarczał etykiety i instrukcje dołączane następnie do produktu. Jak wynika z ustaleń kontroli Inspekcji Handlowej rola przedsiębiorcy Hanplast sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w procesie produkcji przedmiotowych foteli polegała jedynie na wykonywaniu usługi wtrysku na zlecenie przedsiębiorcy Piotra Arkadiusza Marcińczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu. Ponadto przedsiębiorca Hanplast sp. z o.o. w Bydgoszczy nie wprowadzał na rynek fotela NEFRYT, a wszystkie wytworzone egzemplarze produktu pakowano dołączając do nich wskazane oznaczenia i sprzedawano przedsiębiorcy będącemu stroną niniejszego postępowania, co dokumentowane było fakturami VAT.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne produktu, przeprowadzone – w toku kontroli Inspekcji Handlowej – w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu w oparciu o wymagania określone w normie EN 581-2:2009 „*Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa i metody badań mebli do siedzenia*”, wykazały niedostateczną wytrzymałość podłokietników podczas statycznego obciążenia pionowego, co skutkowało

złamaniem fotela w miejscu połączenia z oparciem. Powyższe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub użytkowników fotela NEFRYT. Utrata stabilności fotela, spowodowana złamaniem jednego z jego elementów stwarza bowiem ryzyko upadku osoby korzystającej z tego produktu. Niespełnianie wymagań normy EN 581-2:2009 w zakresie bezpieczeństwa przez fotel NEFRYT potwierdziły badania laboratoryjne próbki rozjemczej produktu, przeprowadzone w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że fotel NEFRYT nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na powyższe ustalenie, oprócz aktualnych badań laboratoryjnych produktu wpływ miała także skarga konsumentka dotycząca wadliwej konstrukcji fotela NEFRYT, wypadek konsumentki, do którego doszło w związku z jego używaniem, a także duża ilość reklamacji dotyczących kwestionowanego fotela.

Wprowadzając ten produkt na rynek strona postępowania naruszyła obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z godnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POH OŁER we Wrocławiu poddał w wątpliwość prawidłowość przeprowadzania badań laboratoryjnych fotela NEFRYT w oparciu o wymagania określone w normie EN 581-2:2009 z uwagi na fakt, iż powyższa norma obowiązuje od lipca 2009 roku. Strona postępowania podniosła, iż fotel będący przedmiotem niniejszego postępowania był produkowany i wprowadzany na rynek w okresie, w którym norma EN 581-2:2009 jeszcze nie obowiązywała. W związku z powyższym, w opinii strony postępowania, powinien on spełniać wymogi normy obowiązującej wcześniej (tj. do lipca 2009 roku). Ponadto, strona postępowania podniosła, iż wymagania normy EN 581-2:2009 są bardziej rygorystyczne od tych, zawartych w normie ENV 581-2:2000, która obowiązywała do lipca 2009 roku. Strona postępowania wskazała, iż różnice w obydwu normach polegają w szczególności na połączeniu oddzielnych badań w badanie pojedyncze, wprowadzeniu nowych badań, a także zwiększeniu obciążeń, którym w trakcie badań poddawany jest produkt.

W opinii Prezesa UOKiK powyższy argument nie zasługuje na uwzględnienie. Dokonanie oceny bezpieczeństwa produktu, w oparciu o aktualne wymagania obowiązujące w czasie przeprowadzania badań laboratoryjnych jest, w opinii Prezesa UOKiK, prawidłowe.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż powyższy obowiązek spełniony jest w przypadku, gdy producent zapewnia zgodność oferowanych przez niego konsumentom produktów z aktualnymi wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania wprowadzała fotel NEFRYT na rynek do dnia 15 września 2009 r. należało oczekiwać od niej, jako od profesjonalisty, dochowania należytej staranności w zakresie bezpieczeństwa oferowanych przez nią produktów i dostosowania ich do obowiązujących wymagań. Ponadto wskazać należy, iż zarówno wymagania bezpieczeństwa, jak też metody badań w zakresie statycznego obciążenia pionowego podłokietników, określone w normie EN 581-2:2009, są identyczne do tych, które zawarte były w normie obowiązującej w okresie wcześniejszym – ENV 581-2:2000 *„Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa i metody badań krzesel”*.

Argument strony postępowania zmierzający do stwierdzenia, że wytworzono jedną wadliwą partię produktów również nie może zostać uwzględniony. Wskazać bowiem należy, iż zarówno w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT, jak również w ramach niniejszego postępowania strona nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających powyższe twierdzenie lub umożliwiających identyfikację tej partii. W opinii Prezesa UOKiK, nie świadczą o tym w szczególności wyniki badań laboratoryjnych Politechniki Wrocławskiej wykonane na zlecenie strony postępowania. Wskazać bowiem należy, iż badania te nie dotyczą bezpieczeństwa produktu, a jedynie ewentualnych zmian surowcowych w jego składzie. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK, niemożliwe jest stwierdzenie, czy fotele przekazane przez stronę do badań były w rzeczywistości produktami o tych samych właściwościach i składzie surowcowym, co egzemplarze fotela NEFRYT wprowadzone na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, za miarodajne w niniejszej sprawie uznać należy badania fotela NEFRYT w zakresie spełniania przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzone na próbkach produktu, które zostały zabezpieczone w toku kontroli Inspekcji Handlowej. Za powyższym ustaleniem przemawia fakt, iż są to egzemplarze produktu, które strona postępowania faktycznie wprowadziła na rynek przed uzyskaniem informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT. Ponadto, należy podkreślić, iż przedsiębiorca Piotr Arkadiusz Marcińczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POH OLER we Wrocławiu, zarówno w toku postępowania w

sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również w toku niniejszego postępowania, nie przedstawił wiarygodnych dowodów wskazujących na to, iż egzemplarze fotela NEFRYT stanowiące próbki produktu, poddane badaniom laboratoryjnym w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a następnie w trakcie postępowania toczącego się przed Prezesem UOKiK, pochodzą ze zidentyfikowanej przez niego jedynej wadliwej partii produktów. W związku z powyższym, twierdzenie strony postępowania, jakoby na skutek błędu przedsiębiorcy, któremu zlecała była produkcja produktu, doszło do wytworzenia jednej wadliwej partii foteli, nie znajduje uzasadnienia w przebiegu postępowania i w materiale dowodowym zgromadzonym w jego toku. Twierdzeniom strony postępowania w powyższym zakresie przeczy ponadto pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Wskazać bowiem należy, iż przy ocenie bezpieczeństwa fotela NEFRYT organ nadzoru oprócz badań laboratoryjnych produktu uwzględnił również skargę konsumencką, dotyczącą wadliwej konstrukcji fotela, wypadek konsumencki, podczas którego nastąpił upadek użytkownika z ww. fotela na skutek jego złamania, a także dużą liczbę reklamacji dotyczących fotela NEFRYT.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że fotel NEFRYT stwarzał poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. Prezes UOKiK wziął pod uwagę skargę konsumencką, dotyczącą wadliwej konstrukcji fotela oraz wypadek konsumencki mający miejsce podczas jego używania. Ponadto, za czynnik wpływający na

wysokość kary Prezes UOKiK uznał znaczną ilość reklamacji produktu; wskazać bowiem należy, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w trakcie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela NEFRYT wynika, iż tylko w 2009 roku było ich ponad 10, a według oświadczenia strony postępowania zgłoszenia reklamacyjne dotyczące wcześniejszego okresu nie były przez nią archiwizowane.

Ponadto, za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość wadliwych produktów (83 718 sztuk), a także, iż wprowadzała je na rynek przez długi okres czasu, tj. począwszy od 2006 r. do 15 września 2009 r., co w znaczny sposób wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych odbiorców, którzy poprzez zakup fotela NEFRYT byli narażeni na zagrożenie, które stwarza ten produkt.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK potraktował również fakt, iż wobec strony postępowania niejednokrotnie już toczyło się postępowanie prowadzone na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (np. decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/6/2006 z dnia 28 lutego 2006 r., decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/7/2006 z dnia 28 lutego 2006 r., decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/8/2007 z dnia 22 stycznia 2007 r., decyzja Prezesa UOKiK DNR-1/18/2008 z dnia 15 kwietnia 2008 r.). W związku z powyższym, przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania powinien być świadomy ciężących na nim obowiązków w zakresie bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż strona postępowania po otrzymaniu decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/1/2010 z dnia 4 stycznia 2010 r. podjęła częściowe działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel NEFRYT – zamieściła ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, w których ostrzegła konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt, wadliwe produkty zostały odebrane od dwóch dystrybutorów, a następnie zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przedstawiła stosowne protokoły zniszczenia. Ponadto, strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek fotela NEFRYT.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży produktu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania. Należy podkreślić, iż przy ustalaniu ww. korzyści, organ nadzoru – na korzyść strony postępowania – wziął pod uwagę jedynie okres sprzedaży foteli NEFRYT od dnia publikacji normy EN 581-2:2009 – tj. od dnia 31 lipca 2009 r. – do dnia zaprzestania wprowadzania ww. produktu na rynek – tj. do dnia 15 września 2009 r. Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych w tym okresie na rynek (187 sztuk) i średniej ceny sprzedaży jednej sztuki. Z uwagi na to, iż strona

postępowania stosowała różne ceny sprzedaży ww. fotela, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży. Ustalona w ten sposób średnia cena sprzedaży fotela NEFRYT wynosi 44 zł.

Wymierzając niniejszą karę, Prezes UOKiK uwzględnił poważne naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów, polegające na wprowadzeniu na rynek produktu niebezpiecznego w dużych ilościach. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Piotr Arkadiusz Marcińczak
POH OŁER
ul. Buforowa 91
52-131 Wrocław