



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 23 września 2019 r.

DNR-2.730.128.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 188 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1.



Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 132/2019 z dnia 6 maja 2019 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, w wysokości 842,00 zł (słownie: *osiemset czterdzieści dwa złote*);
 - b) zobowiązuje PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, w ustalonej wysokości 842,00 zł (słownie: *osiemset czterdzieści dwa złote*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.142.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że wyrób został zakupiony przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Shop 14-19, UG/F South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, Chiny, w liczbie **240 szt. wyrobu**, na podstawie dwóch faktur: nr S205/2714/2024 z dnia 9 lipca 2016 r. (zakup 120 szt. wyrobu) i nr S205/58948008 z dnia 31 grudnia 2016 r. (zakup 120 szt. wyrobu).

Wyrób to karuzela do zawieszenia napędzana mechanizmem, który porusza również pozytywkę. Mechanizm umieszczono w owalnej obudowie. Zabawka wymaga wcześniejszego złożenia/zawiązania linek. Wszystkie części karuzeli (oprócz linek i haczyka) wykonano ze sztywnego, kolorowego tworzywa sztucznego.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi oględziny wykazały, że na wyrobie brakuje danych identyfikujących jego producenta. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się tylko następujące informacje: znak CE, Importer: PRODAR Sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, kod kreskowy 6991201325181.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 132/2019 z dnia 6 maja 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od wyrobu podczas badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby na wytrzymałość udarnościową pękły obudowy wszystkich grzechotek zawierających elementy grzechoczące), co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 5.1f, z uwagi na pęknięcie obudowy grzechotki (podczas próby na wytrzymałość udarnościową pękły obudowy wszystkich grzechotek zawierających elementy grzechoczące), co może stwarzać zagrożenie pojawienia się małych elementów grzechoczących;
- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy (fragment grzechotki wystawał poza podstawę wzornika A i B), może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle.

W toku kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał także deklarację zgodności z dnia 7 września 2016 r., fakturę nr F/000098/16 z dnia 7 września 2016 r. świadczącą o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 120 szt. wyrobu od PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie (pierwsza faktura sprzedaży) oraz fakturę nr F/0004/03/T/2017 z dnia 6 marca 2017 r. świadczącą o zakupie przez 7 & 7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin 120 szt. wyrobu od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 10 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

a) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:

- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pęknięcie w toku badania obudowy wyrobu i pojawienie się elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wyrobie, na jego opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta, a także niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (wyrób ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);

b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia

- w związku z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur sprzedaży wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie sprzedanego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, o stanie posiadania wyrobu i liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), wszystkich faktur sprzedaży wyrobu do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu bądź oświadczenie, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr F/000098/16 z dnia 7 września 2016 r. stanowi jedyny dowód dostarczenia wyrobu do ww. spółki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 14 czerwca 2019 r.

W dniu 26 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 24 czerwca 2019 r., w którym potwierdziła, że dokonała dwukrotnie zakupu wyrobu od UNIREGENT HOLDINGS LTD., Shop 14-19, UG/F South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, China, na podstawie załączonych do pisma faktur: nr S205/2714/2024 z dnia 9 lipca 2016 r. potwierdzającej zakup 120 szt. wyrobu i nr S205/58948008 z dnia 31 grudnia 2016 r. potwierdzającej nabycie 120 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała również, że aktualnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a wszystkie sztuki zostały przez nią sprzedane NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu na podstawie przesłanych wraz z pismem faktur: nr F/000087/17 z dnia 6 marca 2017 r. potwierdzającej sprzedaż 120 szt. wyrobu i nr F/000098/16 z dnia 7 września 2016 r. potwierdzającej sprzedaż 120 szt. wyrobu.

W opinii Prezesa UOKiK, ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób oraz zważywszy na to, iż z ustaleń kontroli wynikało, że **cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu**, zasadnym stało się wezwanie strony postępowania w drodze postanowienia do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W związku z powyższym Prezes UOKiK wyznaczył stronie

termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

W związku z oświadczeniami strony postępowania zawartymi w piśmie z dnia 24 czerwca 2019 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 2 sierpnia 2019 r. zwrócił się z prośbą do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o wskazanie kontrahenta, któremu sprzedała pozostałe 120 szt. wyrobu zakupionego łącznie w liczbie 240 szt. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy nastąpił jakikolwiek zwrot sprzedanego wyrobu od 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie i czy aktualnie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu posiada na stanie magazynowym wyrób.

W dniu 6 sierpnia 2019 r. doręczono do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2019 r. zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 9 lipca 2019 r., tj.: oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza i konieczności zwrotu wyrobu, oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu – 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie, o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz strona gazety wraz z opublikowanym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach.

Dnia 13 sierpnia 2019 r. do UOKiK doręczono pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała, że aktualnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a wyrób nabyła od strony postępowania na podstawie dwóch faktur: nr F/000087/17 z dnia 6 marca 2017 r. (w ilości 120 szt.) i nr F/000098/16 z dnia 7 września 2016 r. (w ilości 120 szt.). Wszystkie sztuki zakupionego wyrobu sprzedała następnie 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie, na podstawie dwóch faktur: nr F/0004/03/7/2017 z 6 marca 2017 r. (w ilości 120 szt.) oraz nr F/0013/09/T/2016 z dnia 12 września r. (w ilości 120 szt.). Jako załącznik ww. spółka przesłała pismo do 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności zwrotu wyrobu, a także oświadczenie swojego kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, co wynika z faktu, że zakupiła wyrób od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Shop 14-19, UG/F South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku

zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

a) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:

- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na pęknięcie w toku badania obudowy wyrobu i pojawienie się elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wyrobie, na jego opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta, a także niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie na wyrobie ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (wyrób ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);

b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia

- w związku z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Treść § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie ppkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W świetle art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Natomiast na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 240 szt. wyrobu, które następnie udostępniła jednemu odbiorcy.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Strona postępowania przedstawiła dowody wykonania postanowienia z dnia 9 lipca 2019 r., tj. oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności zwrotu wyrobu, oświadczenie kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu – 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie, o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz strona gazety wraz z opublikowanym ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach.

W toku postępowania NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu przedstawiła zestawienie, z którego treści wynika, że wszystkie sztuki zakupionego od strony postępowania wyrobu

sprzedała do 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie na podstawie faktur: nr F/000087/17 z dnia 6 marca 2017 r. potwierdzającej sprzedaż 120 szt. wyrobu i nr F/000098/16 z dnia 7 września 2016 r. potwierdzającej sprzedaż 120 szt. wyrobu. Do UOKiK wpłynęło również pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wraz z dowodem poinformowania swojego jedyne go kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach i jego oświadczeniem o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Zebrany materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, że zabawka: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 lipca 2019 r. zostało doręczone w dniu 11 lipca 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem 11 sierpnia 2019 r. Niemniej jednak, ponieważ dzień 11 sierpnia 2019 r. wypadł w niedzielę, tj. w dzień wolny od pracy, zgodnie z art. 57 § 4 kpa, wyznaczony w postępowaniu termin upływał następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą, a więc w poniedziałek 12 sierpnia 2019 r.

Strona postępowania przedstawiła dowody wykonania przedmiotowego postanowienia w wyznaczonym terminie, ponieważ pismo wraz z dowodami nadała w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 ze zm.) w dniu 2 sierpnia 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 9 lipca 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 132/2019 z dnia 6 maja 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań nr 132/2019 z dnia 6 maja 2019 r. – na kwotę 842,00 zł (słownie: *osiemset czterdzieści dwa złote*) brutto, sporządzonego przez Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Lublinie. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: produkt nr SNG 132518, kod EAN 6991201325181, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez

nią obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości 842,00 zł (słownie: *osiemset czterdzieści dwa złote*), za badania laboratoryjne wyrobu, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni

od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od

kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka