



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU**

---

**RGD.421-6/05/MLM**

Gdańsk, dnia 1 czerwca 2005r.

**DECYZJA NR RGD.29/2004**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmianami) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18 poz. 172 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Spółki CTL w W - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad KARGO Spółka z o.o. w P, poprzez nabycie przez wnioskodawcę udziałów Spółki nabywanej, w ilości skutkującej uzyskaniem ....% głosów, w organach KARGO.

**UZASADNIENIE**

W dniu 17 marca 2005r., do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wpłynęło zgłoszenie koncentracji, polegającej na zamiarze przejęcia przez Spółkę CTL w W (CTL), w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, kontroli nad Spółką z o.o. KARGO w P (KARGO).

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte z datą wpływu wniosku, po uzyskaniu upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do rozpatrzenia sprawy przez Delegaturę Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

W przypadku zgłoszonej koncentracji zostały spełnione wszystkie wymogi formalno-prawne obowiązku jej notyfikacji. Wyniki analizy danych i informacji zawartych w formularzu zgłoszeniowym wskazały, iż przedmiotowa operacja podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu bowiem;

- ✓ łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50.000.000 euro,
- ✓ obrót przedsiębiorcy nabywanego, uwzględniając wytyczne art. 15 ustawy antymonopolowej, w dwóch ostatnich latach, poprzedzających zgłoszenie,

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30  
TEL./FAX (058) 346-29-32, 346-29-33, 301-51-75**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

przekroczył wartość progową określoną w art. 13 pkt 1 ustawy o ochronie[...].

Przedmiotem koncentracji jest przejęcie kontroli nad Spółką KARGO poprzez nabycie przez CTL udziałów tej Spółki, w ilości zapewniającej nabywcy łącznie .... % głosów w organach przedsiębiorcy nabywanego.

W wyniku inwestycji Spółka CTL nabędzie od Spółki ZC S.A., dotychczasowego udziałowca Spółki KARBO, .... udziałów (.....%), uprawniających do ....% głosów na Zgromadzeniu Wspólników KARGO.

Celem koncentracji wskazanym we wniosku zgłoszeniowym jest „.....”.

Uczestnicy koncentracji przewidują również, że globalnym kontekstem zamierzonej koncentracji „.....”.

## **I. RYNEK WŁAŚCIWY KARGO**

Spółka KARGO jest w całości kontrolowana przez Spółkę ZC w P, tworzącą grupę kapitałową. W jej skład wchodzi przedsiębiorcy, zorganizowani w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, w których ZC posiadają następujący procent udziałów :....

Podstawowym przedmiotem działania przedsiębiorcy nabywanego jest wykonywanie usług kolejowych, usług bocznicowych polegających na: podstawianiu do za- lub rozładunku wagonów na rzecz ZC. Terytorialnie rynek właściwy KARGO jest określonym granicami Zakładu macierzystego (rynek wewnątrzzakładowy). Spółka KARGO zajmuje się głównie przeładunkami i rozładunkami towarów, bez możliwości świadczenia usług spedycyjnych i przewozowych poza granice ZC. Ograniczenia te wynikają z braku licencji, wymaganych dla prowadzenia tego rodzaju działalności. Udział Spółki KARGO w zakresie wykonywanych usług bocznicowych na tak określonym rynku lokalnym (obszar ZC) wynosi ....%.

W ocenie wnioskodawcy, po dokonaniu koncentracji nie nastąpią żadne zmiany w zakresie udziału Spółki KARGO, bowiem w dalszym ciągu będzie ona wyłącznym operatorem w ramach obsługi ZC, poprzez świadczenie usług przeładunkowych i załadunkowych towarów na terenie bocznic.

Pozostałe Spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej ZC nie świadczą usług przedmiotowo tożsamyh, bądź zbliżonych z zakresem działania przedsiębiorcy nabywanego.

## **II. RYNEK WŁAŚCIWY SPÓŁKI CTL .**

Spółka CTL jest spółką akcyjną, w której całość kapitału zakładowego objął i posiada J P (osoba fizyczna).

Aktywny uczestnik koncentracji tworzy własną grupę kapitałową, w skład której wchodzi ... przedsiębiorców, bezpośrednio kontrolowanych przez CTL. Procentowe udziały CTL w kapitałach tych spółek przedstawiają się następująco:...

Kluczową rolę w grupie CTL odgrywa CTL S.A., która - poprzez większościowy pakiet udziałów (% głosów w organach tych spółek) w kapitale zakładowym spółek należących do grupy CTL - sprawując kontrolę nad spółkami należącymi do grupy w ramach

wykonywania praw wspólnika, wpływa również na kształt władz spółek i sposób ich reprezentacji.

Przedmiotem działania Spółki CTL Logistics jest świadczenie usług spedycyjnych oraz usług kolejowych przewozów towarowych. Obszarem działania CTL jest terytorium całego kraju.

Rynkiem właściwym dla CTL jest krajowy rynek usług spedycyjnych i kolejowych przewozów towarowych. Usługi kolejowych przewozów towarowych po liniach ..., oprócz CTL, świadczy również Spółka CTL R. Udział Spółki w zakresie wykonywanych usług przewozowych wynosi, łącznie z udziałem Spółki CTL R, ok. ...%. Natomiast wielkość udziału Spółki CTL na krajowym rynku kolejowym usług spedycyjnych wynosi ok. ...%. CTL R nie wykonuje usług spedycyjnych.

Na rzecz ZC Spółka CTL świadczy usługi spedycyjne od 1996r., natomiast CTL R usługi przewozowe od początku 2005r.

### **III. RYNEK WŁAŚCIWY KONCENTRACJI.**

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym jest *„każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (ryunki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%”*.

Jednocześnie rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym jest *„każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:*

- ✓ *działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,*
- ✓ *jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,*
- ✓ *indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami”*.

W przypadku przedmiotowej koncentracji brak jest wspólnego rynku, na który koncentracja wywarłaby wpływ, tak w układzie wertykalnymi, jak i horyzontalnym.

Zarówno aktywny jak i pasywny uczestnik koncentracji, a także inni przedsiębiorcy należący do grup kapitałowych CTL lub ZC, działają na odrębnych rynkach produktowych i/lub geograficznych. Spółka KARGO nie świadczy usług spedycyjnych. Nie wykonuje również usług przewozowych po liniach ..., co – jak wcześniej wskazano – wynika z braku licencji na prowadzenie tego rodzaju działalności.

Z kolei usługi świadczone przez KARGO na terenie i na rzecz ZC, a polegające na podstawianiu do za- lub rozładunku wagonów, nie są oferowane przez CTL. Z danych będących w posiadaniu organu antymonopolowego, uzyskanych w trakcie postępowania związanego z przejściem przez grupę CTL kontroli nad Spółką PZT w G wynika, że Spółka ta świadczy usługi produktowo zbliżone do usług będących przedmiotem działania KARGO, jednak wykonywane są one na odrębnym, rozdzielonym terytorialnie rynku geograficznym, ograniczonym do obszaru ZMPG w G. Okoliczność ta wskazuje na brak podstaw do uzna-

nia, aby obaj przedsiębiorcy tj.: KARGO i PZT byli uczestnikami tego samego rynku właściwego. Ponadto udział grupy CTL w zakresie usług przewozowych i spedycyjnych, wykonywanych w ramach obsługi ZC, kształtujący się na poziomie ....% (...), nie wskazuje, aby można było wyznaczyć rynki, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

W sprawie zidentyfikowano jednak rynek, na który koncentracja może wywierać wpływ w układzie konglomeratowym, przez który rozumie się *„każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.*

Rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym jest rynek przeładunków towarów, wykonywanych z wagonów szeroko- do normalnotorowych i odwrotnie. Usługi te świadczone są przez jedną ze spółek z grupy CTL tj.: CTL P w G, na przejściu kolejowym w B (na granicy ...). Udział CTL P na tak określonym rynku wynosi ...%. Na terenie kraju wszystkie towary przewożone do i z miejsca przeładunku przez jednego przewoźnika, Spółkę ... będącą największym kolejowym przewoźnikiem w Polsce, która jednak nie wykonuje usług przeładunkowych.

W ocenie organu antymonopolowego istnienie rynku właściwego, na który koncentracja może wywierać wpływ w układzie konglomeratowym, nie będzie jednak miało żadnych następstw dla konkurencji, tak na rynku usług przeładunków towarów, wykonywanych na przejściu kolejowym ..., jak też na rynkach właściwych bezpośrednich uczestników koncentracji.

## **V. OCENA KONCENTRACJI.**

Spółka KARGO jest użytkownikiem bocznic kolejowej, znajdującej się na obszarze ZC. Na podstawie umowy dzierżawy, zawartej między KARGO (dzierżawca) a ZC (wyzierżawiający), KARGO posiada wyłączne prawo do korzystania z przedmiotu dzierżawy (bocznica kolejowa). Umowa zawarta jest na czas nieokreślony.

Zgodnie z przepisami art. 17-19 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 789 zm.) użytkownik bocznic kolejowej jest obowiązany spełnić warunki techniczne i organizacyjne zapewniające:

- ✓ bezpieczne prowadzenie ruchu kolejowego,
- ✓ bezpieczną eksploatację pojazdów kolejowych,
- ✓ ochronę przeciwpożarową i ochronę środowiska.

Jednocześnie użytkownik bocznic kolejowej, na podstawie przepisów ustawy o transporcie kolejowym, obowiązany jest do uzyskania świadectwa bezpieczeństwa bocznic, które uprawnia do użytkowania bocznic i wydawane jest, gdy użytkownik przedstawi:

- ✓ świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu budowli i urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego,
- ✓ wykaz przepisów wewnętrznych, określających warunki techniczne oraz zasady i wymagania organizacyjne związane z utrzymaniem i eksploatacją pojazdów kolejowych,
- ✓ świadectwo dopuszczenia do eksploatacji sprawności technicznej eksploatowanych pojazdów kolejowych,
- ✓ oświadczenie potwierdzające, że na stanowiskach bezpośrednio związanych z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego zatrudnia

pracowników spełniających warunki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym,

- ✓ regulamin pracy bocznic kolejowej, uzgodniony z zarządcą infrastruktury kolejowej, z którą bocznic kolejowa jest połączona.

Zarówno przepisy ustawy o transporcie kolejowym, jak i postanowienia umowy dzierżawy bocznic wyłączają możliwość jej użytkowania przez więcej niż jednego użytkownika, co związane jest przede wszystkim z prawem do dysponowania infrastrukturą kolejową bocznic oraz z odpowiedzialnością użytkownika za bezpieczeństwo na terenie bocznic.

Oceniając przedmiotową koncentrację, organ antymonopolowy – mając m.in. na uwadze ustalenia, że bezpośredni uczestnicy koncentracji działają na odrębnych rynkach właściwych – uznał, że w wyniku koncentracji nie powstanie, ani nie umocni się pozycja dominująca na żadnym z rynków właściwych. Nie spowoduje ona również żadnych zmian w zakresie dotychczasowego udziału rynkowego uczestników koncentracji. Brak jest także podstaw do przyjęcia założenia, że w jej efekcie, na rynkach na których działają dotychczas KARGO i CTL, zajdą jakiegokolwiek zmiany ograniczające w sposób istotny dotychczasową konkurencję, czy swobodę gospodarczą przedsiębiorców, będących aktualnymi lub potencjalnymi konkurentami uczestników koncentracji.

Ograniczenia wynikające ze wskazanych wyżej, uregulowań ustawowych, normujących zagadnienia transportu kolejowego, powodują, że nie jest możliwe – w aktualnym stanie prawnym - zaistnienie hipotetycznej sytuacji, aby użytkownikami bocznic było kilku przedsiębiorców. Stąd zmiana właściciela użytkownika bocznic, czy samego użytkownika, tak obecnie jak i w przyszłości, nie spowoduje zmian w strukturze tego rynku.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności, przyjęć należy, że przedmiotowa koncentracja pozostaje bez wpływu zarówno na strukturę, jak i stan konkurencji na rynku usług bocznicowych wykonywanych przez Spółkę KARGO na terenie ZC. Nie ograniczy ona również konkurencji między przewoźnikami kolejowymi. Rozpatrując te kwestie za zasadną uznano argumentację wnioskodawcy, że „.....”. Jakichkolwiek ograniczeń w dostępie do stacji krańcowej i realizowania z tego punktu przewozów w kraju nie przewiduje też projekt umowy zbycia udziałów, opracowanego przez ZC.

Co do zasady można przyjąć za uprawnione stanowisko reprezentowane w złożonym wniosku „ *iż koncentracja ....* Zdaniem zgłaszającego „.... Jednocześnie według wnioskodawcy „....”.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, uznać należy, iż w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej zostały spełnione. W wyniku koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie bowiem ograniczona, a przejęcie przez wnioskodawcę kontroli nad KARGO Spółka z o.o. w P, poprzez nabycie jej udziałów, w ilości skutkującej uzyskaniem .....% głosów w organach KARGO, nie stoi w sprzeczności z celami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 ze zmianami) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Roman Jarząbek  
Dyrektor Delegatury w Gdańsku