



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-26(6)/17/JK

Warszawa, 10 marca 2017 r.

**DECYZJA DIH-1/18/2017**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3, art. 105 § 2 w związku z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z cofnięciem przez przedsiębiorcę Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie odwołania od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr ŻN.D.4.2017.AB z dnia 11 stycznia 2017 r. (nr akt sprawy: ŻN.8361.613.2016.SŻ.MK), którą ww. przedsiębiorcy, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.), wymierzono karę pieniężną w kwocie 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu 12 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,  
**umarza postępowanie odwoławcze.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 29 września – 7 października 2017 r. przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwanego dalej również „*Pomorskim WIIH*”, w magazynie hurtowym należącym do przedsiębiorcy Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie, zwanego dalej również „*strona*”, mieszczącym się w Otominie przy ul. Konnej 40, sprawdzono prawidłowość oznakowania przeznaczonych do sprzedaży środków spożywczych.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 12 partii produktów o łącznej wartości 298.666,26 zł, tj.:

1. CLA plus Green Tea suplement diety 90 kapsulek, w ilości 2.325 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 10/2018” i nr partii: „091522017”, wyprodukowanego dla Fitness Authority® Sp. z o.o., 3 Mikołaja Reja Street, 80-404 Gdańsk;
2. Multi Active Formula suplement diety 60 tabletek, w ilości 5.282 sztuki, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 10/2018”

- i nr partii: „P1510003”, wyprodukowanego dla Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
3. Hair + nails & skin Formula 30 tabletek, w ilości 2.403 sztuki, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 01/2017” i nr partii: „P1312311”, wyprodukowanego dla Fitness Authority® Alicja Zarębska, ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  4. Digestion Formula suplement diety 30 kapsułek miękkich, w ilości 2.102 sztuki, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 02.2017” i nr partii: „R1601011”, wyprodukowanego dla Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  5. Greens & juice smak cytrynowy suplement diety 300 g, w ilości 7.780 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 07.2017” i nr partii: „GJ150729LEM, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  6. PRO NUTS ORANGE ZEST 450 g – masło orzechowe ze skórką pomarańczową wykonane z prażonych orzeszków ziemnych z dodatkiem najwyższej jakości izolatu białka serwatkowego, w ilości 723 sztuki, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 12.2016” i nr partii „L:PN1512100RA”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  7. PRO NUTS CINNAMON & RAISINS 450 g – masło orzechowe wykonane z prażonych orzeszków ziemnych oraz najwyższej jakości izolatu białka serwatkowego z dodatkiem cynamonu i rodzynek, w ilości 705 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 01.2017” i nr partii: „L:PN160111CIR”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  8. PRO NUTS with Chocolate pieces 450 g – masło orzechowe o smaku czekoladowym z dodatkiem kawałków czekolady, wykonane z prażonych orzeszków ziemnych z dodatkiem najwyższej jakości izolatu białka serwatkowego, w ilości 1.097 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 09.2017” i nr partii: „L:PN160922CHO”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  9. PRO NUTS VANILLA FLAVOUR 450 g – masło orzechowe o smaku waniliowym, wykonane z prażonych orzeszków ziemnych z dodatkiem najwyższej jakości izolatu białka serwatkowego, w ilości 1.019 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 01.2017” i nr partii: „PN160104VAN”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;
  10. PRO NUTS TOFFEE FLAVOUR 450 g – masło orzechowe o smaku toffi wykonane z prażonych orzeszków ziemnych z dodatkiem najwyższej jakości izolatu białka serwatkowego, w ilości 772 sztuki, oznaczonego datą minimalnej

trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 12.2016” i nr partii: „L:PN151228TOF”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;

11. PEANUT POWDER 456 g – mąka z orzeszków arachidowych, w ilości 207 sztuk, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 01.2017” i nr partii: „L:PP160118”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk;

12. ALMOND POWDER 350 g – mąka migdałowa, w ilości 733 sztuki, oznaczonego datą minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed końcem: 01.2017” i nr partii: „L:AP160119”, wyprodukowanego w UE: Fitness Authority® Sp. z o.o., ul. M. Reja 3, 80-404 Gdańsk,

z uwagi na użycie w oznakowaniu, na etykiecie znaku graficznego informującego o wdrożeniu w zakładzie systemu HACCP (*Hazard Analysis and Critical Control Point*), mogącego wprowadzać konsumenta w błąd poprzez sugerowanie, że mają one szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości. Ponadto produkt wymieniony w poz. 10 (PRO NUTS TOFFEE FLAVOUR 450 g) zakwestionowano również z uwagi na użycie w oznakowaniu znaku graficznego informującego o wdrożeniu w zakładzie zasad Dobrych Praktyk Produkcyjnych (*GMP*), mogącego wprowadzić konsumenta w błąd poprzez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości. Powyższe naruszało wymagania art. 7 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1169/2011”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 7 października 2016 r. (nr akt: ŻN.8361.613.2016.SŻ.MK).

Pismem z 14 października 2016 r. strona wniosła uwagi do ww. Protokołu kontroli. Strona wyjaśniła, że umieszczenie w oznakowaniu zakwestionowanych produktów znaków HACCP i GMP wynikało z oczekiwań klientów – głównie sportowców – dla których duże znaczenie ma odpowiednia jakość nabywanych produktów. Decyzja o zastosowaniu kwestionowanego oznakowania wynikała z ogólnej praktyki panującej na rynku i nie miała na celu wprowadzania konsumentów w błąd poprzez sugerowanie, że produkty mają szczególne właściwości.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 13 grudnia 2016 r., Pomorski WIIH poinformował przedsiębiorcę Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary

pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr ŻN.D.4.2017.AB z dnia 11 stycznia 2017 r. (nr akt sprawy: ŻN.8361.613.2016.SŻ.MK), Pomorski WIIH, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył przedsiębiorcy Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie karę pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu 12 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pismem z 23 stycznia 2017 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o jej uchylenie i orzeczenie o zmniejszeniu kary za dokonane naruszenie oraz zasądzenie na rzecz strony kosztów postępowania odwoławczego. Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła:

1. naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej w związku z art. 17 ust. 2 rozporządzenia nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002, s. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”, w związku z art. 106 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”, poprzez uznanie, że „ustalona wysokość kary pieniężnej nałożona przez organ jest adekwatna, ze względu na zakres naruszenia; czynu i przebieg dotychczasowej działalności strony, podczas gdy kara została wymierzona z przekroczeniem granic uznania administracyjnego, a ponadto jest rażąco wygórowana i nie uwzględnia wszystkich okoliczności wpływających na miarkowanie ewentualnej kary”;
2. naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1169/2011 poprzez uznanie, że „użycie w oznakowaniu znaku graficznego informującego o wdrożeniu w zakładzie systemu HACCP może wprowadzać konsumentów w błąd poprzez sugerowanie, że środki spożywcze posiadające takie oznakowanie mają szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, podczas gdy brak podstaw do wydania takiej opinii, albowiem sposób oznakowania kontrolowanych produktów nie narusza ww. przepisów, w szczególności nie wprowadza konsumentów w błąd, że takie produkty posiadają szczególne właściwości”;
3. naruszenie art. 8, art. 77 § 1 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, poprzez „nałożenie kary w oparciu o obecne i poprzednie przewinienia strony, a także brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego

oraz dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy polegające na wydaniu decyzji na podstawie przeprowadzonej w dniach 29.09 – 07.10.2016 r. kontroli w magazynach strony, która miała wskazywać, iż wprowadziła ona konsumentów w błąd w wyniku zastosowanego przez nią oznakowania produktów spożywczych”.

Pismem z 17 lutego 2017 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 k.p.a. prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona, pismem z 24 lutego 2017 r., poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofuje wniesione odwołanie od decyzji Pomorskiego WIIH nr ŻN.D.4.2017.AB z 11 stycznia 2017 r., którą wymierzył jej karę pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu 12 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia 1169/2022, podmiot działający na rynku spożywym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności poprzez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślenie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych, o czym mówi art. 7 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1169/2011.

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 3 wskazuje, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 40a ust. 5 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W myśl art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Jak stanowi art. 137 k.p.a., strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie w pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w magazynie hurtowym należącym do strony, Pomorski WIIH stwierdził nieprawidłowości w oznakowaniu oferowanych do sprzedaży 12 partii produktów polegające na umieszczeniu na etykietach znaków graficznych informujących o wdrożeniu w kontrolowanym zakładzie systemu HACCP oraz w przypadku jednej partii również zasad GMP, które mogą sugerować, iż środki te mają szczególne właściwości, podczas gdy wszystkie podobne środki mają takie właściwości.

Wobec powyższego, Pomorski WIIH, w drodze decyzji nr ŻN.D.4.2017.AB z dnia 11 stycznia 2017 r. wydanej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył przedsiębiorcy Fitness Authority Sp. z o.o. z siedzibą w Otominie karę pieniężną w wysokości 5.000 zł z tytułu wprowadzenia do obrotu 12 partii niewłaściwej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Strona wniosła od powyższej decyzji Pomorskiego WIIH odwołanie (pismo z dnia 23 stycznia 2017 r.), jednakże pismem z 24 lutego 2017 r. poinformowała Prezesa UOKiK o jego wycofaniu.

Jak wynika z art. 137 k.p.a., strona ma prawo cofnąć wniesione odwołanie, a organ odwoławczy uwzględni cofnięcie odwołania, jeżeli decyzja organu pierwszej instancji nie narusza prawa lub interesu społecznego. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntował się pogląd, iż w związku z brzmieniem ww. przepisu, obowiązkiem organów administracji badających skuteczność cofnięcia odwołania jest ocena zaskarżonej decyzji w kontekście jej legalności (zgodności z prawem) oraz celowości (zgodności z interesem społecznym) (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 18 marca 2011 r. – sygn. II SA/Kr 182/11; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 15 marca 2013 r. – sygn. I SA/Wa 1579/12). Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdza, iż Pomorski WIIH właściwie uznał, że strona wprowadziła do obrotu produkty,

których oznakowanie wprowadzało w błąd konsumentów, sugerując ich szczególne właściwości. Wskazać należy, że na podstawie art. 5 rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych (Dz. U. L 139 z 30.4.2014, s. 13, z późn. zm.) każde przedsiębiorstwo sektora spożywczego zobowiązane jest do opracowania i wdrożenia zasad systemu HACCP. Zgodzić należy się w związku z tym z organem pierwszej instancji, że dla przeciętnego konsumenta oznakowanie artykułów rolno-spożywczych znakami graficznymi informującymi o wdrożeniu w zakładzie systemu HACCP oraz GMP może oznaczać, że inni producenci tego systemu nie wprowadzili, a tym samym produkty mające w oznakowaniu symbol HACCP spełniają inne, dodatkowe wymagania, którymi nie charakteryzują się produkty niemające takiego oznakowania. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych, np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 19 lipca 2013 r. (sygn. VI SA/Wa 965/13) i wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 12 marca 2015 r. (sygn. II GSK 2369/13). Stwierdzone w oznakowaniu przedmiotowych produktów nieprawidłowości były zatem podstawą do wymierzenia stronie, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężnej, której wysokość, w ocenie Prezesa UOKiK, została ustalona z uwzględnieniem wszystkich kryteriów wskazanych w art. 40a ust. 5 tej ustawy, tj. stopnia szkodliwości czynu, zakresu naruszenia, dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkości jego obrotów oraz przychodu, a także wartości kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych. Wysokość wymierzonej przez organ pierwszej instancji kary mieściła się w ustawowych granicach, oscylując wokół dolnej granicy. Tym samym decyzja Pomorskiego WIIH nr ŻN.D.4.2017.AB z dnia 11 stycznia 2017 r. jest prawidłowa i zgodna z prawem oraz interesem społecznym.

Pismem z 24 lutego 2017 r. strona wycofała złożone odwołanie od ww. decyzji Pomorskiego WIIH. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie, należy uwzględnić cofnięcie odwołania przez stronę postępowania. Z tego względu postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.), skutkiem czego jest konieczność jego umorzenia na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o cofnięcie odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

## **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Otrzymują:**

1. Radca prawny Joanna Sadowska  
Kancelaria Radcy Prawnego  
ul. Miszewskiego 3/4  
80-239 Gdańsk  
pełnomocnik  
Fitness Authority Sp. z o.o.  
z siedzibą w Otominie
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
*Dariusz Łomowski*