



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-220( 11 )/14/KK

Warszawa, 5 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/ 226 /2014**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Pistolet Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Koninie w IMPORT-EXPORT-HANDEL „ANKUDOWICZ I SYN” Spółka jawna W. Ankudowicz P. Ankudowicz z siedzibą w Koninie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Pistolet Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę VAT 1569/5016 z dnia 16 kwietnia 2014 r., świadczącą o zakupie przez kontrolowanego przedsiębiorcę 72 szt. ww. zabawki od MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 29 listopada 2013 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw składający się z pistoletu (będącego zabawką ze zmagazynowaną energią), 3 strzałek zakończonych przyssawkami oraz odznaki. Wszystkie

elementy zestawu wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego z wyjątkiem przyssawek wykonanych z tworzywa gumopodobnego.

Na etykiecie przymocowanej do zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); PISTOLET-ZABAWKA Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281; importer – Madej Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno; producent: Aglow Toys New Complex Building, Peng Ling Road Chenghai Shantou.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 144/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 4.17.1b, z uwagi na oddzielenie się podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od pocisków przyssawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- b) pkt 7.1, pkt 7.7.2, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem: „Nie celować w oczy lub twarz”.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 11 lipca 2014 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. IMPORT-EXPORT-HANDEL „ANKUDOWICZ I SYN” Spółka jawna W. Ankudowicz P. Ankudowicz z siedzibą w Koninie, udostępniania 23 szt. ww. zabawki na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 8 sierpnia 2014 r. zawiadomił MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Pistolet Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem: „Nie celować w oczy lub twarz”,

- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od pocisków przyssawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), które przechodzą całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu oraz przedstawienie dowodów zakupu ww. zabawki, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 12 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla IMPORT-EXPORT-HANDEL „ANKUDOWICZ I SYN” Spółka jawna W. Ankudowicz P. Ankudowicz z siedzibą w Koninie przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 11 lipca 2014 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 29 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 sierpnia 2014 r., w którym poinformowała, że dokonała zakupu ww. wyrobu w ilości 648 szt. na podstawie faktury I0103/13 z dnia 7 października 2013 r. od AGLOW TRADING CO., LTD., ROOM 1711 SHUN TAK CENTRE (WEST TOWER) 200 CONNAUGHT ROAD C., HONG KONG. Ponadto powiadomiła, że posiada na stanie magazynowym 244 szt. przedmiotowej zabawki oraz, że wycofała ją ze sprzedaży. Do pisma dołączono następujące dokumenty: listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 8 kontrahentom łącznie 404 szt. ww. zabawki; fakturę I0103/13 z dnia 7 października 2013 r.; dokument SAD z dnia 29 listopada 2013 r. wraz z poświadczonym zgłoszeniem celnym.

Postanowieniem z dnia 2 września 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Przy piśmie z dnia 26 września 2014 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 września 2014 r. strona postępowania przekazała następujące dokumenty: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej, potwierdzające zamieszczenie

wymaganego ogłoszenia; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i faktur korygujących; pełnomocnictwo udzielone osobie składającej wyjaśnienie w piśmie z dnia 26 września 2014 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 2 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uznano za importera zabawki: Pistolet Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281 i stroną postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 144/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- a) pkt 4.17.1b, z uwagi na oddzielenie się podczas badania wytrzymałości na rozciąganie od pocisków przyssawek (wykorzystywanych jako powierzchnie uderzeniowe), które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- b) pkt 7.1, pkt 7.7.2, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem: „Nie celować w oczy lub twarz”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MADEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Pistolet Ref. No. 1720060328, ITEM NO. EP5002, kod EAN 5900851603281, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”. Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 8 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu, dowody świadczące o zamieszczeniu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 48 szt. kwestionowanego wyrobu.

Z wprowadzonych do obrotu 648 szt. ww. wyrobu strona postępowania sprzedała 404 szt., natomiast wycofała z obrotu 292 szt. (48 szt. zwrócili odbiorcy, a 244 szt. znajdowało się na stanie magazynowym strony postępowania).

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

MADEJ Sp. z o.o.  
ul. Puławska 48  
05-500 Piaseczno

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: D/KO.NU. 8361.93,157.2014)
2. a/a