



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Lublin, 10 lipca 2024 roku

RLU.430.1.2023.KG

**DECYZJA NR RLU-1/2024
wersja jawna
(informacje prawnie chronione oznaczono [xxx])**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 108a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 594), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze** karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z 11 kwietnia 2023 r. oraz 16 maja 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.404.1.2023.KG.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 594) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze**, kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji w wysokości 144,50 zł (słownie: sto czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt groszy) oraz zobowiązuje do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

[1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RLU 7/2023 z dnia 23 lutego 2023 roku, wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w zakresie wzorców umowy stosowanych w obrocie

z konsumentami przez Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze (dalej jako: „Przedsiębiorca”) oraz przez podmioty z nim współpracujące (sygnatura postępowania: RLU.404.1.2023.KG).

Dowód: a) postanowienie nr RLU 7/2023 z dnia 23.02.2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG, k. 9;

[2] Wszczęcie postępowania wyjaśniającego zostało poprzedzone skierowaniem do Przedsiębiorcy - na podstawie art. 49a ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 594, dalej jako: „uokik”) - wystąpienia z zakresu ochrony konsumentów (pismo z dnia 29 marca 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022, dalej jako: „Wystąpienie”). W Wystąpieniu zwrócono uwagę na stosowanie przez Przedsiębiorcę postanowień umownych, które mogą zostać uznane za niedozwolone. W związku z powyższym wezwano Przedsiębiorcę do zaniechania stosowania wskazanych postanowień, przedstawienia stanowiska w sprawie i dobrowolnego usunięcia stwierdzonych naruszeń. Przedsiębiorca, w odpowiedzi z dnia 19 kwietnia 2022 roku, jedynie częściowo zastosował się do otrzymanych uwag. Wystosowane do Przedsiębiorcy w trybie art. 49a ust. 1 uokik kolejne wezwania (z dnia 6 września 2022 roku, z dnia 13 października 2022 roku oraz z dnia 23 listopada 2022 roku) nie zostały odebrane i zostały zwrócone z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Dowód: a) pismo (wystąpienie) Prezesa UOKiK z 29.03.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.MWi, k. 16-18;

b) pismo (odpowiedź na wystąpienie) Adama Zawady z 19.04.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.MWi, k. 19-22;

c) pismo Prezesa UOKiK z 06.09.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią koperty, k. 23-27;

d) pismo Prezesa UOKiK z 13.10.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG, k. 28-30;

e) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 13.10.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG, k. 31;

f) pismo Prezesa UOKiK z dnia 23.11.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG, k. 32-34;

g) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z dnia 23.11.2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 35;

[3] Na podstawie danych zamieszczonych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako: „CEIDG”) ustalono, że Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze (NIP: [xxx], REGON: [xxx]), zaś głównym przedmiotem działalności



Przedsiębiorcy - prowadzonej nieprzerwanie od 12 września 2007 roku - jest pośrednictwo w obrocie nieruchomościami. Tożsamy pozostaje przy tym, wskazany w CEIDG, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej z adresem do doręczeń, tj. w obu przypadkach: [xxx].

Dowód: a) wydruki z CEIDG dot. Adama Zawady (Zachód Nieruchomości Adam Zawada), k. 4, 37, 54, 55, 57, 76;

[4] Prezes Urzędu, pismem z 11 kwietnia 2023 roku, zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i na podstawie art. 50 ust. 1 uokik wezwał Przedsiębiorcę do przekazania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów na potrzeby przedmiotowego postępowania. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: a) pismo Prezesa UOKiK z 11.04.2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG, k. 10-11;

[5] Pismo Prezesa Urzędu z dnia 11 kwietnia 2023 roku zostało wysłane do Przedsiębiorcy przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki 00359007734390944881), jednakże zostało zwrócone z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 18 kwietnia 2023 roku, drugiej w dniu 26 kwietnia 2023 roku. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „kpa”) w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jego doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 2 maja 2023 roku. Przedsiębiorca powinien był udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 16 maja 2023 roku, czego nie uczynił. Nie złożył także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: a) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 11.04.2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 12;

b) wydruk z systemu śledzenia przesyłek dotyczący przesyłki o numerze 00359007734390944881, k. 51;

[6] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu ponowił korespondencję do Przedsiębiorcy. W piśmie z dnia 16 maja 2023 roku zawarto informację o zwrocie uprzednio skierowanej do Przedsiębiorcy przesyłki, jak również ponownie - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - wezwano Przedsiębiorcę do przekazania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów



na potrzeby przedmiotowego postępowania. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Wskazane pismo zostało wysłane do Przedsiębiorcy przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00359007734390975601), jednakże zostało zwrócone z adnotacją: „nie podjęto w terminie”. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 19 maja 2023 roku, drugiej w dniu 29 maja 2023 roku. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 kpa w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 2 czerwca 2023 roku. Przedsiębiorca powinien był udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 16 czerwca 2023 roku, czego nie uczynił. Nie złożył także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

- Dowód:**
- a) pismo Prezesa UOKiK z 16.05.2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG, k. 13-14;
 - b) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 16.05.2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 15;
 - c) wydruk z systemu śledzenia przesyłek dotyczący przesyłki o numerze 00359007734390975601, k. 52;

[7] Prezes Urzędu, postanowieniem nr RLU 43/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z 11 kwietnia 2023 r. oraz 16 maja 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.404.1.2023.KG.

- Dowód:**
- a) postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU 43/2023 z 31.08.2023 roku, sygn. akt RLU.430.1.2023.KG, k. 1-3;

[8] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane Przedsiębiorcy przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 31 sierpnia 2023 roku na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00459007734295194739), jednakże zostało zwrócone z adnotacją: „nie podjęto w terminie”. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 6 września 2023 roku, drugiej w dniu 14 września 2023 roku.



Dowód: a) koperta zawierająca zwrócone pismo - postanowienie z 31.08.2023 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej RLU.430.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 6;

[9] Postanowieniem nr RLU-54/2023 z dnia 9 listopada 2023 roku w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania zaliczono:

I. dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RLU.404.1.2023.KG wszczętego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w zakresie wzorców umowy stosowanych w obrocie z konsumentami przez Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze oraz przez podmioty z nim współpracujące:

1. postanowienie nr RLU 7/2023 z dnia 23 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG, o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w zakresie wzorców umowy stosowanych w obrocie z konsumentami przez Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze oraz przez podmioty z nim współpracujące;
2. pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG;
3. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru;
4. pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG;
5. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2023 roku, sygn. akt RLU.404.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru;

II. dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku czynności podjętych w sprawie o sygnaturze akt RLU.642.2.2022:

1. pismo (wystąpienie) Prezesa UOKiK z dnia 29 marca 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.MWi;
2. pismo (odpowiedź na wystąpienie) Adama Zawady (prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada) z dnia 19 kwietnia 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.MWi;



3. pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 września 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG wraz z poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią koperty;
4. pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 października 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG;
5. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 października 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG;
6. pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG;
7. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2022 roku, sygn. akt RLU.642.2.2022.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru.

Dowód: a) postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU- 54/2023 z dnia 09.11.2023 r. o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2023.KG, k. 8;

[10] Zawiadomienie o zaliczeniu, w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, dokumentów wskazanych w pkt [9] niniejszej decyzji zostało skierowane do Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 9 listopada 2023 roku - wysłanym (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00159007734720623321). Zawiadomienie zostało zwrócone po dwukrotnej awizacji (pierwszej w dniu 20 listopada 2023 roku, drugiej w dniu 28 listopada 2023 roku) z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”.

Dowód: a) zawiadomienie z dnia 09.11.2023 r. o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2023.KG, k. 36;

b) koperta zawierająca zwrócone pismo - zawiadomienie z dnia 09.11.2023 r. o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 39;

[11] Prezes Urzędu, pismem z dnia 30 października 2023 roku, zwrócił się do Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o przekazanie kopii dokumentów, za lata 2020-2022, przedstawiających wysokość obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę we wskazanym okresie. W odpowiedzi na pismo, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przekazał wydruki z podsystemu Kontrola przedstawiające dane zawarte w zeznaniach podatkowych Przedsiębiorcy. Przychód uzyskany przez Przedsiębiorcę z pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł: [xxx] - w 2022 roku, [xxx] - w 2021 roku oraz [xxx] - w 2020 roku.



- Dowód:** a) pismo Prezesa UOKiK z dnia 30.10.2023 r. skierowane do Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, k. 7;
b) pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 04.12.2023 r. wraz z załącznikami, k. 40-50;

[12] Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie zostało skierowane do Przedsiębiorcy w piśmie z dnia 11 stycznia 2024 roku - wysłanym (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00459007734813873429). Zawiadomienie zostało zwrócone po dwukrotnej awizacji (pierwszej w dniu 17 stycznia 2024 roku, drugiej w dniu 25 stycznia 2024 roku) z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”.

- Dowód:** a) zawiadomienie z dnia 11.01.2024 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie o sygnaturze akt RLU.430.1.2023.KG, k. 53;
b) koperta zawierająca zwrócone pismo - zawiadomienie z dnia 11.01.2024 r. o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie o sygn. akt RLU.430.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 59;

[13] Przedsiębiorca nie skorzystał w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

[14] Prezes Urzędu, pismem z dnia 22 stycznia 2024 roku, zwrócił się do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o przekazanie kopii dokumentów przedstawiających wysokość obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2023 roku. W odpowiedzi na pismo, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wskazał, że nie otrzymał zeznania podatkowego Przedsiębiorcy za 2023 roku i wyjaśnił, że ustawowy termin na złożenie zeznań upływa 30 kwietnia 2024 roku. Jednocześnie do udzielonej odpowiedzi załączono deklaracje [xxx] (wydruki z podsystemu Kontrola) złożone przez Przedsiębiorcę za 2023 rok.

- Dowód:** a) pismo Prezesa UOKiK z dnia 22.01.2024 r. skierowane do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, k. 56;
b) pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z dnia 22.02.2024 r. wraz z załącznikami, k. 61-65;

[15] Niezależnie od korespondencji skierowanej do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, Prezes Urzędu, pismem z 22 stycznia 2024 roku, wezwał Przedsiębiorcę - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - do przedstawienia i udokumentowania (w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji)



wysokości obrotu osiągniętego w latach obrotowych 2020-2023. Pismo Prezesa Urzędu zostało wysłane Przedsiębiorcy przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki 00159007734781465038), jednakże zostało zwrócone z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 29 stycznia 2024 roku, drugiej w dniu 6 lutego 2024 roku. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 kpa w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 12 lutego 2024 roku. Przedsiębiorca powinien był udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 26 lutego 2024 roku, czego nie uczynił. Nie złożył także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

- Dowód:**
- a) pismo Prezesa UOKiK z 22.01.2024 roku - wezwanie Adama Zawady (Zachód Nieruchomości Adam Zawada) do przekazania kopii dokumentów przedstawiających wysokość obrotu, sygn. akt RLU.430.1.2023.KG, k. 58;
 - b) koperta zawierająca zwrócone pismo - pismo Prezesa UOKiK z 22.01.2024 roku (wezwanie Adama Zawady, Zachód Nieruchomości Adam Zawada, do przekazania kopii dokumentów przedstawiających wysokość obrotu, sygn. akt RLU.430.1.2023.KG) wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 60;

[16] W związku z uzupełnieniem materiału dowodowego zostało skierowane do Przedsiębiorcy zawiadomienie o włączeniu do materiału dowodowego dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego. W konsekwencji powyższego poinformowano Przedsiębiorcę zarówno o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazane zawiadomienie zostało wysłane Przedsiębiorcy (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 20 marca 2024 roku na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00559007734177359512). Zawiadomienie zostało zwrócone po dwukrotnej awizacji (pierwszej w dniu 25 marca 2024 roku, drugiej w dniu 2 kwietnia 2024 roku) z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”.

- Dowód:**
- a) zawiadomienie z 19.03.2024 r. o włączeniu do materiału dowodowego sprawy dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego wraz z informacją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy o sygnaturze RLU.430.1.2023.KG, k. 66;
 - b) koperta zawierająca zwrócone pismo - zawiadomienie z 19.03.2024 r. o włączeniu do materiału dowodowego sprawy dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego oraz z informacją



o możliwości zapoznania się z aktami sprawy o sygnaturze RLU.430.1.2023.KG (wraz z formularzem potwierdzenia odbioru), k. 67;

[17] Przedsiębiorca ponownie nie skorzystał w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

[18] Prezes Urzędu, pismem z 29 kwietnia 2024 roku, zwrócił się do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze o przekazanie kopii dokumentów przedstawiających wysokość obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2023 roku. W odpowiedzi na pismo, Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze przekazał wydruki z podsystemu Kontrola przedstawiające dane zawarte w zeznaniu podatkowym Przedsiębiorcy. Przychód uzyskany przez Przedsiębiorcę z pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł w 2023 roku: [xxx].

- Dowód:** a) pismo Prezesa UOKiK z 29.04.2024 r. skierowane do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, k. 70;
- b) pismo Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze z 10.05.2024 r. wraz z załącznikami, k. 71-75;

[19] W związku z uzupełnieniem materiału dowodowego zostało skierowane do Przedsiębiorcy ponowne zawiadomienie o włączeniu do materiału dowodowego kolejnych dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego. W konsekwencji powyższego poinformowano Przedsiębiorcę zarówno o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, jak i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wskazane zawiadomienie zostało wysłane Przedsiębiorcy (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 29 maja 2024 roku na adres do doręczeń ujawniony w CEIDG, tj. [xxx] (numer przesyłki: 00459007734813914184). Zawiadomienie zostało zwrócone po dwukrotnej awizacji (pierwszej w dniu 4 czerwca 2024 roku, drugiej w dniu 12 czerwca 2024 roku) z adnotacją: „*nie podjęto w terminie*”.

- Dowód:** a) zawiadomienie z 29 maja 2024 r. o włączeniu do materiału dowodowego sprawy kolejnych dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego wraz z informacją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy o sygnaturze RLU.430.1.2023.KG, k. 77-78;
- b) koperta zawierająca zwrócone pismo - zawiadomienie z 29 maja 2024 r. o włączeniu do materiału dowodowego sprawy kolejnych dokumentów, które wpłynęły po zakończeniu postępowania dowodowego oraz z informacją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy o sygnaturze RLU.430.1.2023.KG (wraz z formularzem potwierdzenia odbioru), k. 80;



[20] Przedsiębiorca ponownie nie skorzystał w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

- [21] W dacie kierowania do Przedsiębiorcy obu wezwań w toku postępowania wyjaśniającego art. 50 ust. 1 uokik stanowił, że przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Wyjaśnić przy tym należy, że z dniem 20 maja 2023 roku dotychczas obowiązujące przepisy uokik zostały zmienione ustawą nowelizującą z dnia 9 marca 2023 roku o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852). Wprowadzone zmiany objęły m.in. art. 50 ust. 1 uokik, który otrzymał następujące nowe brzmienie: „Przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu”. Nowelizacja nie zniósła zatem spoczywającego na przedsiębiorcach obowiązku przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.
- [22] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
 - wskazanie celu żądania;
 - wskazanie terminu udzielenia informacji;
 - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [23] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.
- [24] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002 r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.



- [25] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy³.
- [26] W analizowanej sprawie oba wezwania zostały skierowane do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w zakresie wzorców umowy stosowanych w obrocie z konsumentami przez Adama Zawadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze oraz przez podmioty z nim współpracujące.
- [27] Korespondencja do Przedsiębiorcy była kierowana przez Prezesa Urzędu na adres wskazany w CEIDG jako adres do doręczeń (tożsamy z adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej). Oba pisma skierowane przez Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy zostały zwrócone pomimo nadania ich za pośrednictwem operatora pocztowego na adres do doręczeń Przedsiębiorcy wskazany w CEIDG, a także pomimo przysługującej Przedsiębiorcy możliwości odebrania każdego z tych pism z placówki pocztowej.
- [28] Stosownie do art. 44 § 4 kpa doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Natomiast w myśl art. 44 § 1 kpa - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43: 1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego; 2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ. Zastosowanie uregulowań kpa do oceny skuteczności doręczenia pism, skierowanych do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego, pozostaje uzasadnione art. 83 uokik - wskazującym, że: „*W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84*”.
- [29] Oba wezwania wysłane do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego zostały uznane przez Prezesa Urzędu - na podstawie art. 44 § 4 kpa - jako doręczone z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa i pozostawione w aktach sprawy.
- [30] Wobec braku odpowiedzi na dwukrotnie skierowane do Przedsiębiorcy wezwania z dnia 11 kwietnia 2023 roku oraz 16 maja 2023 roku, Prezes UOKiK, postanowieniem nr RLU 43/2023 z dnia 31 sierpnia 2023 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik

³ Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

- w ww. wezwaniach, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.404.1.2023.KG.
- [31] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane Przedsiębiorcy przesyłką poleconą na adres ujawniony w CEIDG. Wobec zwrotu wskazanej korespondencji, Prezes Urzędu stwierdził jej doręczenie na podstawie art. 44 § 4 kpa, tj. z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa.
- [32] Zawiadomienie o zaliczeniu w poczet dowodów, w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, dokumentów wskazanych w pkt [9] niniejszej decyzji zostało wysłane Przedsiębiorcy przesyłką poleconą na adres ujawniony w CEIDG. Wobec zwrotu wskazanej korespondencji, Prezes Urzędu stwierdził jej doręczenie na podstawie art. 44 § 4 kpa, tj. z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa.
- [33] Zawiadomienia o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie były przedmiotem trzykrotnej korespondencji nadanej do Przedsiębiorcy przesyłką poleconą na adres ujawniony w CEIDG. Wskutek jej trzykrotnego zwrotu, Prezes Urzędu stwierdził jej doręczenie na podstawie art. 44 § 4 kpa, tj. każdorazowo z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa.
- [34] Wezwanie Przedsiębiorcy do przedstawienia i udokumentowania wysokości obrotu osiągniętego w latach obrotowych 2020-2023 zostało wysłane Przedsiębiorcy przesyłką poleconą na adres ujawniony w CEIDG. Wobec zwrotu wskazanej korespondencji, Prezes Urzędu stwierdził jej doręczenie na podstawie art. 44 § 4 kpa, tj. z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa.
- [35] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w drodze decyzji, w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Prezes Urzędu zauważa, że w dacie kierowania do Przedsiębiorcy obu wezwań w toku postępowania wyjaśniającego art. 106 ust. 2 uokik przewidywał górną granicę kary pieniężnej w wysokości do 50 000 000 euro. Zmiana maksymalnej wysokości kary pieniężnej nastąpiła w dniu 20 maja 2023 roku wskutek wejścia w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 roku o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z treścią art. 13 ww. ustawy nowelizującej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto po wejściu w życie tej ustawy, stosuje się przepisy w nowym brzmieniu. Postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wszczęte w dniu 31 sierpnia 2023 roku. Treść wyrażonej w omawianym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik w brzmieniu obowiązującym od 20 maja 2023 roku, tj. przewidującym górny pułap kary pieniężnej na poziomie 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.



- [36] W myśl art. 106 ust. 3 uokik, obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 i 2 uokik, oblicza się jako sumę:
- 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości;
 - 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu - w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości;
 - 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych - w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2;
 - 4) dochodów własnych pomniejszonych o wpływy z podatków - w przypadku gmin, powiatów i województw.
- [37] Sankcje przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców. Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji oraz ochrony konsumentów. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U z 2024 r. poz. 236, dalej jako: „p.p.”). Zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p. za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie z danymi zamieszczonymi w CEIDG przedsiębiorca Adam Zawada prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Zachód Nieruchomości Adam Zawada w Zielonej Górze (REGON: [xxx]). Zatem w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Adam Zawada posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy uokik.
- [38] W myśl art. 108a uokik w przypadku nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą albo w przypadku udzielenia przez tę osobę informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, podstawę nałożenia kary pieniężnej na tę osobę stanowi art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.
- [39] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy,

na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

- [40] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [41] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
- [42] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników⁴.
- [43] Przedsiębiorca nie tylko nie odebrał, jak i nie udzielił odpowiedzi na oba pisma Prezesa UOKiK skierowane w ramach postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik (pismo z 11 kwietnia 2023 roku oraz pismo z 16 maja 2023 roku), lecz również nie podjął jakiegokolwiek pisma skierowanego przez Prezesa UOKiK w ramach niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Podkreślić należy, że jedynym pismem odebranych przez Przedsiębiorcę było wystąpienie Prezesa UOKiK - pismo z dnia 29 marca 2022 roku (por. pkt 2 uzasadnienia niniejszej decyzji). Od udzielenia odpowiedzi na wystąpienie Prezesa UOKiK (odpowiedź opatrzona datą 19 kwietnia 2022 roku), Przedsiębiorca nie odbiera korespondencji od Prezesa UOKiK. Zwrócone zostały zatem: trzy pisma skierowane do Przedsiębiorcy (na podstawie art. 49a ust. 1 uokik) przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego, dwa pisma skierowane do Przedsiębiorcy (na podstawie art. 50 ust. 1 uokik) w ramach postępowania wyjaśniającego oraz wszystkie pisma skierowane do Przedsiębiorcy w ramach niniejszego postępowania administracyjnego.
- [44] Na skutek zaniechania Przedsiębiorcy, Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RLU.404.1.2023.KG. Działanie Przedsiębiorcy uniemożliwiło osiągnięcie

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. akt III SK 3/15.

zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Przedsiębiorcy informacji i dokumentów, a następnie dokonanie oceny, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone w zakresie wzorców umowy stosowanych w obrocie z konsumentami przez Przedsiębiorcę i podmioty z nim współpracujące.

- [45] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, a tym samym uniemożliwił przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w postanowieniu nr RLU 7/2023 z dnia 23 lutego 2023 roku.
- [46] Wezwania, skierowane do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego, zawierały jednoznaczne wskazania dotyczące zakresu i celu żądanych informacji oraz terminu na udzielenie odpowiedzi, jak również przedstawiały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [47] Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odebrał obu wezwań, co skutkowało nieudzieleniem żądanych informacji. Unikanie odbioru korespondencji od Prezesa Urzędu pozostaje najprawdopodobniej wynikiem obranej strategii. Przedsiębiorca mógł co najmniej podejrzewać, że kolejne wystosowywane przez Prezesa Urzędu pisma są konsekwencją jedynie częściowego zastosowania się do wcześniej otrzymanych uwag, a niewykluczone pozostaje, iż weryfikowane przez Prezesa Urzędu postanowienia umowne mają lub co najmniej mogą mieć korzystne przełożenie na osiągnięte przez Przedsiębiorcę wyniki finansowe. W konsekwencji obranej strategii Przedsiębiorca zaniechał odbioru dalszych pism od Prezesa Urzędu. Tymczasem podmiot prowadzący działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązany jest do reagowania na kierowane do niego na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik za umyślne.
- [48] Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [49] Z danych przekazanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze wynika, że przychód uzyskany przez Przedsiębiorcę z pozarolniczej działalności gospodarczej wyniósł w 2023 roku: [xxx], co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 roku, tj. 4,3480 zł stanowi po zaokrągleniu równowartość [xxx] (słownie: [xxx]). Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Obrót Przedsiębiorcy w 2023 roku [xxx], co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Przedsiębiorcę kary pieniężnej art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.
- [50] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie:



- dwadzieścia tysięcy złotych), co stanowi około [xxx] obrotu uzyskanego przez Przedsiębiorcę w 2023 roku oraz około [xxx] maksymalnej wysokości kary.
- [51] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Przedsiębiorcy oceniane było na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów uokik (tj. z uwzględnieniem poprzedniego brzmienia art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik), wysokość kary nałożonej na Przedsiębiorcę byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględnia, bacząc by ustalona kara nie przekraczała tego limitu. Mając na uwadze, że art. 106 ust. 2 uokik, w dacie kierowania do Przedsiębiorcy obu wezwań w toku postępowania wyjaśniającego, przewidywał górną granicę kary pieniężnej w wysokości do 50 000 000 euro to ustalona kara pieniężna nie narusza poprzednio obowiązującego limitu kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik.
- [52] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Przedsiębiorcy.
- [53] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [54] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [55] Na podstawie art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- [56] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Przedsiębiorcę kosztami postępowania w wysokości 144,50 zł (słownie: sto czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt groszy). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik, Prezes

Urzędu wyznaczył stronie **termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 144,50 zł (słownie: sto czterdzieści cztery złote pięćdziesiąt groszy).

- [57] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [58] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu,



w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Barbara Pawlak
Dyrektor Delegatury UOKiK w Lublinie

Otrzymują:

1. Adam Zawada
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Zachód Nieruchomości Adam Zawada
[xxx]
2. a/a