



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.50.2021.IM

Warszawa, 26 kwietnia 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/17/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka wielofunkcyjnego AGA SOSNA, nr partii 0520821, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, krzeselka wielofunkcyjnego AGA SOSNA, nr partii 0520821, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu karę pieniężną w wysokości 3000 (słownie: trzy tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 9 września 2021 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr DEg.8361.99.2021 dotyczący krzeselka wielofunkcyjnego AGA SOSNA, nr partii 0520821 (dalej jako: „krzeselko wielofunkcyjne”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu.

Kwestionowany produkt to drewniane krzeselko wysokie do karmienia dzieci, wykonane z drewna sosnowego. Siedzisko obite jest ceratką z tworzywa sztucznego (w czterech kolorach). Krzeselko wyposażone jest w pasy bezpieczeństwa, tackę i podnózek. Produkt ten można przekształcić w stolik i krzeselko przeznaczone do zabawy.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy PU-W „AKPOL” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, pobrali próbkę krzeselka wielofunkcyjnego i przekazali je do laboratorium TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu poddania krzeselka badaniom laboratoryjnym na zgodność z wymaganiami normy *PN-EN 14988:2017-10 Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Z przekazanego sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 26634464/2021 z 1 lipca 2021 r. wynika, że:

- w krzeselku istnieje szczelina na łączeniu siedziska i oparcia, która może powodować zgniecenie palca dziecka w połączeniu z odczepieniem oparcia, co jest niezgodne z pkt 8.4.1 normy;
- krzeselko posiada dostępne dla dziecka elementy, które mogą zostać oddzielone oraz umieszczone w cylindrze dla małych części, co jest niezgodne z pkt 8.6.1 normy;
- podczas badania doszło do oderwania materiału na łączeniu pokrowca w krzeselku, co jest niezgodne z pkt 8.6.2.3 normy;
- poprzez rozerwanie materiału na łączeniu pokrowca istnieje dostęp do wypełnienia, co jest niezgodne z pkt 8.6.2.4 normy;
- podczas badań zgodnie z pkt 8.8.2 normy produkt został uszkodzony;
- pasy przytrzymujące w pasie i kroczu mogą funkcjonować samodzielnie, brak dodatkowego mocowania systemu zapięć, co jest niezgodne z pkt 8.9.1.1.1 normy.

Dowód: Protokół kontroli Warmińsko - Mazurskiego WIIH nr DEg.8361.99.2021, w tym raport z badań nr 26634464/2021 - k. 1-108 akt kontroli Warmińsko - Mazurskiego WIIH.

W związku z pojawieniem się wątpliwości dotyczących identyfikacji produktu, na podstawie art. 20a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o wyjaśnienie, na czym polega różnica między krzeselkami o różnych kodach EAN wskazanymi na fakturze z dnia 10 lutego 2021 r., która została przedłożona inspektorom Inspekcji Handlowej w trakcie czynności kontrolnych jako potwierdzenie nabycia ww. krzeselka wielofunkcyjnego oraz czy pochodziły one z partii nr 0520821, którym to numerem był oznaczony ww. produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał przedsiębiorcę do przekazania informacji dotyczących obrotu tym produktem.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 października 2021 r. - k. 112-113 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe przedsiębiorca wskazał, iż różnice w kodach EAN zamieszczonych na fakturach oraz opakowaniach zewnętrznych wynikają tylko z koloru ceratki zastosowanej na oparciu krzeselka, a oznaczenia „C1” i „C2” są tego odpowiednikami oraz że produkty te pochodziły z tej samej partii produkcyjnej. Przedsiębiorca oświadczył również, że współpracuje ze sklepami stacjonarnymi bezpośrednio i nie posiada kwestionowanych krzeselek na stanie magazynowym. Ponadto poprosił o ponowną weryfikację próbki kontrolnej krzeselka wielofunkcyjnego.

W kolejnym piśmie przedsiębiorca wskazał pięciu dystrybutorów, którzy zakupili krzeselka wielofunkcyjne oraz przedłożył kopię faktury sprzedaży 10 sztuk kwestionowanego produktu jednemu z nich.

Następnie przedsiębiorca dosłał pięć faktur sprzedaży 33 sztuk krzeselek wielofunkcyjnych pięciu innym dystrybutorom.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z 12 listopada 2021 r. oraz faktury sprzedaży - k. 114-122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Ryszarda Klupsia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka wielofunkcyjnego AGA SOSNA, nr partii 0520821. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, od kiedy strona postępowania wprowadzała kwestionowane produkty na rynek oraz czy krzeselka wielofunkcyjne były również sprzedawane detalicznie i w jakiej ilości. Zwrócił się również o wyjaśnienie kwestii niewymienienia na liście dystrybutorów podmiotu, który zgodnie z przekazaną fakturą był dystrybutorem krzeselek. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia informacji o otrzymanych skargach i reklamacjach dotyczących krzeselek i dotyczących średniej ceny sprzedaży produktu. Jednocześnie Prezes UOKiK odniósł się do prośby strony postępowania o ponowną weryfikację próbki kontrolnej krzeselka wielofunkcyjnego zabezpieczonej w trakcie czynności kontrolnych, wskazując, że podtrzymuje stanowisko inspektorów Inspekcji Handlowej o braku możliwości złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej oraz poinformował o możliwości wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki rozjemczej produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 grudnia 2021 r. - k. 124-126 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 stycznia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż krzeselka wielofunkcyjne są w tej formie wytwarzane od 2019 r. Strona postępowania wskazała, iż partia produkcyjna, o której mowa w niniejszym postępowaniu, była sprzedana w ilości 43 sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż skargi konsumenckie dotyczyły kwestii samego opakowania i uszkodzeń w trakcie transportu, braków w elementach wyposażenia produktu, mechanicznego rozdarcia poszycia na siedzisku oraz jakości estetycznej produktu. Strona postępowania poinformowała również, że krzeselko nie było sprzedawane detalicznie

oraz wyjaśniła kwestię dodatkowego dystrybutora i podała cenę jednostkową produktu, która wynosiła 105 złotych.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 stycznia 2022 r. - k. 127 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 26 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez krzeselko wielofunkcyjne oraz przedłożenie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, wskazując jednocześnie, jakie działania należy podjąć i jakie dowody przedstawić.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 26 stycznia 2022 r. - k. 129-130 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające zwrot 14 sztuk krzeselka wielofunkcyjnego oraz oświadczenia dwóch przedsiębiorców w formie mailowej o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym

Dowód: pismo strony postępowania z załącznikami - k. 131-139 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 marca 2022 r. organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, jakie działania strona postępowania zamierza podjąć wobec produktów odebranych od dystrybutorów i wezwał ją do przekazania dowodów tych działań. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 marca 2022 r. - k. 141 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 29 marca 2022 r. do siedziby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął protokół zniszczenia 14 sztuk krzeselka wielofunkcyjnego.

Dowód: pismo strony postępowania z załącznikami - k. 142 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Ryszard Klupś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu wprowadził krzeselko wielofunkcyjne AGA SOSNA, nr partii 0520821 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku postępowania administracyjnego jego strona oświadczyła, że wyprodukowała krzeselko wielofunkcyjne.

Dowód: Pismo strony postępowania z 12 listopada 2021 r. - k. 117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponieważ norma *PN-EN 14988:2017-10 Wysokie krzeselka dla dzieci. Wymagania i metody badań* należy do wyżej opisanego rodzaju norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa krzeselka wielofunkcyjnego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka wielofunkcyjnego AGA SOSNA, nr partii 0520821 stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Polska sp. z o. o., z których wynika, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa w zakresie wskazanym w normie, gdyż:

- w krzeselku istnieje szczelina na łączeniu siedziska i oparcia, która może powodować zgniecenie palca dziecka w połączeniu z odczepieniem oparcia, co jest niezgodne z pkt 8.4.1 normy;
- krzeselko posiada dostępne dla dziecka elementy, które mogą zostać oddzielone oraz umieszczone w cylindrze dla małych części, co jest niezgodne z pkt 8.6.1 normy;
- podczas badań doszło do oderwania materiału na łączeniu pokrowca w krzeselku, co jest niezgodne z pkt 8.6.2.3 normy;
- poprzez rozerwanie materiału na łączeniu pokrowca istnieje dostęp do wypełnienia, co jest niezgodne z pkt 8.6.2.4 normy;
- podczas badań zgodnie z pkt 8.8.2 normy produkt został uszkodzony;
- pasy przytrzymujące w pasie i kroczu mogą funkcjonować samodzielnie, brak dodatkowego mocowania systemu zapięć, co jest niezgodne z pkt 8.9.1.1.1 normy.

Mając na względzie wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK podzielił stanowisko inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy uznali, iż zachodzi poważne ryzyko uwięźnięcia palca dziecka w otworze lub przestrzeni między częściami krzeselka, a następnie zwichnięcia tego palca, a także zachłyinięcia się czy połknięcia przez dziecko małego elementu. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń,

jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i wycofał krzeselka z rynku, a następnie je zutylizował.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że od 2019 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 43 krzeselka wielofunkcyjne AGA SOSNA, nr partii 0520821, które sprzedała sześciu dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 14 kwestionowanych krzeselek, a następnie je zniszczyła. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenie dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu krzeselek na stanie magazynowym, cztery faktury korygujące dotyczące zwrotu 14 produktów oraz protokół ich zniszczenia.

Mając na względzie powyższe dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez krzeselka wielofunkcyjne, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż krzeselka wielofunkcyjne nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Ryszard Klupś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj.

zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98), a strona postępowania zajmuje się produkcją mebli i artykułów dla dzieci. Faktem świadczącym na niekorzyść strony postępowania jest również fakt, że ryzyko związane z użytkowaniem krzeselka zostało ocenione jako poważne. Dodatkowo, kwestionowany produkt był przeznaczony dla małych dzieci, które w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia ponadto długi okres wprowadzania łóżeczka na rynek (prawie cztery lata), podczas którego miała ona możliwość dostrzeżenia nieprawidłowości występujących w konstrukcji produktu i jego dostosowania do wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie, przez cztery lata oferowała konsumentom produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i w tym czasie byli oni narażeni na ryzyko związane z jego użytkowaniem.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że liczba wyprodukowanych i wprowadzonych na rynek krzeselek (43 sztuki) była stosunkowo mała, a ponadto, po otrzymaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez krzeselko, strona postępowania niezwłocznie wycofała z rynku i zniszczyła część produktów (14 sztuk).

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów

będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że krzeselko sprzedawane były po cenie 105 zł za sztukę, w związku z czym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 29 sztuk (uwzględniając wycofanie i utylizację 14 sztuk) wyniosła 3 045 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 3 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania, będąc wytwórcą wszelkiego rodzaju mebli przeznaczonych dla dzieci, nie dochowała należytej staranności jako producent krzeselka

wielofunkcyjnego, gdyż występujące w związku z jego korzystaniem zagrożenie zwicnięcia palca czy zachłyśnięcia się małym elementem stwarzają zagrożenie dla szczególnie chronionej grupy użytkowników (małych dzieci). Ponadto, ryzyko związane z użytkowaniem krzeselka zostało ocenione przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako poważne. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż strona postępowania nie wycofała z rynku wszystkich egzemplarzy, a krzeselka do karmienia stanowią taki rodzaj produktu, który jest użytkowany przez więcej niż jedno dziecko (z uwagi na sprzedaż lub przekazanie w rodzinie, wśród znajomych), co powoduje, że krąg dzieci narażonych na zagrożenie stwarzane przez ten produkt jest szerszy niż to wynika z liczby produktów sprzedanych przez stronę postępowania. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie małych konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez krzeselka, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjną kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), przedsiębiorca Ryszard Klupś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „KLUPŚ” Ryszard Klupś w Gostyniu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/