



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023- 2(3)/13/AB

Warszawa, dnia 4 marca 2013 r.

DECYZJA DIH- IV /2/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie z dnia 14 stycznia 2013 r. o sygnaturze PO.830.198.2012 oraz PU.8361.270.2012, na mocy której nałożono na przedsiębiorcę Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), w związku z niewykonaniem obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), tj. nieumieszczeniu w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie internetowym <http://shop.panasonic.pl>, w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 1, 2 i 4 października 2012 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział

w Polsce, z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży odbiorników cyfrowych za pośrednictwem sklepu internetowego <http://shop.panasonic.pl>. Stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą *o swobodzie działalności gospodarczej*”, kontrola została poprzedzona zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli m.in. w zakresie przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, wymagań określonych w art. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), zwanej dalej: „ustawą *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*”.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy sprawdzali m.in. przestrzeganie art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* w zakresie umieszczania w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”. Jak ustalono w toku kontroli przedsiębiorca Panasonic Marketing Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością), Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, nie uwidoczniał powyższej informacji, w miejscu sprzedaży odbiorników cyfrowych tj.: na stronie sklepu internetowego <http://shop.panasonic.pl>.

W toku czynności kontrolnych przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie z dnia 1 października 2012 r., w którym wyjaśnił, iż na stronie internetowej sklepu nie jest umieszczana informacja wymagana w art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, gdyż przedsiębiorca nie oferuje odbiorników nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej.

Pismem z dnia 13 listopada 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie poinformował przedsiębiorcę Panasonic Marketing Europe GmbH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, a także poinformował stronę o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie do składania wyjaśnień, wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania.

Decyzją z dnia 14 stycznia 2013 r. o sygnaturze PO.830.198.2012 oraz PU.8361.270.2012 Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nałożył na przedsiębiorcę Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, polegającego na umieszczeniu w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści wskazanej w ww. przepisie.

W dniu 1 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie odwołanie, od ww. decyzji, przedsiębiorcy Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej: „stroną”.

W ww. odwołaniu strona zarzuciła decyzji naruszenie:

1. przepisów prawa materialnego, tj.: art. 19 ust. 1 i 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* poprzez brak ustalenia społecznej szkodliwości czynu, a poprzestaniu jedynie na ustaleniu stopnia naruszenia interesu nabywcy, czego nie zna i nie przewiduje ustawa;
2. przepisów postępowania, tj.: art. 105 § 1 Kpa poprzez brak umorzenia postępowania w całości i odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy istniały ku temu przesłanki.

Odnosząc się do powyższego strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ

odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 2c ustawy o *Inspekcji Handlowej* do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy o *wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Natomiast na podstawie art. 19 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Karę nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W odwołaniu od ww. decyzji organu pierwszej instancji strona poinformowała, że dokonuje sprzedaży odbiorników za pośrednictwem strony internetowej <http://shop.panasonic.pl> i od – jak to określiła – „dłuższego czasu” zarówno produkuje, jak i oferuje do sprzedaży wyłącznie odbiorniki zgodne ze standardem MPEG-4. W ocenie strony z uwagi na fakt, iż zarówno oferowane, jak i sprzedane odbiorniki spełniały wymogi zgodności ze standardem MPEG-4, interes nabywcy nie został naruszony w żaden sposób, co oznacza że nie można mówić w tym aspekcie o jakiegokolwiek społecznej szkodliwości czynu, czego tak naprawdę organ – w ocenie strony – nie ustalił organ pierwszej instancji.

Ponadto w odwołaniu strona stwierdziła, iż w jej opinii, celem nałożenia obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o *wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* była ochrona przed nieuczciwymi działaniami przedsiębiorców – tj. chęcią sprzedaży posiadanych jeszcze odbiorników, które nie spełniały standardów technicznych umożliwiających odbiór telewizji cyfrowej. Ponieważ wszystkie produkowane i sprzedawane odbiorniki były przystosowane do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej wymagana ww. ustawą informacja nie została uwidoczniiona.

Mając na uwadze powyższe strona stwierdziła, iż interes potencjalnych nabywców nie został w ogóle naruszony, co za tym idzie, należy w tej sprawie mówić o braku społecznej szkodliwości czynu, a tym samym naruszenie art. 19 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto uwzględniając to, że przedsiębiorca w toku kontroli umieścił stosowną informację na stronie internetowej, w opinii strony, zakres naruszenia obowiązków był znikomy, a w dotychczas prowadzonej działalności przedsiębiorcy nie naruszała ona przepisów ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, jak również uzasadnione byłoby, w opinii strony, odstąpienie przez organ pierwszej instancji od wymierzenia kary i umorzenie w całości postępowania, czego jednak organ nie uczynił, w związku z czym naruszył art. 105 Kpa.

Po analizie zebranych materiałów Prezes UOKiK stwierdza, iż przeprowadzone postępowanie kontrolne jednoznacznie wykazało, że przedsiębiorca Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, dokonując sprzedaży odbiorników cyfrowych przez sklep internetowy, nie wywiązał się w pełni z obowiązków wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, to jest nie umieścił w miejscu widocznym i łatwo dostępnym wymaganej przepisami informacji.

Odnosząc się do zawartych w odwołaniu argumentów dotyczących celowości obowiązku nakładanego przez art. 6 ust. 2, w opinii organu drugiej instancji, celem zamieszczenia informacji, wymaganej niniejszym przepisem, jest informowanie konsumentów, że aby móc odbierać naziemną telewizję cyfrową, odbiorniki cyfrowe, które zamierzają kupić, muszą spełniać określone wymagania techniczne i eksploatacyjne. Zgodnie z ww. przepisem obowiązek zamieszczenia takiej informacji ciąży zarówno na przedsiębiorcach, którzy w swojej ofercie posiadają, jak i tych, którzy nie posiadają odbiorników cyfrowych nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. Umieszczenie takiej informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych bez względu na rozmiar prowadzonej działalności lub liczbę sprzedanych odbiorników. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganej informacji w sposób oczywisty narusza prawo konsumenta do rzetelnej informacji niezależnie od tego, jakiego rodzaju odbiorniki sprzedawca posiadał w danej chwili w swojej ofercie.

Na marginesie uwag strony związanych z *ratio legis* wskazanych przepisów, w szczególności ich celowości należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującym prawem, a w szczególności z ustawą *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* oraz ustawą z dnia 16 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), sprzedaż odbiorników niespełniających wymagań technicznych i eksploatacyjnych nie jest zabroniona,

a jedynie obwarowana dodatkowymi obowiązkami nałożonymi na przedsiębiorców (których w niniejszej sprawie przedsiębiorca – jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego – nie zrealizował). Nietrafny jest zatem argument strony, iż wskazane przepisy mają na celu ochronę nabywców przed nieuczciwymi działaniami przedsiębiorców polegającymi na sprzedaży odbiorników niespełniających ww. wymagań.

Mając na uwadze argument strony, iż w związku z tym, że przedsiębiorca już w toku kontroli umieścił stosowną informację na stronie, przez co zakres naruszenia obowiązków przez stronę był znikomy, a w dotychczasowej działalności przedsiębiorca nie naruszał przepisów ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, organ winien był odstąpić od wymierzenia kary i umorzyć postępowanie, organ drugiej instancji informuje, co następuje.

Zgodnie z art. 19 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ma obowiązek, w przypadku gdy przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5 ww. ustawy, nałożyć karę pieniężną w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, zaś ustalając jej wysokość uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Organ pierwszej instancji nie negował tego, że kontrolowany w toku kontroli umieścił na stronie internetowej wymaganą przepisami prawa informację, jednak umieszczenie tej informacji nie było dobrowolne, ale było efektem kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie. Jak wynika z Protokołu przesłuchania strony z dnia 2 października 2012 r. nr PU.8361.270.2012 oraz oświadczenia przedsiębiorcy z dnia 1 października 2012 r. kontrolowany nie umieszczał wymaganej w art. 6 ust. 2 ww. ustawy informacji gdyż uznał, iż nie jest to konieczne jeżeli w ofercie firmy nie ma odbiorników nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. Powyższe, jak i ustalenia kontroli jednoznacznie potwierdziły, że przedsiębiorca nie przestrzegał przepisów powyższej ustawy. Uzupełnienie tej informacji na stronie internetowej w toku kontroli nie może zwalniać przedsiębiorcy z odpowiedzialności, wynikającej z nieprzestrzegania przepisów jeszcze przed rozpoczęciem kontroli przez Inspekcję Handlową, szczególnie w sytuacji przekazania kontrolowanemu zawiadomienia – zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*.

Ponadto w odwołaniu strona wskazuje również, iż z uwagi na fakt, że zarówno oferowane jak i sprzedane odbiorniki spełniały wymogi zgodności ze standardem MPEG-4, interes nabywcy nie został naruszony w żaden sposób, co oznacza, że nie można mówić w tym aspekcie o jakiegokolwiek szkodliwości czynu, a tym samym naruszeniu art. 19 ust. 1 i 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*.

W opinii organu drugiej instancji oceniając stopień szkodliwości czynu należy uwzględnić wszystkie okoliczności wyznaczające, w konkretnym przypadku, rozmiar szkodliwości czynu, a odnoszące się zarówno do przedmiotowej, jak i podmiotowej strony danego czynu. Tak więc, brak informacji wymaganej w art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* bezsprzecznie ingeruje w prawa konsumentów do rzetelnej informacji o tym, iż jedynie odbiorniki spełniające wymagania określone w przepisach szczególnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej. Umieszczenie takiej informacji jest obowiązkiem każdego przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż odbiorników cyfrowych, a jej brak niewątpliwie narusza prawo konsumentów do informacji. Celem zamieszczenia informacji, o której mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy jest bowiem informowanie konsumentów, że aby móc odbierać naziemną telewizję cyfrową, odbiorniki cyfrowe które zamierzają kupić, urządzenia te muszą spełniać określone wymagania techniczne i eksploatacyjne. Zgodnie z ww. przepisem obowiązek zamieszczenia takiej informacji nie jest zawężony jedynie wobec tych przedsiębiorców, którzy w swojej ofercie posiadają odbiorniki cyfrowe nieprzystosowane do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. Umieszczenie takiej informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych. Biorąc powyższe pod uwagę fakt, że przedsiębiorca nie posiadał w placówce odbiorników cyfrowych nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej, nie ma wpływu na ocenę stopnia szkodliwości naruszenia. Oceniając ją bowiem należy mieć na względzie rodzaj dobra, które zostało naruszone zachowaniem przedsiębiorcy. Dobrem tym, chronionym na gruncie art. 6 ust. 2 ww. ustawy, jest prawo konsumenta do rzetelnej informacji w zakresie objętym tymże przepisem. Całkowity brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganej informacji w sposób oczywisty narusza powyższe prawo konsumenta niezależnie od tego, jakiego rodzaju odbiorniki sprzedawca posiadał w danej chwili w swojej ofercie, zważywszy dodatkowo na fakt, iż przeciętny konsument nie dysponuje szczegółową wiedzą o tym jakiego rodzaju odbiorniki oferuje sprzedawca.

Analizując przesłankę dotyczącą zakresu naruszenia organ pierwszej instancji uznał, że został naruszony art. 6 ust 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, zgodnie z którym przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych,

jest obowiązany umieścić w miejscu widocznym i dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: *„Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*. W opinii organu drugiej instancji należy tutaj podkreślić, iż czyn przedsiębiorcy w sposób istotny naruszał wymagania zawarte w danej regulacji prawnej, a mianowicie strona nie zrealizowała pełnego zakresu obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ww. ustawy, który jest przepisem, nakładającym na przedsiębiorców obowiązek informowania konsumentów o konieczności posiadania odbiornika cyfrowego spełniającego odpowiednie wymagania techniczne i eksploatacyjne, w celu odbioru naziemnej telewizji cyfrowej, poprzez zamieszczenie w miejscu widocznym i ogólnodostępnym określonej w ustawie informacji. Przepis ten gwarantuje konsumentowi otrzymanie informacji pozwalającej na świadomy zakup lub dostosowanie odbiorników cyfrowych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze powyższe stwierdza, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie wydając decyzję wziął pod uwagę wszystkie okoliczności i prawidłowo wymierzył karę, przy czym wskazać należy, że była to sankcja najniższa z prawnie możliwych. Organ drugiej instancji przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie zasadnie nałożył na przedsiębiorcę Panasonic Marketing Europe GMBH (Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) Oddział w Polsce, z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł. Tym samym, decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie o sygnaturze sygnaturze PO.830.198.2012 oraz PU.8361.270.2012 z dnia 14 stycznia 2013r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. r. pr. Dariusz Śniegocki
Kancelaria Prawnicza
Tetkowski i Partnerzy sp. p.
ul. Wierzbowa 9
00-094 Warszawa
pełnomocnik strony: Panasonic Marketing Europe GMBH
(Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością)
Oddział w Polsce
ul. Wołoska 9A
02-583 Warszawa
2. a/a

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Warszawie