



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-730-98(10)/17(WK)

Warszawa, 10 sierpnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/207/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej: „ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zabawki – grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730, dalej: „rozporządzenie”) oraz pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 19/2017 z dnia 15 marca 2017 r. – na kwotę 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i trzysta groszy),
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki



grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, w wysokości 253,13 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i trzynaście groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach - Delegatura w Częstochowie u Janusza Kciuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „AS” Janusz Kciuk w Częstochowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 180 sztuk zabawki od Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr F/000503/16 z dnia 18 maja 2016 r., który zakupił 1080 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD., 26 Lushan Road Shantou China na podstawie faktury NO. 15RQ208 z dnia 5 września 2015 r. oraz dokumentu SAD z dnia 15 października 2015 r.

Grzechotka jest zabawką przeznaczoną do zawieszania na kołysce, łóżeczku lub w wózku dziecięcym za pomocą sznurków, itp. Zabawka składa się z elementów wykonanych ze sztywnego plastiku, nawleczonych na sprężystą linkę zakończoną plastikowymi zaczepami. Na linkę nawlezione są naprzemiennie figurki chłopców (zawierające elementy grzechoczące) oraz krążki.

Na naklejce opakowania wyrobu umieszczono m.in. znak CE, nazwę importera: P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42; Zabawki przeznaczone do zawieszania na kołysce, łóżeczku lub wózku dziecięcym za pomocą sznurków itp.; Ostrzeżenie! Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplatania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć od kiedy dziecko próbuje raczkować! Wyprodukowano w Chinach; Grzechotka do wózka, ITM. NO. 00-12794; kod EAN 5906160212794; SHANTOU RONGQIANG TRADE CO.LTD. Na tekturowej etykiecie zamykającej torbę foliową zostały umieszczone: znak CE; 0+Ages; Made in China.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, dokonując kwalifikacji zabawki do odpowiedniej kategorii, posiłkował się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 23: „Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania- Kategoria V).*

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 68/2017 z dnia 15 marca 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia

wymagań określonych w:

- pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (według ww. normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0213 mm, arkusz II – 0,0215 mm);
- pkt 7.11 ww. normy, z uwagi na brak umieszczonego na zabawce ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi natomiast, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 maja 2017 r. poinformował przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie (dalej także: „strona postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną

grubość folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0213 mm, arkusz II – 0,0215 mm), co stwarza zagrożenie odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;

- w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej [www.kriss.com.pl](http://www.kriss.com.pl) oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody podjętych przez nią działań.

W dniu 7 czerwca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 26 maja 2017 r., w którym poinformowała, że podjęła działania wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2017 r., mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu poprzez zmianę jego opakowania oraz poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania powiadomiła Prezesa UOKiK, że zamieściła wymagane ogłoszenie na stronie internetowej oraz zleciła zamieszczenie ogłoszenia prasowego. Strona postępowania wyjaśniła, że wstrzymała sprzedaż zabawki oraz rozpoczęła proces jej wycofywania. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, że w przypadku posiadania przez kontrahenta wyrobu na stanie magazynowym odbierze go oraz wystawi fakturę korygującą. Strona postępowania zwróciła się również z prośbą o przedłużenie o kolejne 30 dni roboczych terminu na przedstawienie dowodów. Do pisma strona postępowania dołączyła kopię pisma skierowanego do odbiorców wraz z treścią ogłoszenia.

Pismem z dnia 19 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że nie znajduje przesłanek do przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 16 maja 2017 r., gdyż w ocenie Prezesa UOKiK zostało jej zapewnione wystarczająco dużo czasu na przekazanie dowodów. Prezes UOKiK stwierdził ponadto, że informacja strony postępowania o rozpoczęciu działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu w celu zmiany jego opakowania oraz powiadomienia konsumentów, przy braku przedstawienia dowodów nie pozwala na uznanie, że podjęto efektywne działania w celu wycofania z obrotu przedmiotowych zabawek oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z wymaganiami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer niezwłocznie powinien podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania

z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami. Mając na uwadze powyższe argumenty oraz to, że przedmiotowe zabawki stwarzają ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia i stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Prezes UOKiK nie uwzględnił prośby strony.

W dniu 30 czerwca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 27 czerwca 2017 r., w którym strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Prezesa UOKiK, że nie dopełniła obowiązku niezwłocznego podjęcia działań naprawczych, gdyż powiadomiła konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej oraz zleciła zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania poinformowała, że ogłoszenie w prasie ukazało się w dniu 1 czerwca 2017 r. na dowód czego przekazała egzemplarz gazety. Strona postępowania poinformowała również, że pomimo wielu prośb, nie zdołała uzyskać w terminie oświadczeń od wszystkich kontrahentów, którzy tłumaczyli się szczególnym okresem (Dzień Dziecka) oraz brakami kadrowymi. Strona postępowania stwierdziła ponadto, że do tej pory nie uzyskała od Prezesa UOKiK odpowiedzi, czy podjęte przez nią działania naprawcze polegające na wymianie opakowań w wycofanych wyrobach są właściwe. Strona postępowania wyjaśniła również, że razem z zatrudnionym w firmie handlowcem, jeździ po Polsce, zbiera zamówienia oraz odbiera oświadczenia kontrahentów o stanie magazynowym. Strona postępowania wyjaśniła, że w dniach od 16 do 25 czerwca 2017 r. przebywała w podróży w Chinach, w związku z powyższym nie mogła przedstawić dowodów w wyznaczonym terminie. Do pisma strona postępowania dołączyła: kopię biletu elektronicznego potwierdzającego podróż do Chin, zestawienie adresowe 19 odbiorców wyrobu, z którego wynika, że dostarczyła kontrahentom 1079 sztuk wyrobu, duplikaty kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów 269 sztuk wyrobu oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, komunikat ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety, w którym zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu.

W dniu 4 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 31 lipca 2017 r., w którym strona postępowania poinformowała, że różnica 1 sztuki pomiędzy liczbą sztuk wyrobów zakupionych i sprzedanych wynika z tego, że jedna zabawka uległa mechanicznemu uszkodzeniu podczas transportu.

Strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: „kpa”), że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, został uznany w toku prowadzonego postępowania za importera wprowadzonej do obrotu zabawki – grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 68/2017 z dnia 15 marca 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0213 mm, arkusz II – 0,0215 mm);
- pkt 7.11 ww. normy, z uwagi na brak umieszczonego na zabawce ostrzeżenia

przewidzianego dla zabawek przeznaczonych do przymocowania lub powieszenia w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki – grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki oraz na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej [www.kriss.com.pl](http://www.kriss.com.pl) oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona

postępowania przedstawiła: zestawienie adresowe 19 odbiorców wyrobu, z którego wynika, że strona dostarczyła kontrahentom 1079 sztuk wyrobu, duplikaty kopii faktur korygujących potwierdzających wycofanie 269 sztuk oraz oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym, komunikat ze strony internetowej oraz egzemplarz gazety, w którym zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, że różnica 1 sztuki wyrobu pomiędzy liczbą sztuk wyrobów zakupionych i sprzedanych wynika z tego, że jedna zabawka uległa mechanicznemu uszkodzeniu podczas transportu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Prezes UOKiK wyjaśnia ponadto, w związku z pismem strony postępowania z dnia 27 czerwca 2017 r., iż strona postępowania w toku postępowania nie zwróciła się do niego z zapytaniem czy zaproponowana przez nią forma działań naprawczych jest właściwym rozwiązaniem, a jedynie poinformowała, że działania naprawcze będą polegać na wymianie opakowań w wycofanych z obrotu wyrobach.

Niemniej jednak, Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że wymiana opakowań w wycofanych z obrotu wyrobach byłaby możliwa, pod warunkiem, że nowe opakowania spełniałyby wymagania normy PN-EN 71-1:2015 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” dotyczące grubości folii, a tym samym wymagania określone w rozporządzeniu.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie



z badań nr 68/2017 z dnia 15 marca 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości **253,13 zł** (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i trzydzieści groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 19/2017 z dnia 15 marca 2017 r. – na kwotę **253,13 zł** (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i trzydzieści groszy) sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przedsiębiorca, Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - grzechotka do wózka ITM. NO. 12794, kod EAN 5906160212794, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z ich badaniami laboratoryjnymi.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.), Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest zobowiązany uiszczyć kwotę w wysokości **253,13 zł** (dwieście pięćdziesiąt trzy złote i trzydzieści groszy), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

## **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak