



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 9 maja 2005 r.

RLU-421-3/05/RD

DECYZJA Nr RLU- 17/05

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. nr 86 poz. 804, zm. Dz.U. z 2003 r. Nr 60, poz. 535, Dz.U. z 2003 r. Nr 170, poz. 1652, Dz.U. z 2004 r. Nr 93, poz. 891, Dz.U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, zm. Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek spółki M. S.A. z siedzibą w P.

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez M. S.A. z siedzibą w P. bezpośredniej kontroli nad spółką „Przedsiębiorstwo Remontów Energetycznych E.” Sp. z o.o. z siedzibą w P. poprzez nabycie od spółki Z. S.A. w P. 92,29% udziałów tej spółki i powodujących uzyskanie 92,29% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Uzasadnienie

W dniu 16 marca 2005 r. wpłynęło do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie adresowane do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym) zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą) polegającej na przejęciu przez M. S.A. z siedzibą w P. (zwanego dalej M. lub Zgłaszający) bezpośredniej kontroli nad spółką „Przedsiębiorstwo Remontów Energetycznych E.” Sp. z o.o. z siedzibą w P. (zwanego dalej E.).

Ponieważ w/w zgłoszenie nie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 w/w ustawy oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz.U. Nr 34, poz. 404), Zgłaszający został

wezwany do opłacenia wniosku. Pismo z tej sprawie wraz z potwierdzeniem wpłaty wpłynęło do Delegatury w dn. 14.04.2005 r.

Jak ustalił Prezes Urzędu, w niniejszej sprawie podmiotem zobowiązanym do zgłoszenia zamiaru koncentracji jest M.

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, że łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004, określony zgodnie z art. 15 ustawy oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611) wyniósł (tajemnica przedsiębiorstwa) tys. euro a więc przekroczył równowartość zarówno 50 mln euro jak i 500 mln euro. W związku z tym na podstawie art. 28 ust 5 ustawy w związku z § 4 powołanego wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegatura UOKiK w Lublinie wystąpiła do Prezesa Urzędu o upoważnienie do prowadzenia i oceny powyższej koncentracji. Takie upoważnienie zostało udzielone w związku z powyższym i z uwagi na to, że:

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało wniesione przez przedsiębiorcę do tego uprawnionego i zobowiązanego do tego na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy,
- spełniona została niezbędna przesłanka określona w art. 12 ust. 1 ustawy, a jednocześnie nie wystąpiły przesłanki wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy (co prawda wartość obrotów samej spółki E. nie przekroczyła na terytorium RP w latach 2003 - 2004 10 mln euro, jednak ze względu na art. 15 ustawy do obrotów E. zostały doliczone obroty Z. S.A.).

Prezes Urzędu w dniu 15.04.2005 r. wszczął postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia 15, 25, 28 kwietnia i 5 maja 2005 r. Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił co następuje:

Opis transakcji

Planowana koncentracja ma być dokonana w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy w formie przejęcia przez spółkę M. bezpośredniej kontroli nad spółką E. poprzez nabycie od spółki Z. S.A. w P. (zwaną dalej Z.) 1 376 udziałów spółki E. tj. 92,29% kapitału zakładowego tej spółki uprawniającej do 92,29% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Koncentracja nie jest związana z nabyciem akcji dopuszczonych do publicznego obrotu.

Przyczyny i cele gospodarcze transakcji

Dekoniunktura i recesja w budownictwie, mające miejsce pod koniec lat dziewięćdziesiątych, spowodowały falę konsolidacji na tym rynku. Rozczłonkowanie

kombinatów budowlanych po roku 1990 spowodowało, iż na rynku istniało mnóstwo małych firm. Problemy finansowe zmusiły te firmy do łączenia się i szukania inwestora. Przedsiębiorcy zagraniczni zasilili podmioty polskie w kapitał oraz wprowadzili nowoczesne metody zarządzania i organizacji. Obecnie następuje na rynku konsolidacja wewnętrzna. M., należący do Grupy Kapitałowej M. W., podejmuje powyższe działania koncentracyjne w celu sprostania konkurencji, zapewnienia możliwości rozwoju dla samego M. (zwiększenie konkurencyjności) oraz jego przyszłej Grupy Kapitałowej, a w szczególności w celu skokowego powiększenia potencjału rozwojowego firmy, wykorzystania możliwości operacyjnych wynikających z komplementarności, synergii powiązań i efektów skali oraz wykorzystania szans rozwoju pojawiających się w otoczeniu firmy (alternatywa strategiczna). W najbliższych latach prawdopodobnie polepszy się koniunktura w branży budowlanej. Wobec powyższego przedsiębiorcy dokonują reorganizacji, która pozwoli na efektywne konkurowanie o nowe zamówienia. Dodatkowym powodem nabycia przez M. spółki E. jest polityka prowadzona przez spółkę Z. (w związku z planowanym wejściem przez tą ostatnią na Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie), polegająca na sprzedaży spółek zależnych działających w innej branży niż Z.

Przejęcie kontroli nad E. przez M. ma przyczynić się do zwiększenia efektywności działań, wzrostu obrotów i zatrudnienia, przez co Spółka ma zamiar maksymalizować zysk oraz minimalizować koszty działalności (obniżenie kosztów funkcjonowania poprzez likwidację dublujących się funkcji, np.: marketing, jakość). W wyniku powyższej koncentracji Zgłaszający liczy ponadto na korzyści związane z komplementarnością parków maszynowych (połączenie ciężkiego sprzętu M. ze sprzętem lżejszym spółki E.), przez co nastąpi również rozszerzenie wachlarza usług świadczonych przez przyszłą Grupę Kapitałową M.

Uczestnicy koncentracji

- 1. M. Spółka Akcyjna**
Tajemnica przedsiębiorstwa
- 2. E. Sp. z o.o.**
Tajemnica przedsiębiorstwa

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 17 ustawy Prezes Urzędu, w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

Rynek właściwy w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Jak wynika z powyższej definicji rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie produktowym jak i geograficznym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W swoim zgłoszeniu M. jako właściwe rynki produktowe i geograficzne, na których działają przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji wymienił następujące rynki:

1. w odniesieniu do rynków produktowych dla **M. S.A.** wskazano rynek:

- budownictwo i usługi ogólnobudowlane
- produkcja metalowych wyrobów gotowych/ konstrukcje stalowe

natomiast dla **E. Sp. z o.o.** wskazano rynek:

- działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji wytwornic pary, z wyłączeniem kotłów centralnego ogrzewania na gorącą wodę,
- działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy oraz konserwacji silników i turbin, z wyjątkiem silników lotniczych, samochodowych i motocyklowych
- produkcja urządzeń chłodniczych i wentylacyjnych z wyjątkiem urządzeń przeznaczonych dla gospodarstw domowych,
- produkcja pomp, sprężarek, kół i przekładni zębatych i elementów napędowych,
- działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej nie sklasyfikowanych.

Jak wynika ze zgłoszenia M. właściwe rynki produktowe dla obu spółek nie pokrywają się, bowiem głównym rynkiem produktowym dla M. jest szeroko pojęty rynek budownictwa i usług ogólnobudowlanych oraz produkcja i montaż konstrukcje stalowych, natomiast głównym rynkiem produktowym dla E. jest działalność usługowa i remontowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji głównych urządzeń energetycznych elektrociepłowni (kotłów i turbin parowych oraz pomocniczych urządzeń i instalacji kotłowni, maszynowni, nawęglania, preparowania wody i sieci energetycznych), E. działa także na rynku remontów: pomp, zbiorników ciśnieniowych, podgrzewaczy regeneracyjnych, wymienników rurowych, płytowych, wentylatorów przemysłowych oraz wykonuje m.in. instalacje z rur i płyt PCV, regenerację powłok chemoodpornych, wulkanizację taśm, montaż elementów i instalacji ciśnieniowych.

2. w odniesieniu do rynków geograficznych

dla **M. S.A.** wskazano obszar całego kraju i Europy a dla **E. Sp. z o.o.** rynek lokalny obejmujący P. i okolice (większość zamówień – ok. 95% spółka wykonuje na potrzeby Z.) i w niewielkim stopniu na terytorium całego kraju.

Po przeanalizowaniu: materiału dostarczonego przez Zgłaszającego oraz materiałów uzyskanych w trakcie postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu stwierdził, że w powyższej koncentracji brak jest właściwych rynków produktowych, (bowiem obaj przedsiębiorcy działają na zasadniczo różnych rynkach asortymentowych) natomiast właściwym rynkiem geograficznym jest rynek lokalny tj. P. i okolice.

Ze względu na trudności z określeniem wielkości tak wąsko pojętego rynku właściwego i brak danych na ten temat, analizie zostały poddane dane na stronie

Głównego Urzędu Statystycznego (www.stat.gov.pl opracowania zbiorcze/maly rocznik stat/2004/dzial14/obrazy14/rys2.htm i inne podobne) dotyczące budownictwa oraz dane dostarczone przez zgłaszającego. I tak:

Obroty spółki M. za rok 2003 wyniosły – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w roku 2004 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje jej udział w krajowym rynku produkcji budowlano – montażowym na poziomie (tajemnica przedsiębiorstwa) %. Obroty Grupy Kapitałowej M. wyniosły w roku 2003 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w roku 2004 – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje jej udział w krajowym rynku produkcji budowlano – montażowym na poziomie (tajemnica przedsiębiorstwa) %. Natomiast obroty spółki E. wyniosły w 2003 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN w 2004 r. – (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN i jej udział na rynku woj. x był minimalny . Obroty Z. za 2003 r. wyniosły (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN a w 2004 r. (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje spółce ok. (tajemnica przedsiębiorstwa) % krajowego rynku produkcji wyrobów chemicznych.

Jak wynika z powyższych danych w rozumieniu pkt 7.2.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334), brak jest w niniejszej sprawie rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (potrzebny jest ponad 20% udział w rynku). Również jak wynika z ze zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji oraz zgromadzonych w toku postępowania materiałów, brak jest w rozumieniu pkt 7.2.2. oraz pkt 10.1 w/w rozporządzenia w niniejszej sprawie rynków, na które zamierzona koncentracja może wywrzeć wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym (potrzebny jest odpowiednio ponad 30% lub ponad 40% udział w rynku).

II. Ocena skutków koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy, Prezes Urzędu w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oznacza to, że warunkiem koniecznym do wydania przez organ antymonopolowy zgody na dokonanie koncentracji jest wykazanie, że nie ograniczy ona w sposób istotny konkurencji, w szczególności poprzez uzyskanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oceniając powyższą koncentrację można stwierdzić, że nie stwarza ona zagrożeń dla konkurencji i działających na polskim rynku przedsiębiorców. Przemawiają za tym następujące argumenty:

- 1) Zgodnie z definicją art. 4 pkt 9 ustawy, przez pojęcie „pozycji dominującej” rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wykazało niniejsze postępowanie rozpatrywany zamiar koncentracji nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na właściwym rynku, któregośkolwiek z jej uczestników. Łączne udziały przedsiębiorców biorących udział w niniejszej koncentracji na wszystkich badanych rynkach właściwych nie przekraczają 40%.

W związku z tym Prezes Urzędu stwierdził, że na skutek przedmiotowej koncentracji nie dojdzie do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na badanych rynkach.

- 2) Zgoda na dokonanie koncentracji wymaga również od organu antymonopolowego wykazania, że konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona.

Zdaniem Prezesa Urzędu, ze względu na dość znikomy potencjał E. (obróć za 2004 r. wyniósł (tajemnica przedsiębiorstwa) PLN co daje (tajemnica przedsiębiorstwa) euro) i fakt, że spółka 95% swego obrotu realizuje dla Z. S.A., konkurencja na lokalnym rynku po koncentracji się nie zmieni, bowiem obie spółki będą działać na swoich fragmentach rynku obejmujących odmienne w zasadzie branże (M. – szeroko pojęte budownictwo, E. - działalność usługowa i remontowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji głównych urządzeń energetycznych elektrociepłowni oraz remonty pomp, zbiorników ciśnieniowych, podgrzewaczy regeneracyjnych, wymienników rurowych, płytowych, wentylatorów przemysłowych) .

W związku z powyższym, zdaniem organu antymonopolowego, dokonanie zamierzonej koncentracji nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na rynkach, na których działają przedsiębiorcy biorący udział w powyższej koncentracji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów – Delegatury w Lublinie.

Otrzymuje:

Pełnomocnik
M. S.A.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska