



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-57(20)/11/KW

Warszawa, dn. 9 września 2011 r.

DECYZJA DNR-1/56/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 kwietnia 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie.

Bluzka DGPO-7246 to bluzka z długim rękawem, przeznaczona dla dziewcząt w wieku od 7 roku życia do 14 roku życia. Bluzka występuje w czterech wersjach kolorystycznych: stalowej, szarej, czarnej i różowej. Z przodu bluzki znajduje się wizerunek Myszki Miki oraz napis „MINNIE ROCK”. Po bokach bluzki wszyte są podwójne sznurki ściągające, których

końce swobodnie zwisają poniżej dolnej krawędzi ubrania. W podkroju szyi są zamocowane dwie metki materiałowe: na jednej widnieje napis „Glostory” i rozmiar w centymetrach, a na drugiej napis „® Disney”. Wewnętrzne wszywki zawierają ponadto informacje dotyczące składu i sposobu konserwacji produktu, wyrażone w językach obcych. Do bluzki dołączone są papierowe etykiety, na których zamieszczone są następujące informacje: kod EAN (5999032772465), „GLORIOUS”, symbol produktu, sposób konserwacji przedstawiony w formie graficznej oraz inne informacje w języku obcym. Na etykiecie znajduje się naklejka z informacją: „Dystrybutor: CCS sp. z o.o., ul. Wygoda 111, 43-608 Jaworzno”.

Z kolei koszulka DGPO-6175 (kod EAN 5999032772342) to koszulka z długim rękawem, przeznaczona zarówno dla młodszych (do 7 roku życia i 134 cm wzrostu), jak i starszych dzieci. Produkt jest dostępny w czterech kolorach: fioletowym, żółtym, niebieskim i białym. Na przodzie koszulki znajduje się aplikacja oraz napis w języku angielskim „Dear Minnie Love Mickey”. Po bokach bluzki umieszczono podwójne sznurki ściąające, których końce swobodnie zwisają poniżej dolnej krawędzi koszulki. Produkt posiada materiałowe wszywki oraz papierową etykietę, które zawierają te same informacje, co wszywki i etykieta dołączona do bluzki DGPO – 7246, z tą różnicą, że na papierowej etykiecie umieszczona jest nalepka zawierająca podane w języku polskim wskazówki dotyczące sposobu konserwacji oraz informację o składzie produktu.

W toku kontroli przedsiębiorcy „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie organoleptycznej bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743, z 2005 r. Nr 68, poz. 586, z 2007 r. Nr 78, poz. 526 i Nr 192, poz. 1384 oraz z 2010 r. Nr 135, poz. 904), zwanym dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN – EN 14682 : 2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznurowanie i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej”, zwanej dalej „normą PN – EN 14682 : 2009”. Badania wykazały, że konstrukcja produktów nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.5.1 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym sznurki ściąające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej

krawędzi ubrania poniżej krocza, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili nieprawidłowości w oznakowaniu produktów. W przypadku koszulek DGPO – 6175 zachodziła rozbieżność pomiędzy informacją dotyczącą składu surowcowego zamieszczoną na etykiecie papierowej, a informacją podaną na wszywce materiałowej (na etykiecie znajduje się informacja „5% poliester”, a na wszywce „5% elastan”). Z kolei w przypadku bluzek DGPO – 7246 wszystkie informacje o składzie surowcowym i sposobie konserwacji były podane w językach obcych, co narusza § 18 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, zgodnie z którym oznakowanie produktów włókienniczych wprowadzanych na rynek polski powinno być podawane w języku polskim.

Mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 2 maja 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał w/w przedsiębiorcę do przekazania informacji, czy te produkty zostały zakupione od węgierskiego przedsiębiorcy tylko raz, a jeżeli nie – wezwał do przekazania pozostałych faktur zakupu. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie listy dystrybutorów, którym przedsiębiorca sprzedał bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175, jak również faktur potwierdzających te transakcje.

Pismem z dnia 12 maja 2011 r. strona postępowania zarzuciła naruszenie w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”, oraz ogólnych zasad postępowania administracyjnego. Strona podkreśliła, że nie było podstaw do przeprowadzenia kontroli w trybie art. 79 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. z pominięciem zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli. W opinii strony postępowania, powołany przez inspektorów Inspekcji Handlowej powód rezygnacji z zawiadomienia, w postaci określonego w art. 79 ust. 2 pkt 5 powyższej ustawy przypadku bezpośredniego zagrożenia życia, zdrowia lub środowiska naturalnego, nie miał uzasadnienia w

rzeczywistości. Strona zauważyła ponadto, że zgodnie z art. 79 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej uzasadnienie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli umieszcza się w protokole kontroli i książce kontroli. Tymczasem w przypadku kontroli w „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie inspektorzy Inspekcji Handlowej ograniczyli się do podania w protokole kontroli podstawy prawnej. W opinii strony nie wyczerpuje to dyspozycji art. 79 ust. 7 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a ponadto narusza jej prawo do należytej informacji o działaniach organów państwowych, a w konsekwencji – prawo do weryfikacji tych działań i należytej obrony przed ich bezprawnością. Strona zwróciła uwagę, że prezes zarządu przedsiębiorcy „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie nie posługuje się językiem polskim, co zostało celowo zlekceważone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto, pouczenie o prawach i obowiązkach przysługujących kontrolowanemu w czasie kontroli nastąpiło w formie przekazania kontrolowanemu pisemnej informacji w języku polskim, co w sytuacji nieznamości języka polskiego przez kontrolowanego, w opinii strony postępowania, nie może być uznane za należyte i skuteczne, a w konsekwencji – stanowi naruszenie jej gwarancji procesowych. Ponadto, strona postępowania podniosła, że znajdujące się w aktach kontroli oświadczenia nie zostały sporządzone przez prezesa zarządu przedsiębiorcy „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, lecz przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy następnie przedłożyli mu je do podpisu. Inspektorzy nie powiadomili kontrolowanego również o tym, że upoważnienie określonej osoby do reprezentowania kontrolowanego podmiotu w czasie kontroli powinno nastąpić na piśmie. Zdaniem strony postępowania powyższe uchybienia prowadzą do wniosku o pozorności udziału kontrolowanego w czynnościach inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, co narusza art. 80 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, że czynności kontrolne przeprowadza się w obecności kontrolowanego lub jego przedstawiciela. Strona stwierdziła, że z uwagi na przeprowadzenie czynności kontrolnych z naruszeniem przepisów, co spowodowało wypaczenie wyników tych czynności, protokół kontroli nie może stanowić dowodu w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK. Strona postępowania wniosła zatem o powtórzenie czynności kontrolnych, a ponadto złożyła wniosek o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka – pani Ting Ting Liu, która jest przedstawicielem centrum chińskiego. Strona postępowania podkreśliła również, że wprowadzając bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 na polski rynek działała w uzasadnionym przekonaniu o ich bezpieczeństwie, gdyż przedsiębiorcę węgierskiego, od którego kupiła te produkty, również

obowiązują przepisy prawa europejskiego z zakresu bezpieczeństwa, które zostały wdrożone do polskiego porządku prawnego w drodze ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania poinformowała ponadto, że na stronie internetowej centrum chińskiego w Jaworznie, na terenie którego prowadzi działalność gospodarczą, zamieściła ogłoszenie wzywające konsumentów, którzy kupili w/w produkty, do ich zwrotu. Jednocześnie, z uwagi na trudności w identyfikacji produktów spowodowane ich niepełnym oznaczeniem na fakturach, strona wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie informacji dotyczących obrotu bluzkami DGPO-7246 oraz koszulkami DGPO-6175.

W kolejnym piśmie (z dnia 18 maja 2011 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakup bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175 od węgierskiego przedsiębiorcy był jednorazowy, przedstawiła również fakturę nr 1373/2010/V z dnia 7 września 2010 r., która potwierdza tą transakcję. Strona wskazała, że z 48 zakupionych bluzek DGPO-7246 nadal dysponuje 14 sztukami, natomiast z 48 zakupionych koszulek DGPO-6175 – 31 sztukami. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie ma możliwości przedstawienia listy odbiorców w/w produktów, ponieważ faktury nie określają dokładnie typu ani modelu sprzedawanych produktów. Ponadto, z uwagi na omyłkowe wskazanie pani Ting Ting Liu w poprzednim piśmie, strona wniosła o zmianę świadka na pana Yang Liu.

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku strony postępowania o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka. Prezes UOKiK poinformował stronę, że prowadzone postępowanie administracyjne dotyczy kwestii bezpieczeństwa bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175. Negatywna ocena bezpieczeństwa tych produktów, dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej, nie została przez stronę zakwestionowana, wobec czego Prezes UOKiK uznał, że okoliczność, która miałaby być udowodniona za pomocą zeznań świadka, nie ma znaczenia dla ustaleń w zakresie okoliczności, która jest przedmiotem postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o pozostawieniu jej prośby o powtórzenie czynności kontrolnych bez rozpoznania, z uwagi na brak podstawy prawnej do powtórzenia czynności kontrolnych, jak również do przeprowadzenia czynności kontrolnych na wniosek przedsiębiorcy. Z kolei w piśmie z dnia 8 czerwca 2011 r., mając na względzie wyrażoną w art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadę informowania, organ nadzoru odniósł się do podniesionych przez stronę postępowania zarzutów dotyczących nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych. Prezes UOKiK zauważył, że z akt kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż podstawą do odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia

kontroli był fakt, że podczas kontroli w centrum „WAN SHI DA”, w boksie nr 16A, należącym do strony postępowania, stwierdzono w ofercie handlowej produkty włókiennicze, co do których istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są bezpieczne z uwagi na posiadanie sznurków ściągających. Okoliczność ta została potwierdzona notatką służbową inspektorów Inspekcji Handlowej z dnia 14 marca 2011 r. Organ nadzoru podkreślił, iż występowanie sznurków w odzieży dla dzieci, biorąc pod uwagę typową dla tej grupy konsumentów aktywność ruchową, stwarza zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia. Oferowanie takich produktów konsumentom można uznać za stwarzanie bezpośredniego zagrożenia dla ich bezpieczeństwa. Produkty tego typu są noszone przez dzieci dosyć często, w różnych sytuacjach i miejscach, gdzie może dojść do nieszczęśliwego wypadku, np. poprzez zaczepienie sznurka o wystające elementy, zaplątanie, wokół sprzętów na placu zabaw, a nawet poprzez pociągnięcie przez inne dzieci. W opinii Prezesa UOKiK istniała zatem podstawa do przeprowadzenia kontroli w trybie art. 79 ust. 2 pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Prezes UOKiK wyjaśnił również, że pozostawienie przedmiotowych produktów w dyspozycji kontrolowanego nie było spowodowane tym, że nie stwarzały one zagrożenia dla konsumentów, lecz złożeniem przez kontrolowanego deklaracji o wstrzymaniu sprzedaży w/w produktów. Odnosząc się z kolei do zarzutów związanych z nieuwzględnieniem przez inspektorów Inspekcji Handlowej okoliczności, że kontrolowany przedsiębiorca nie posługuje się językiem polskim, Prezes UOKiK zauważył, że zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2011 r. Nr 43, poz. 224 j.t.), zwanej dalej „ustawą o języku polskim”, podmioty wykonujące zadania publiczne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dokonują wszelkich czynności urzędowych oraz składają oświadczenia w języku polskim. Przedsiębiorca, który nie włada tym językiem, podejmując działalność gospodarczą na terenie Polski, powinien mieć świadomość, że język polski jest językiem urzędowym i w tym języku dokonywane są czynności organów państwowych. Prezes UOKiK podniósł również, że przepisy prawa nie wprowadzają obowiązku dopuszczenia tłumacza do czynności kontrolnych przeprowadzanych przez Inspekcję Handlową z udziałem cudzoziemców nie znających języka polskiego. Prezes UOKiK zauważył, że obecność podczas czynności kontrolnych prezesa zarządu przedsiębiorcy „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, pozwala na przyjęcie, że wymóg określony w art. 80 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej został spełniony. Prezes UOKiK nie uwzględnił również argumentu dotyczącego niewystarczającego i nienależytego poinformowania kontrolowanego o przysługujących mu w toku kontroli uprawnieniach. Prezes UOKiK

zauważył, że art. 79b ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie miał zastosowania do kontroli przeprowadzonej w „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie – dotyczy on bowiem kontroli wszczynanej po okazaniu legitymacji służbowej, podczas gdy kontrola u strony postępowania została przeprowadzona na podstawie upoważnienia. W przypadku takiej kontroli pouczenie o prawach i obowiązkach przysługujących kontrolowanemu stanowi składnik upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, które ma formę pisemną. Organ nadzoru wskazał również, że kontrolowany miał dostęp do pomocy tłumacza, co potwierdza informacja na stronie internetowej centrum chińskiego, która podaje panią Ting Ting Liu jako osobę do kontaktu w języku chińskim i polskim. Z uwagi na powyższe, w opinii Prezesa UOKiK, w niniejszej sprawie nie można mówić o naruszeniu jakichkolwiek przepisów, pozornym udziale kontrolowanego przedsiębiorcy w czynnościach kontrolnych czy wręcz pozbawieniu go „prawa do obecności w czasie jej prowadzenia”. Jednocześnie, mając na uwadze wyjaśnienia złożone w piśmie z dnia 18 maja 2011 r., organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do produktów, które znajdują się w jej posiadaniu, a także czy ktokolwiek odpowiedział na ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej centrum chińskiego.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 27 czerwca 2011 r., strona postępowania poinformowała, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia wzywającego do zwrotu bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175 żaden z odbiorców nie zwrócił się do niej w celu dokonania zwrotu tych produktów. Strona postępowania oświadczyła również, że w przypadku uznania powyższych produktów za niebezpieczne, zostaną one komisyjnie zniszczone. Jednocześnie, strona podtrzymała swoje stanowisko w przedmiocie uchybień podczas czynności kontrolnych i wyjaśniła, że odmowa uwzględnienia zgłoszonego przez nią wniosku dowodowego stanowi zaniechanie podjęcia czynności zmierzających do pełnego materiału dowodowego, co w świetle orzecznictwa sądowego uznaje się za uchybienie skutkujące wadliwością decyzji wydanej w toku takiego postępowania. Strona wskazała również, że polskie przepisy istotnie nie przewidują wprost możliwości powtórzenia kontroli ani prawa do bezpłatnej pomocy tłumacza, nie oznacza to jednak, że tych uprawnień nie można wywnioskować z ogólnych zasad postępowania.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 8 lipca 2011 r., mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, że bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 zostaną zniszczone dopiero w przypadku wydania decyzji stwierdzającej, że w/w produkty nie są bezpieczne, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyraźną

deklarację, czy stanowi ono odmowę podjęcia dalszych, dobrowolnych działań. W przypadku kontynuowania współpracy z organem nadzoru, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, w jaki sposób określiła liczbę koszulek DGPO-6175, które nie zostały wprowadzone na rynek. Z protokołu kontroli wynika bowiem, że strona była w posiadaniu 16 egzemplarzy, natomiast w toku postępowania administracyjnego strona złożyła oświadczenie o posiadaniu 31 koszulek DGPO-6175.

Pismem z dnia 25 lipca 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że dążąc do ugodowego zakończenia sprawy dokonała zniszczenia posiadanych bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175, na dowód czego przekazała fakturę nr PJ/00049/07/2011 z dnia 25 lipca 2011 r. za usługę utylizacji. Strona zobowiązała się również do dalszego informowania odbiorców o konieczności zwrotu produktów będących przedmiotem postępowania – zarówno na stronie internetowej centrum chińskiego, jak i w witrynie swojego boks. Odnosząc się natomiast do rozbieżności dotyczących liczby produktów, strona podtrzymała swoje wyjaśnienia przekazane pismem z dnia 6 lipca 2011 r. (w ramach postępowań o sygnaturach: DNR-70-82/11/KW, DNR-70-83/11/KW, DNR-70-84/11/KW oraz DNR-70-85/11/KW, których również jest stroną), zgodnie z którymi nadwyżka towarów jest przechowywana nie tylko w boksie na terenie centrum chińskiego, ale również w magazynie, który nie sąsiaduje bezpośrednio z tym miejscem.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie wprowadził bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura nr 1373/2010/V z dnia 7 lipca 2010 r., na podstawie której – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania - zakupiła ona powyższe produkty od węgierskiego

przedsiębiorcy. Ponadto, w piśmie z dnia 12 maja 2011 r. strona postępowania określiła siebie jako dystrybutora bluzek DGPO-7246 oraz koszulek DGPO-6175 i tak oznaczyła siebie na etykietach dołączonych do tych produktów.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały niezgodność konstrukcji produktów z wymaganiami określonymi w pkt 3.5.1 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza, nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Taka konstrukcja, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci – sznurki mogą się bowiem zaplątać lub wkręcić np. w sprzęty na placu zabaw, a w konsekwencji - doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku. Ponadto, informacje na temat składu surowcowego koszulki DGPO – 6175 różniły się między sobą (na etykiecie papierowej podano „5% poliester”, a na wszywce materiałowej „5% elastan”). Z kolei w przypadku bluzek DGPO – 7246 wszystkie informacje o składzie surowcowym i sposobie konserwacji były podane w językach obcych. Oznacza to niezgodność z § 18 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów, który przewiduje, że oznakowanie produktów włókienniczych wprowadzanych na rynek polski powinno być podawane w języku polskim.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników, zwłaszcza dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca „CCS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie oświadczył, że zakupił od węgierskiego przedsiębiorcy 48 bluzek DGPO-7246 oraz 48 koszulek DGPO-6175, z czego sprzedał łącznie 51 egzemplarzy tych produktów. Z uwagi na przyjęty system oznaczania produktów na fakturach strona postępowania nie była jednak w stanie ustalić, komu sprzedała przedmiotowe produkty, co uniemożliwia jej dotarcie do odbiorców i podjęcie działań naprawczych w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek. Z uwagi na powyższe, strona postępowania na stronie internetowej centrum chińskiego w Jaworznie oraz w miejscu, w którym prowadzi działalność gospodarczą, zamieściła ogłoszenie, w którym informuje o zagrożeniu stwarzanym przez bluzki DGPO-7246 oraz koszulki DGPO-6175 i wzywa odbiorców do zwrotu tych produktów. Produkty, których strona nie wprowadziła na rynek (łącznie 45 sztuk), zostały przekazane do zniszczenia, na dowód czego strona przedstawiła fakturę za usługę utylizacji. Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

r. pr.– pełnomocnik „CCS” spółka z ograniczoną z siedzibą w Jaworznie