



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-102(21)15/16/MS

Warszawa, dnia 27 stycznia 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/10/2016**

Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa tj. grilla stołowego 737-102, grilla mini becza 760-013 oraz grilla węglowego 761-075, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 10 listopada 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”), zgodnie art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), powiadomił przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla stołowego 737-102, grilla mini becza 760-013 oraz grilla węglowego 761-075.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 listopada 2015 r. - k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej

„ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla stołowego 737-102, grilla mini beczka 760-013 oraz grilla węglowego 761-075. W jego toku strona postępowania nie przedstawiła dowodów, które potwierdziłyby, że wprowadzone przez nią na rynek polski grille są bezpieczne, a także nie podjęła współpracy z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe grille. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że grill stołowy 737-102, grill mini beczka 760-013 oraz grill węglowy 761-075 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr DNR-1/87/2015 z 18 września 2015 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b tej ustawy.

Jednocześnie, pismem z 10 listopada 2015 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, mającej na celu ustalenie istotnych informacji w sprawie toczącego się postępowania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 listopada 2015 r. - k. 3 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 18 grudnia 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Z ustaleń kontroli wynika, że przedsiębiorcą JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie sprzedawał kwestionowane grille wyłącznie w należących do niego multimarketach JULA. Grille mini beczka 760 – 013 wprowadzane były na rynek polski od lutego 2012 r. do czerwca 2015 r. i w okresie od stycznia 2014 r. do czerwca 2015 r. zostały wprowadzone na rynek polski w ilości 2047 sztuk, natomiast grille węglowe 761-075 wprowadzane były w okresie od marca 2015 r. do czerwca 2015 r. i w tym okresie wprowadzono ich na rynek polski 1050 sztuk, w przypadku zaś grilli stołowych 737 – 102, które wprowadzane były od marca 2012 r. czerwca 2015 r., w okresie od stycznia 2014 r. do czerwca 2015 r. wprowadzono ich na rynek polski 2278 sztuk.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 18 grudnia 2015 r. - k. 5-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującej jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 grudnia 2015 r. - k. 58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Grill stołowy 737-102, grill mini beczka 760-013 oraz grill węglowy 761-075, zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na kartonowych opakowaniach, w które zapakowane były grille wskazane było, iż produkty zostały wytworzone w P.R.C. oraz podane były dane przedsiębiorcy: „Manufactured for JULA, [www.jula.com](http://www.jula.com), a dodatkowo na opakowaniu oraz na każdym produkcie znajdowały się naklejki o treści: „JULA POLAND sp. z o. o.”

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W decyzji nr DNR-1/87/2015 z 18 września 2015 r. Prezes UOKiK uznał, że grill stołowy 737-102, grill mini beczka 760-013 oraz grill węglowy 761-075 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwarzane przez nie zagrożenie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 tej ustawy.

W dniu 23 września 2015 r. strona postępowania odebrała ww. decyzję, od której nie wniosła wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem decyzja ta jest ostateczna.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowe grille nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust.2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie tego artykułu mają charakter fakultatywny. Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Nakładanie jej - względnie samo zagrożenie nią - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmiot. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że w toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/87/2015 z 18 września 2015 r. strona postępowania nie podjęła

współpracy z Prezesem UOKiK – nie ustosunkowała się do pisma z 18 czerwca 2015 r. oraz nie przekazała żadnych informacji i dowodów, o które zwrócił się organ nadzoru (m.in. nie poinformowała czy otrzymała skargi bądź reklamacje dotyczące grilli, nie wskazała liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz okresu ich sprzedaży). Na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, iż grille stołowe 737-102, grille mini beczka 760-013 oraz grille węglowe 761-075 stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał długi okres wprowadzania na rynek grilli mini beczka 760-013 i grilli węglowych 761-075 tj. od pierwszej połowy 2012 r. oraz dużą liczbę produktów wprowadzonych na polski rynek w okresie 2014 r. do 2015 r. Strona postępowania wprowadziła ich łącznie 5375 sztuk. Tak duża liczba wprowadzonych na rynek produktów wpływa bowiem na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli mogli być narażeni na stwarzane przez nie poważne zagrożenia.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebranych od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, iż w okresie 2014 r. – 2015 r. strona postępowania sprzedała 2473 grille stołowe 737-102, 1677 grilli mini beczka 760-013 oraz 889 grilli węglowych 761-075. Z uwagi na to, iż przedmiotowe grille były w ww. okresie wprowadzane na rynek polski tylko w sieci multimarketów JULA należących do strony postępowania, Prezes UOKiK ustalił w oparciu o uzyskane informacje w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania, iż cena grilla stołowego 737-102 wynosiła 39,99 zł, grilla mini beczka 760-013 – 79,99 zł, a grilla węglowego 761-075 - 49,99 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży łącznie 5039 wszystkich kwestionowanych grilli wynosi 277 479,61 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów -100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek

prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka