



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie

RWA-430- 501/16/AŻR

Warszawa, dnia 30 grudnia 2016 r.

DECYZJA Nr RWA-10/2016

I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na Małą Pożyczkę Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku **karę pieniężną w wysokości 25 569 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), **będącej równowartością 6 000 euro** (słownie: sześć tysięcy euro), **z tytułu udzielenia** Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 maja 2016 r., skierowane na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ, mającego na celu ustalenie, czy stosowane przez wybrane podmioty rynku finansowego reklamy dotyczące kredytu konsumenckiego w rozumieniu ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 1497 ze zm.) zawierają treści mogące naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, **nieprawdziwych informacji** co do niestosowania przez Małą Pożyczkę Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku na stronach internetowych, poprzez które ww. przedsiębiorca udziela konsumentom pożyczek, haseł określających czas udzielenia pożyczki.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 6 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.) w zw. z art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża Małą Pożyczkę Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kosztami opisanego na wstępie postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu udzielenia Prezesowi Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów nieprawdziwych informacji oraz zobowiązuje Małą Pożyczkę Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w kwocie 33,50 zł (słownie: trzydzieści trzy złote i pięćdziesiąt groszy), w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu wydał przeciwko Vivus Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie decyzję Nr RWA-29/2015, w której uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, działanie Vivus Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie polegające na zaniechaniu wprowadzającym w błąd poprzez pominięcie w reklamach pożyczki, w których pojawia się hasło, zgodnie z którym konsument otrzyma pieniądze w 15 minut, od jakiego momentu ww. Spółka liczy ww. czas na dostarczenie pieniędzy na konto konsumenta, tj. brak jest istotnej informacji, iż czas ten liczony jest od momentu pozytywnego rozpatrzenia przez Vivus Finance Sp. z o.o. wniosku konsumenta o udzielenie pożyczki, który jest końcowym etapem w procedurze zawierania umowy pożyczki, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. Nr 171, poz. 1206 ze zm.) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów i w związku z tym narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 23 grudnia 2015 r.

W toku postępowania prowadzonego wobec Vivus Finance Sp. z o.o. Prezes Urzędu dostrzegł tendencję podmiotów z rynku finansowego udzielających kredytów konsumenckich do posługiwania się hasłami analogicznymi do tego, jakie zostały zakwestionowane w ramach postępowania przeciwko Vivus Finance Sp. z o.o.

Prezes Urzędu w komunikacie prasowym dotyczącym wydanej przeciwko Vivus Finance Sp. z o.o. decyzji Nr RWA-29/2015 zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapowiedział: *Podstawowym celem decyzji Prezesa UOKiK jest eliminowanie z rynku niezgodnych z prawem praktyk. Jednak decyzje pełnią też funkcje edukacyjną i wychowawczą, podkreślając naganność zakwestionowanych zachowań i zapobiegając stosowaniu podobnych naruszeń w przyszłości. W ciągu nadchodzących miesięcy Urząd zbada, czy przedsiębiorcy z branży finansowej stosują w reklamach bezprawne praktyki tożsame z opisanymi w niniejszej decyzji.*

W dniu 31 maja 2016 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające znak: RWA-403-501/16/AŻ mające na celu ustalenie, czy stosowane przez wybrane podmioty rynku finansowego reklamy dotyczące kredytu konsumenckiego w rozumieniu o kredycie konsumenckim zawierają treści mogące naruszać przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Delegatura UOKiK w Warszawie w toku przedmiotowego postępowania, pismem z dnia 31 maja 2016 r. zawiadomiła Małą Pożyczkę Sp. z o.o. (dalej również: Spółka) o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i jednocześnie wystąpiła, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, o przekazanie – w terminie 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia – informacji i dokumentów niezbędnych dla rozstrzygnięcia postępowania:

- 1) wskazania, czy Spółka w swoich kampaniach reklamowych dotyczących kredytu konsumenckiego (dotyczy wszystkich środków przekazu, tj. np. reklam telewizyjnych, prasowych, radiowych, zewnętrznych, internetowych, plakatów, ulotek) posługuje się hasłami określającymi czas jego udzielenia, np. „pożyczka w 10 minut” (dotyczy okresu od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 30 maja 2016 r.);
- 2) w przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie wskazane w pkt 1) przedmiotowego wezwania Prezes Urzędu wezwał do przekazania tych reklam wraz ze wskazaniem okresu, w jakim występowały one w obrocie konsumenckim.

Niezależnie od powyższego wezwania Delegatura UOKiK w Warszawie przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego utrwaliła w dniu 29 kwietnia 2016 r. zrzut ze strony internetowej www.smartpożyczka.pl, poprzez którą Spółka udziela pożyczek. Na ten dzień Mała Pożyczka Sp. z o.o. – jak ustalił Prezes Urzędu – stosowała na ww. stronie internetowej hasła określające czas udzielenia pożyczki o treści: *Szybko/Przelew w ciągu 15 minut, Szybki przelew na konto nawet w 15 minut*. Poniżej zrzuty ze strony z internetowej www.smartpożyczka.pl z dnia 29 kwietnia 2016 r.:

The screenshot shows the homepage of SMART POŻYCZKA. At the top, there is a navigation menu with links: PROMOCJE, JAK POŻYCZYĆ?, JAK TO DZIAŁA?, JAK SPŁACIĆ?, OFERTA, KONTAKT, and a ZALOGUJ SIĘ button. The main heading reads "Szybko Przelew w ciągu 15 min" next to a clock icon with "15 min" written on it. Below this is a form titled "Mądry wybór współczesnych ludzi!" with two sliders: "Kwota pożyczki" set to 1000 zł and "Na jaki okres" set to 20 dni. To the right, a summary table shows: Kwota pożyczki: 1000,00 zł; Koszt pożyczki: 266,00 zł (0,00 zł); Kwota do spłaty: 1000,00 zł; RRSO: 0%; Dzień spłaty: 19-05-2016. A "Weź pożyczkę" button is at the bottom right. Social media icons for Facebook, Google+, Twitter, and YouTube are on the left. A "Sprawdź opinie" button is on the right.

The screenshot shows a text-based page on the SMART POŻYCZKA website. The title is "SMART pożyczka przez internet lub SMS:". The text describes the service as fast, convenient, and formal, with a 15-minute processing time. It lists benefits such as: "Wygodna pożyczka online i SMS", "Szybki przelew na konto nawet w 15 minut", "Bez poręczenia, na dowód", "Brak ukrytych opłat", and "Na co tylko chcesz!". A "Wróć do góry" button is visible at the bottom left. The page also features social media icons and a "Sprawdź opinie" button on the right.

/dowód: załącznik do notatki Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 18 lipca 2016 r. w postaci zrzutu ze strony internetowej www.smartpożyczka.pl z dnia 29 kwietnia 2016 r., zaliczonej w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu postanowieniem z dnia 18 lipca 2016 r., k. 12 akt administracyjnych/

Prezes Urzędu ustalił także, że hasła o przytoczonej powyżej treści znajdowały się na stronie internetowej www.smartpożyczka.pl również w dacie: 28 marca 2016 r. oraz 3 kwietnia 2016 r.

/dowód: załączniki do notatki Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 18 lipca 2016 r. w postaci zrzutów ze strony internetowej www.smartpożyczka.pl z dnia 28 marca 2016 r. oraz 3 kwietnia 2016 r., zaliczonej w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu postanowieniem z dnia 18 lipca 2016 r., k. 9-11 akt administracyjnych/

Pismem z dnia 16 czerwca 2016 r. Mała Pożyczka Sp. z o.o. udzieliła odpowiedzi na otrzymane wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2016 r. skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ. Mała Pożyczka Sp. z o.o. oświadczyła w swoim piśmie: (...) *w prowadzonych kampaniach reklamowych dotyczących kredytu konsumenckiego w analizowanym przez organ okresie od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 30 maja 2016 r. Spółka faktycznie posługiwała się hasłami, określającymi czas jego udzielenia, jako, że wykorzystywała slogany o treści: „przelew w 15 minut”, „pieniądze w 15 minut”. Powyższe hasła nie były jednak stosowane na stronach internetowych, za pośrednictwem których Spółka udziela pożyczek, a wyłącznie w ramach marketingu afiliacyjnego.*

/dowód: pismo Malej Pożyczki Sp. z o.o. z dnia 16 czerwca 2016 r., zaliczone w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu postanowieniem z dnia 18 lipca 2016 r., k. 6-7 akt administracyjnych/

Spółka w wezwaniu skierowanym do niej w toku postępowania wyjaśniającego została pouczone o sankcji przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, czyli o możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ustawy lub też udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Uwzględniając powyżej wskazane okoliczności, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadnym jest wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za udzielenie nieprawdziwych informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W dniu 18 lipca 2016 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Małą Pożyczkę Sp. z o.o. kary pieniężnej za udzielenie nieprawdziwych informacji. Stronę zawiadomiono o wszczęciu postępowania i o zaliczeniu w poczet dowodów:

- 1) wezwania Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2016 r.,
- 2) pisma Małej Pożyczki Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku z dnia 16 czerwca 2016 r. (bez załączników),

stanowiące część akt postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ oraz:

- 3) notatki Delegatury UOKiK w Warszawie z dnia 18 lipca 2016 r. z załącznikami w postaci zrzutów ze strony internetowej www.smartpożyczka.pl z dnia 28 marca 2016 r., 3 kwietnia 2016 r. oraz 29 kwietnia 2016 r.

Spółka została poinformowana o prawie ustosunkowania się do zarzutu postawionego w postanowieniu o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz wezwana do przekazania informacji o osiągniętym przez Spółkę w 2015 r. obrocie w rozumieniu art. 106 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wraz z przekazaniem rachunku zysków i strat za rok 2015.

W piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. Mała Pożyczka Sp. z o.o. ustosunkowała się do postanowionego zarzutu.

Spółka wskazała: *nie ulega wątpliwości, iż w okresie od 28 marca do 29 kwietnia 2016 r., na stronie internetowej www.smartpożyczka.pl były zamieszczone hasła, określające czas udzielenia pożyczki, co potwierdzają dokumenty przedstawione przez Organ. Oczywistym w tej sytuacji jest, że Spółka nie udzieliła organowi prawdziwych informacji (...) Spółka pragnie wyjaśnić, iż nie było intencją Spółki podanie danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy (...) podanie nieprawdziwych informacji Organowi w niniejszej sprawie jest wynikiem zwykłego ludzkiego przeoczenia.*

Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła, że w styczniu 2016 r. prezes zarządu przekazał pracownikom Spółki opracowany pod patronatem Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów projekt kodeksu zatytułowanego *Dobre praktyki w zakresie standardów reklamowania usług finansowych (kredytu konsumenckiego)* i zobowiązał do niezwłocznego dostosowania treści reklamowej Małej Pożyczki Sp. z o.o. do ustalonych w nim reguł. Spółka wskazała, że w dniu otrzymania pisma od Prezesa Urzędu wszczynającego postępowanie wyjaśniające, Mała Pożyczka Sp. z o.o. przystąpiła do analizy całej dokumentacji reklamowej wykorzystywanej w działalności marketingowej i w wyniku tego sprawdzenia Spółka ustaliła, że określenia odnoszące się do czasu udzielenia pożyczki stosowane są jedynie w ramach marketingu afiliacyjnego. Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła, że nie dostrzegła takich haseł na stronie internetowej www.smartpozyczka.pl.

Spółka zwróciła uwagę, że zrzut ze strony internetowej www.smartpozyczka.pl, dokonany przez Prezesa Urzędu w dniu 29 kwietnia 2016 r. nie oddaje w pełni wyglądu graficznego strony. Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła, iż hasło zawierające określenie czasu udzielenia pożyczki: *Szybko. Pożyczka w 15 minut* stanowiło treść jednego z pięciu banerów wyświetlanych rotująco. Powyższe hasło, jak wyjaśniła Mała Pożyczka Sp. z o.o. wyświetlane jest jedynie przez kilka sekund, następnie pojawia się kolejne hasło reklamowe.

Spółka podniosła, że Mała Pożyczka Sp. z o.o. nie była świadoma, że przekazuje Prezesowi UOKiK błędne informacje. Spółka stanęła na stanowisku, że ich udostępnienie nastąpiło nieumyślnie. Mała Pożyczka Sp. z o.o. wskazała, że nie widzi przyczyny, dla której miałyby w sposób zamierzony wprowadzać Prezesa Urzędu w błąd.

Dążąc do naprawienia skutków dokonanego naruszenia Spółka do swojego pisma stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania dołączyła wyjaśnienia, jakie powinna złożyć w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Prezesa Urzędu skierowane do Małej Pożyczki Sp. z o.o. w toku postępowania wyjaśniającego.

Spółka powołując się na fakultatywność kary pieniężnej przewidzianej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wniosła o jej nienakładanie i umorzenie postępowania, ewentualnie o wymierzenie kary pieniężnej w minimalnej wysokości, która będzie zgodna z zasadą proporcjonalności. Mała Pożyczka Sp. z o.o. powołała się na takie okoliczności jak: znikome naruszenie przepisów materialnych ustawy, natychmiastowe zaprzestanie naruszenia, dążenie przedsiębiorcy do usunięcia skutków naruszenia, dotychczasowa niekaralność Spółki, postawa Małej Pożyczki Sp. z o.o. wobec przestrzegania przepisów z zakresu ochrony konsumentów oraz brak negatywnego wpływu naruszenia na przebieg, sprawność, efektywność postępowania i termin jego zakończenia.

Mając na uwadze nakaz należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach sprawy wyrażony w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), Prezes Urzędu przekazał Spółce Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (dalej również: SUZ), w którym poinformował Małą Pożyczkę Sp. z o.o. o dotychczasowych ustaleniach poczynionych w toku niniejszego postępowania. Prezes UOKiK wyznaczył Spółce 14-dniowy termin na przekazanie ewentualnego stanowiska co do przedstawionych w SUZ ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. pismem z dnia 28 października 2016 r. odpowiedziała na SUZ. Spółka podtrzymała zaprezentowane wcześniej stanowisko i wniosła o:

1) odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i umorzenie postępowania w całości, stosownie do treści art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przy uwzględnieniu kryteriów z art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, tj. w szczególności nieumyślnego charakteru naruszenia, występujących w sprawie okoliczności łagodzących, uprzedniej niekaralności Spółki, znikomego wpływu naruszenia na przebieg i termin zakończenia przedmiotowego postępowania,

2) ewentualnie nałożenie na Spółkę kary pieniężnej w najniższej możliwej wysokości, przy uwzględnieniu ww. kryteriów z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

3) dopuszczenie oraz zaliczenie w poczet materiału dowodowego wszystkich dokumentów złożonych przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. w piśmie z dnia 16 czerwca 2016 r. i 29 lipca 2016 r. na okoliczności wskazane w piśmie Spółki.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. zwróciła uwagę na kwestię niekaralności Spółki z tytułu naruszenia jakichkolwiek przepisów ustawy służącej ochronie interesów konsumentów. Mała Pożyczka Sp. z o.o., jak wskazała w piśmie, prowadzi działalność gospodarczą w sposób nienaganny, z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa również w aspekcie przestrzegania praw konsumentów. W ocenie Spółki Prezes Urzędu nie odniósł się w żaden sposób do wskazanej okoliczności.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła również, że podanie przez Spółkę niepełnej odpowiedzi w zakresie zapytania Prezesa Urzędu nie ma wpływu na przebieg postępowania i pozostaje bez wpływu na termin jego zakończenia. Zdaniem Spółki Prezes UOKiK na chwilę zwrócenia się z zapytaniem dotyczącym działalności marketingowej Spółki

dysponował już materiałem dowodowym na potrzeby ewentualnego postępowania właściwego. W jej ocenie informacje, które Spółka miała przekazać Prezesowi Urzędu, nie stanowiły informacji kluczowych w sprawie ewentualnego postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. stanęła na stanowisku, że postawa Spółki świadczy o tym, że już samo poinformowanie jej w wezwaniu z dnia 31 maja 2016 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego odniosło skutek po stronie przedsiębiorcy, zarówno edukacyjny, jak i prewencyjny. W ocenie Spółki wystarczającą dla niej represją jest sama możliwość nałożenia na nią przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. zaprezentowała swoje stanowisko również w zakresie ewentualnego naruszenia przepisów prawa materialnego z zakresu ochrony konkurencji i konsumentów.

W ocenie Spółki nie występują okoliczności stanowiące podstawę do prowadzenia przeciwko niej postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Spółka podniosła, iż, poczynając od chwili otrzymania pierwszego pisma Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2016 r., Mała Pożyczka Sp. z o.o. nie stosuje kwestionowanych haseł reklamowych na stronie internetowej. W ocenie Spółki skutki ewentualnego naruszenia zostały niezwłocznie usunięte. Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła również, że ewentualne naruszenie zbiorowych interesów konsumentów miałyby znaczenie dla konsumenta na etapie przedkontraktowym, co powinno minimalizować znaczenie takiego naruszenia.

Spółka stanęła na stanowisku, że fakt, iż banery stosowane przez nią na stronie internetowej pojawiały się rotacyjnie, ma fundamentalne znaczenie dla sprawy. W ocenie Spółki Prezes Urzędu pominął wyjaśnienia złożone przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. w tym zakresie. Zdaniem Spółki komunikat nie został dostrzeżony przez sporą część korzystających ze strony internetowej konsumentów.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. powołała się na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r. (sygn. akt III SK 3/15) w zakresie czynników istotnych dla oceny wysokości kary pieniężnej za naruszenia proceduralne.

Spółka wyjaśniła, że nie tyle nie udzieliła Prezesowi Urzędu nieprawdziwych informacji, co udzieliła ich w niepełnym zakresie, który był znany jedynie Prezesowi UOKiK, a którego zakresu Spółka faktycznie nie знаła. Mała Pożyczka Sp. z o.o. podniosła, że podane przez nią informacje zostały udzielone zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy, wedle

najlepszej wiedzy i jednocześnie w absolutnej nieświadomości istnienia hasła określającego czas udzielenia pożyczki na jej stronie internetowej.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. zaprzeczyła, jakoby podanie przez nią niepełnej informacji nastąpiło w sposób umyślny, zamierzony. Ponadto wyjaśniła, że nie jest prawdą, że zachowanie Spółki stanowiło przyjętą linię obrony, mającą ochronić ją przed wszczęciem wobec niej postępowania właściwego. Spółka, jak wskazała w piśmie, nie miała ani zamiaru, ani interesu, w ukrywaniu jakichkolwiek okoliczności.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. zwróciła ponadto uwagę, że w piśmie z dnia 29 lipca 2016 r. przedstawiła pełne informacje żądane przez Prezesa Urzędu.

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy i możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie.

Strona niniejszego postępowania nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy.

Pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. Spółka podtrzymała wcześniej prezentowane stanowisko w sprawie, wszelkie zgłoszone wnioski dowodowe oraz twierdzenia. Dodatkowo Mała Pożyczka Sp. z o.o. wniosła o wskazanie przez Prezesa Urzędu, jakie dowody dopuścił, przeprowadził i zaliczył w poczet materiału dowodowego.

Prezes Urzędu pismem z dnia 14 grudnia 2016 r. odniósł się do wniosku Spółki wskazanego w jej piśmie z dnia 2 grudnia 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy zważył, co następuje.

W myśl art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy na żądanie Prezesa UOKiK obowiązani są do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów. Art. 50 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać: wskazanie zakresu informacji, wskazanie celu żądania, wskazanie terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z żądaniem udzielenia informacji, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania (por. E. Modzelewska-Wąchal. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz. Warszawa 2002 r., str. 339-340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt XVII Amr 24/92). Zakres informacji wymaganych od przedsiębiorców określa Prezes Urzędu, a przedsiębiorcy zasadniczo nie mogą tego kwestionować. Ocena, czy żądane materiały są niezbędne do realizacji zadań przez Prezesa Urzędu, należy do tego organu (tak np. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/2004 podkreślił, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy, o których mowa w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ma na celu zagwarantowanie Prezesowi UOKiK możliwości realizacji ustawowych działań i ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Każdy przedsiębiorca, do którego zwróci się Prezes UOKiK z żądaniem udzielenia stosownych informacji, zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w sposób pełny, w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu, a informacje powinny być rzetelne i prawdziwe.

Za niedopełnienie obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na przedsiębiorcę może być nałożona kara pieniężna przewidziana w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wskazać należy, iż przepis powyższy uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość 50 000 000 euro w przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia przez przedsiębiorcę informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kary pieniężne nakładane w drodze decyzji z tytułu udzielenia nieprawdziwych informacji mają charakter represyjny – nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK, prewencyjny – mają zapobiegać podobnym

naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa, a zagrożenie nimi – potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa UOKiK – nadaje im charakter dyscyplinujący. Takie też stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: III SK 31/04), w którym stwierdził, iż kara pieniężna określona w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b nieobowiązującej już ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804, ze zm.; obecnie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu.

Wskazane wyżej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadzające obowiązek udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji oraz przewidujące karę pieniężną za jego naruszenie znajdują zastosowanie jedynie w stosunku do przedsiębiorców. Przepisy art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.) definiują przedsiębiorcę m.in. jako osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą – czyli zgodnie z art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową, a także zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Mała Pożyczka Sp. z o.o. jest przedsiębiorcą zarejestrowanym w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000355948. Spółka prowadzi działalność w zakresie pozostałego pośrednictwa pieniężnego, jak również pozostałych form udzielania kredytów. Spółka jest więc przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 (*in initio*) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Na Spółce spoczywa zatem obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod rygorem nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Podkreślenia wymaga, że w wezwaniu do przekazania informacji i dokumentów skierowanym do Spółki, Prezes Urzędu wskazał jako podstawę prawną żądania udzielenia przedmiotowych informacji art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Wezwanie spełniało przy tym wymogi określone w art. 50 ust. 2 ww. ustawy. Wskazywało: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierało

pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Po zweryfikowaniu przekazanych przez Spółkę informacji Prezes Urzędu stwierdził, że informacje te nie są prawdziwe.

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu, wszczynając postępowanie wyjaśniające znak: RWA-403-501/16/AŻ, w ramach którego Spółka przekazała Prezesowi Urzędu nieprawdziwe informacje, kierował się potrzebą zbadania haseł reklamowych stosowanych przez wybrane podmioty z branży finansowej dotyczących kredytów konsumenckich pod kątem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów stwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Nr RWA-29/2015.

Prezes UOKiK wytypował do badania pięć podmiotów, w tym Małą Pożyczkę Sp. z o.o., i skierował do nich wezwania do wskazania, czy w swoich kampaniach reklamowych dotyczących kredytu konsumenckiego (wezwanie dotyczyło wszystkich środków przekazu) posługują się one hasłami określającymi czas jego udzielenia, np. „pożyczka w 10 minut”. Wezwanie dotyczyło okresu od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 30 maja 2016 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Prezesa Urzędu skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ Mała Pożyczka Sp. z o.o. wskazała wprost w swoich oświadczeniach, że na stronach internetowych, za pośrednictwem których prowadzi działalność pożyczkową, nie stosowała haseł określających czas udzielenia pożyczki. Mała Pożyczka Sp. z o.o., udzielając odpowiedzi – w ocenie Prezesa Urzędu – nie spodziewała się, że Prezes UOKiK przed wszczęciem przedmiotowego postępowania wyjaśniającego dokonał własnego, wstępnego badania stron internetowych różnych przedsiębiorców oferujących konsumentom pożyczki i utrwalił zrzuty z tych stron w zakresie, w jakim zawierały one hasła określające czas udzielenia pożyczki, w tym zrzuty ze strony internetowej www.smartpożyczka.pl, poprzez którą Spółka udziela konsumentom pożyczek.

Zwrócić należy uwagę, że samo stosowanie hasła określającego czas udzielenia pożyczki nie musi być uznane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Za takie działanie należy uznać – zgodnie z treścią decyzji Prezesa Urzędu nr RWA-29/2015 – niewskazywanie istotnej informacji w postaci momentu, od jakiego przedsiębiorca liczy czas na dostarczenie pieniędzy na konto konsumenta.

Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu Mała Pożyczka Sp. z o.o. na dzień 28 marca 2016 r., 3 kwietnia 2016 r., 29 kwietnia 2016 r. stosowała na swojej stronie hasło o treści: *Szybko/Przelew w ciągu 15 minut, Szybki przelew na konto nawet w 15 minut* bez wskazania momentu, od jakiego Spółka liczy 15 minut na dostarczenie pieniędzy na konto konsumenta.

W zakresie opisanego powyżej działania Małej Pożyczki Sp. z o.o. istniały zatem podejrzenia, że Spółka może stosować praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów analogiczną do tej stwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu nr RWA-29/2015 wydanej przeciwko Vivus Finance Sp. z o.o. W związku z powyższym Spółka była jednym z podmiotów z rynku finansowego wytypowanych do badania. Mała Pożyczka Sp. z o.o. nie przekazała jednak Prezesowi UOKiK informacji, które mogłyby wskazywać na stosowanie przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2016 r. skierowane do pięciu podmiotów rynku finansowego, w tym do Małej Pożyczki Sp. z o.o., dotyczyło wszystkich reklam z użyciem wszystkich wykorzystanych przez pożyczkodawców środków przekazu w prowadzonych kampaniach reklamowych. Spółka przekazała tylko te reklamy zawierające hasło określające czas udzielenia pożyczki, które wskazywały moment, od jakiego Spółka liczy deklarowany czas na dostarczenie pieniędzy na konto konsumenta.

Treść decyzji Prezesa Urzędu nr RWA-29/2015 wydanej przeciwko Vivus Finance Sp. z o.o. z dokładnym opisem praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów stwierdzonej przedmiotową decyzją zamieszczona jest na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów www.uokik.gov.pl. Po jej wydaniu Prezes Urzędu wydał również stosowny komunikat prasowy wskazujący, że Prezes UOKiK planuje kontrolę podmiotów oferujących kredyty konsumenckie/pożyczki pod kątem ewentualnego stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów opisaną w decyzji Prezesa Urzędu nr RWA-29/2015.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Prezesa Urzędu Spółka celowo przekazała Prezesowi UOKiK nieprawdziwe informacje. Mała Pożyczka Sp. z o.o., zdaniem Prezesa Urzędu, chciała uchylić się od ewentualnych negatywnych konsekwencji, w postaci ewentualnego wszczęcia przeciwko niej postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, które mogło zakończyć się nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z tym przepisem kara pieniężna może być nałożona w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym

rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ww. ustawy.

Nie ulega wątpliwości, że udzielona przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 maja 2016 r. skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego pozostawała w sprzeczności z ustaleniami Prezesa Urzędu. Podkreślić należy, że Mała Pożyczka Sp. z o.o. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania sama przyznała, że nie udzieliła Prezesowi UOKiK prawdziwych informacji w odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 maja 2016 r. skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ. Mała Pożyczka Sp. z o.o. potwierdziła ustalenia Prezesa Urzędu, zgodnie z którymi w okresie od dnia 28 marca 2016 r. do dnia 29 kwietnia 2016 r. na stronie internetowej www.smartpozyczka.pl były zamieszczone hasła, określające czas udzielenia pożyczki. Nie sposób zgodzić się przy tym ze stanowiskiem Spółki, która podniosła w toku postępowania, że Mała Pożyczka Sp. z o.o. pozostawała w absolutnej nieświadomości istnienia hasła określającego czas udzielenia pożyczki na stronie internetowej Spółki. Tłumaczenie to należy jednak uznać za niewiarygodne. Podkreślić w tym miejscu należy, że to Spółka jest odpowiedzialna za treści zamieszczane na jej stronie internetowej i powinna posiadać najlepszą wiedzę co do jej zawartości.

Prezes Urzędu nie zgadza się również ze stanowiskiem Spółki, zgodnie z którym fakt, że banery stosowane przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. na stronie internetowej pojawiały się rotacyjnie, ma fundamentalne znaczenie dla sprawy. Prezes UOKiK nie dostrzega związku pomiędzy rotacyjnością banerów, wśród których pojawiało się hasło, co do którego istnieje podejrzenie, że narusza zbiorowe interesy konsumentów, a faktem, że Spółka przekazała Prezesowi Urzędu nieprawdziwe informacje w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ.

Zaznaczyć należy, że informacje, których przekazania Prezes Urzędu żądał od Spółki w wezwaniu z dnia 31 maja 2016 r., były mu niezbędne do realizacji ustawowych kompetencji. Miały one posłużyć do przeprowadzenia analizy, czy działania Spółki w ramach prowadzonej przez niego działalności naruszają chronione prawem interesy konsumentów. Nie sposób zatem zgodzić się z Małą Pożyczką Sp. z o.o., która podniosła w toku niniejszego postępowania, że informacje, które Spółka miała przekazać Prezesowi Urzędu, nie stanowiły informacji kluczowych dla ewentualnego wszczęcia postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. praktyki naruszającej zbiorowe interesy

konsumentów. Prezes UOKiK przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ zebrał w pewnym zakresie informacje świadczące o możliwości stosowania przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Prezes UOKiK chciał jednak poddać analizie wszystkie reklamy stosowane przez Spółkę zawierające hasła określające czas udzielenia pożyczki oraz ustalić okres ich stosowania.

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów wprowadziła zasadę fakultatywności określonych w art. 106 ust. 2 pkt 2 kar pieniężnych z tytułu nieudzielenia przez przedsiębiorców informacji na żądanie Prezesa UOKiK. W przypadku stwierdzenia naruszenia, choćby nieumyślnie, obowiązku udzielenia informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną.

Mimo iż uprawnienie do nakładania kar pieniężnych przewidzianych w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy ma charakter fakultatywny, Prezes UOKiK uznał, że **okoliczności rozpatrywanej sprawy w pełni uzasadniają nałożenie na Spółkę kary pieniężnej.**

Jak wskazano powyżej, art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów daje Prezesowi UOKiK możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości do 50 000 000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ustalając wysokość kary pieniężnej, określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, Prezes UOKiK powinien jednak wziąć pod uwagę okoliczności wynikające z art. 111 ustawy. Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustalając wysokość kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Mając na uwadze niedopełnienie przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. obowiązku udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes Urzędu postanowił nałożyć na Spółkę **karę pieniężną w wysokości 25 569 zł** (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych), **będącej równowartością 6 000 euro** (słownie: sześć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2015 r. – Tabela kursów nr 254/A/NBP/2015, zgodnie z którą kurs euro wynosił 4,2615 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro,

o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wysokość nałożonej kary została ustalona po uwzględnieniu okoliczności wynikających z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uwzględnienia wymaga przede wszystkim fakt, iż żądane przez Prezesa Urzędu informacje były niezbędne w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Delegaturę UOKiK w Warszawie.

Prezes UOKiK stoi na stanowisku, że przekazanie przez Spółkę nieprawdziwych informacji w toku postępowania wyjaśniającego było umyślne. Motywem działania Małej Pożyczki Sp. z o.o., w ocenie Prezesa Urzędu, było wykazanie, że podjęta wobec niej ingerencja jest bezprzedmiotowa, tj. nie ma podstaw, aby w dalszym ciągu prowadzone było wobec niej przez Prezesa UOKiK postępowanie. Zdaniem Prezesa Urzędu Spółka dążyła do uchylecia się od odpowiedzialności za działania, które mogły zostać zakwestionowane przez Prezesa UOKiK, oraz zamknięcia prowadzonego postępowania wyjaśniającego bez podejmowania dalszych działań wobec Małej Pożyczki Sp. z o.o.

Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Prezesa UOKiK naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przekazanie przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. nieprawdziwych informacji niewątpliwie wpłynęło na przebieg postępowania wyjaśniającego, w którym niezbędne stało się m.in. dokonanie dodatkowych ustaleń w celu weryfikacji przekazanych przez Spółkę informacji i dokumentów, a następnie dokonanie oceny zachowania Spółki w następstwie skierowanego do niej wezwania w kontekście tych ustaleń. Uzasadnione jest zatem stwierdzenie, że zachowanie Spółki uniemożliwiło sprawne i szybkie przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz wydłużyło czas jego trwania.

Prezes Urzędu uwzględnił również, że Mała Pożyczka Sp. z o.o. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania przyznała się, że przekazała nieprawdziwe informacje w toku postępowania wyjaśniającego znak: RWA-403-501/16/AŻ. Spółka nie poddawała zatem w wątpliwość ustaleń Prezesa UOKiK, co również ma przełożenie na niski poziom nałożonej na Małą Pożyczkę Sp. z o.o. kary pieniężnej. Sankcja pieniężna ma być przede wszystkim pouczeniem dla Spółki, jak również innych przedsiębiorców, że informacje przekazywane Prezesowi powinny być prawdziwe.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji nakładana w trybie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy może być nałożona w wysokości do 50 000 000 euro i nie jest zależna od obrotu uzyskanego przez przedsiębiorcę. Prezes Urzędu w toku postępowania ustalił jednak na podstawie przekazanego przez Spółkę rachunku zysków i strat za rok 2015, że wysokość obrotu osiągniętego przez Małą Pożyczkę Sp. z o.o. w roku obrotowym poprzedzającym rok wydania niniejszej decyzji wyniosła [...] zł.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyżej wskazane okoliczności, Prezes UOKiK uznał, iż wysokość kary pieniężnej nałożonej w niniejszej decyzji na Spółkę jest adekwatna do okoliczności naruszenia oraz potencjału ekonomicznego przedsiębiorcy i pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Małej Pożyczki Sp. z o.o. skutku represyjnego i prewencyjnego.

Nie bez znaczenia jest też walor wychowawczy nakładanej kary, w tym wymiar ogólny, odstrasżający dla innych przedsiębiorców działających na rynku przed podobnym naruszeniem ustawy.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w punkcie I sentencji decyzji.

Ad II sentencji decyzji

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W myśl art. 77 ww. ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm., dalej: k.p.a.) stanowi, że do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z wysyłką korespondencji, które wynoszą **33,50 zł** (słownie: trzydzieści trzy złote i pięćdziesiąt groszy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Pouczenia:

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2014 r., poz. 101) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Na postanowienie rozstrzygające o kosztach, zawarte w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c. oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w przypadku zaskarżenia jedynie rozstrzygnięcia o kosztach.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Koszty niniejszego postępowania określone w punkcie II sentencji niniejszej decyzji Spółka obowiązana jest wpłacić w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr:

NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000.

Zastępca Dyrektora Delegatury UOKiK
w Warszawie

Justyna Radziewska

/podpis/