



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.196.2019.JWS

Warszawa, 27 stycznia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 25 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie, zabawki - **HULAJNOGA**, kod EAN 5908258103663, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **12 360 zł** (słownie: dwanaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki - **HULAJNOGA**, kod EAN 5908258103663, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **HULAJNOGA**, kod EAN 5908258103663, wykonanymi w Laboratorium

- Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 149/2019 z dnia 13 maja 2019 r. – na kwotę 568 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt osiem złotych),
- b. zobowiązuje przedsiębiorcę MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – **HULAJNOGA**, kod EAN 5908258103663 w ustalonej wysokości **568 zł** (słownie: pięćset sześćdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 1 – 16 kwietnia 2019 r. w hurtowni przy ul. Gospodarczej 23H w Lublinie, należącej do GA-BO sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji polskiej - *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - *HULAJNOGA*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka wyprodukowana została przez polskiego producenta MROWIEC sp.j. z siedzibą w Lgocie. Zabawka wprowadzona została po raz pierwszy do obrotu na podstawie faktury ZAB nr FV180/2018/M2 z dnia **29 maja 2018 r.** Zaś kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę, w liczbie **24 szt.**, od Wojciecha Macyszyna MACYSZYN – TOYS w Częstochowie, za fakturą VAT 208/2019 z dnia 5 marca 2019 r. Z kolei przedsiębiorca Wojciech Macyszyn zakupił Zabawkę trzykrotnie, w łącznej liczbie **180 szt.**, bezpośrednio od producenta.

Zabawka jest to hulajnoga w kolorze różowo-kremowym, wykonana z tworzywa sztucznego. Przeznaczona jest dla dzieci do lat 3 przy maksymalnym obciążeniu 20 kg (nie posiada regulacji wysokości ani hamulca). Wzór krokodyla ma zachęcić małe dzieci do korzystania z zabawki. Hulajnoga wyposażona jest w cztery koła, przy czym dwa przednie są skrętne za pomocą kierownicy. Zabawka nie wymaga montażu, natomiast dla ułatwienia transportu i przechowywania kierownica jest składana.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*HULAJNOGA*”;
- ◆ kod EAN 5908258103663;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki „**do 3 lat**”;

- ◆ dane producenta: „*Mrowiec sp.j., Kłobuck, e-mail: mrowiec@mrowiec.pl*”;
- ◆ w instrukcji dołączonej do wyrobu umieszczono: oznakowanie CE, nazwę zabawki *Hulajnoga*, kod EAN 5908258103663, nazwę i adres producenta, maksymalne obciążenie *MAX 20 KG*, sposób składania i rozkładania, informacje dot. przeznaczenia, konserwacji, warunki gwarancji oraz ostrzeżenia. Dodatkowo, na spodzie hulajnogi, wytłoczono oznaczenie *RCD003456003*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a) pkt 4.15.5.3d, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość dynamiczną;
- b) pkt 4.15.5.3b, z uwagi na nieodpowiednią wytrzymałość kierownicy na siły skierowane do dołu (Sprawozdanie z badań nr 149/2019 z dnia 13 maja 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane wyniki badań, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę MROWIEC sp.j. z siedzibą w Lgocie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki - *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości dynamicznej zabawki przeznaczonej do utrzymania masy dziecka, odłączeniu uległo lewe przednie koło, a w wyniku badania wytrzymałości rurek kierownicy hulajnogi – odporność na siły skierowane w dół, załamaniu uległa kierownica i blokada wspornika kierownicy została zwolniona, co stwarza ryzyko upadku dziecka i odniesienia obrażeń fizycznych;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1- 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w terminie 7 dni oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych oraz wprowadzonych do obrotu od 29 maja 2018 r. oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także przedstawienia listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 6 września 2019 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, strona postępowania zwróciła się o przesłanie kopii sprawozdania z badań laboratoryjnych Zabawki (wiadomość mailowa z dnia 12 września 2019 r.). Skan sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 149/2019 z dnia 13 maja 2019 r. został przesłany Stronie pocztą elektroniczną tego samego dnia, tj. 12 września 2019 r.

Żądane dowody w postaci oświadczenia o wyprodukowaniu w okresie od 29 maja 2018 r. do 12 września 2019 r. **6 988 szt.** Zabawki i wprowadzeniu do obrotu **6 982 szt.** strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 26 września 2019 r. (data wpływu do UOKiK 30 września 2019 r.). Ponadto w piśmie tym, Strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży **6 982 szt. Zabawki dwudziestu dwóm kontrahentom** w przedziale cenowym **15,80 zł – 19,90 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 3 października 2019 r., znak DNR-2.730.196.2019.JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki z wymaganiami dla zabawek lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu

zamieszczonego wraz ze zdjęciem Zabawki na stronie internetowej www.mrowiec.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Nadto Prezes UOKiK poinformował, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 14 października 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 listopada 2019 r. (data nadania 13 listopada 2019 r.) strona postępowania zwróciła się do organu prowadzącego postępowanie o przedłużenie maksymalnie o 14 dni terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu Zabawki. Jednocześnie Strona poinformowała, że komunikat jest już widoczny na jej stronie internetowej, oraz że ogłoszenie prasowe „zostało już zamieszczone”. Na potwierdzenie powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki, strona postępowania nie załączyła żadnych dowodów.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 21 listopada 2019 r. powiadomił Stronę, iż nie przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 3 października 2019 r., z uwagi na brak podstawy. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o zamiarze wydania decyzji kończącej postępowanie – na podstawie posiadanego materiału dowodowego - w której nałoży na Stronę administracyjną karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również ustali koszty związane z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Przy piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. (data nadania 26 listopada 2019 r.) strona postępowania załączyła dowody wycofania Zabawki z obrotu w postaci oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **58 szt.** Zabawki. Należy zaznaczyć, że Strona oświadczyła, iż zutylizowała **64 szt.** Zabawki (wycofane 58 szt. + niesprzedane 6 szt.). Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie komunikatu internetowego zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „FAKT” z dnia 12 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie jest producentem wprowadzającym do obrotu zabawkę – *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663, co potwierdza oznakowanie Zabawki, deklaracja zgodności oraz oświadczenie przedsiębiorcy.

Za „producenta” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym (art. 4 pkt 20 uosozin). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

HULAJNOGA, kod EAN 5908258103663 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 28 maja 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie stwierdzono, że Zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.3d i pkt 4.15.5.3b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 149/2019 z dnia 13 maja 2019 r.).

Wskazane niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za

wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i poważnie zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników (małych dzieci).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowania muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcania się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności z wymaganiami lub wycofaniu Zabawki z obrotu, a także na powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych praw nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła oświadczenia 15 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki w sprzedaży oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 7 kontrahentów **58 szt.** Zabawki z informacją o zutilizowaniu łącznie **64 szt.** Zabawki (łącznie z niesprzedanymi 6 szt. Zabawki), jak również przedłożyła ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciem Zabawki.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność**

wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, **wyrób został wycofany z obrotu** lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy, w ocenie Prezesa UOKiK daje wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie zabawka – *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663 nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że **producent** albo importer, **który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane **kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.**

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na

rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył 7 z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę: wagę naruszenia prawa, stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia, czas trwania tego naruszenia, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników (najmłodszych dzieci), wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze naruszenie przepisów uosozinr.

Wyprodukowana i wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka - *HULAJNOGA* nie spełnia wymagań dla zabawek, z uwagi na to, że w wyniku badań, odłączeniu uległo lewe przednie koło oraz kierownica uległa załamaniu, a także została zwolniona blokada wspornika kierownicy, co stwarza ryzyko upadku dziecka i odniesienia poważnych obrażeń fizycznych.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest liczba wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania sprzedała kontrahentom **6 982 sztuki** Zabawki, zatem liczba ta jest znacząca. Z przekazanego przez przedsiębiorcę oświadczenia wynika, że wyroby sprzedawane były w okresie od 29 maja 2018 r. do 6 września 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu wyroby, wyprodukowane według własnego projektu - a mimo to niezgodne z wymaganiami rozporządzenia MRiF - w znacznej ich liczbie i przez okres 15 miesięcy,

naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci. Podkreślenia wymaga fakt, że w wyniku podjętych przez Stronę dobrowolnych działań, udało się jej wycofać zaledwie **58 szt.** Zabawki, co oznacza, że prawdopodobnie ponad **6 900 sztuk** niebezpiecznej Zabawki jest użytkowane przez małe dzieci.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzone były 2 postępowania administracyjne. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca jako producent zabawki nie działał z należytą starannością przy projektowaniu i produkcji Zabawki. Nadto, sporządzając deklarację zgodności z 28 maja 2018 r., strona postępowania zadeklarowała zgodność Zabawki z normą EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, której wymagania w oczywisty sposób naruszyła. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą Strony. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w znacznym stopniu do powstania stanu naruszenia prawa w tym zakresie.

Zgodnie z art. 13 uosozinr, producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania produkując i wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, pochodzące od wszystkich odbiorców wskazanych na zestawieniu, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazety ogólnopolskiej z opublikowanym ogłoszeniem.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki - *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia MRiF oraz uśrednionej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, która wynosi 17,85 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 924 szt. wyrobu (6 982 sztuki sprzedanych, z czego 58 wycofano z obrotu) wyniosła 123 593,40 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 3 października 2019 r. - 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnego dowodu. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano zaledwie 22 kontrahentom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do liczby zadeklarowanych odbiorców. Stąd też, wniosek strony postępowania o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów nie został uwzględniony przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie. Dodatkowo należy zaznaczyć, że z przedstawionego materiału dowodowego wynika, że Strona podjęła działania mające na celu poinformowanie konsumentów, jak i wycofanie wyrobu z obrotu pod koniec wyznaczonego 30-dniowego terminu, zamiast bezpośrednio po otrzymaniu postanowienia, o czym świadczy fakt, że publikacja ogłoszenia w prasie nastąpiła dopiero 12 listopada 2019 r., zaś termin na wykonanie postanowienia upływał dzień później, zaś faktury korygujące, jak i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie zostały opatrzone datami głównie z początku listopada, a nieliczne z końca października 2019 r. Ponadto Strona wnosząc o przedłużenie wyznaczonego terminu oświadczyła, że poinformowała konsumentów, jednakże nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających ten fakt.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie

pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania jest producentem Zabawki, który wyprodukował **6 988 szt.** wyrobu, a następnie dokonał sprzedaży **6 982 szt.** na podstawie faktur 22 kontrahentom, w okresie od 29 maja 2018 r. do 6 września 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na liczbę zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie **58 szt.** Zabawki, zachodzi jednak duże prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, których dzieci są narażone na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 3 października 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 14 października 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 13 listopada 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnego dowodu na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Według daty stempla pocztowego, kompletny materiał dowodowy Strona wysłała do UOKiK 26 listopada 2019 r., tj. z 13-dniowym opóźnieniem.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt istotnego naruszenia prawa i przyczynienie się przez nią w znaczącym stopniu do powstania tego naruszenia w zakresie wyprodukowania i wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, a także to, iż podejmowane przez nią działania, pomimo woli współpracy nie doprowadziły do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 uosozinr, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 10 % wysokości osiągniętej korzyści majątkowej, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości **12 360 zł**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 - 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ASTRA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **12 360 zł (słownie: dwanaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych)**, z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że Zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki – *HULAJNOGA* w wysokości 568 zł (słownie: pięćset sześćdziesiąt osiem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych

Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 149/2019 z dnia 13 maja 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca MROWIEC sp. j. z siedzibą w Lgocie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *HULAJNOGA*, kod EAN 5908258103663, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca MROWIEC sp.j. z siedzibą w Lgocie obowiązany jest uiścić kwotę **568 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdy strona zamierza zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie założonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 127 § 3 w zw. z art. 144 i art. 141

§ 2 Kpa, w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka