



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-209(7)/17(IK/JWS)

Warszawa, 22 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 307 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec przedsiębiorcy „DEEF” A.J. FILIP i J. DULNY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Szczawnie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 30 maja 2017 r. w hurtowni, przy ul. Pojezierskiej 90 w Łodzi, należącej do FILIP i S-KA „DROMADER” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego, jak również w toku prowadzonego postępowania administracyjnego, wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez DEEF A.J. Filip i Dulny S.J., Szczawno nr 6, 74-100 Gryfino od niemieckiego przedsiębiorcy Paul Import GmbH, Waitzstraße 18, 22607 Hamburg, w łącznej

liczbie **816 szt.**, na podstawie dwóch faktur RECHNUNG Nr. 3973 z dnia 6 marca 2014 r. (144 szt.) oraz RECHNUNG Nr. 5057 z dnia 30 maja 2014 r. (672 szt.). Natomiast kontrolowana spółka FILIP i S-KA „DROMADER” z siedzibą w Łodzi zakupiła tę zabawkę w liczbie **48 szt.** bezpośrednio od dystrybutora „DEEF” A.J. FILIP i J. DULNY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Szczawnie, za fakturą VAT 783/5 z dnia 19 maja 2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to plastikowa zabawka do popychania – motyl, poruszająca się na 2-ch kółkach (o średnicy ok. 60 mm). W skrzydłach motyla osadzono 4 kule o średnicy ok. 31 mm, wykonane z przezroczystego plastiku. Wewnątrz kul zostały umieszczone elementy grzechoczące (po 3 kulki). Podczas przemieszczenia się zabawki, poruszają się skrzydła motyla – skrzydła połączone są z kołami podłużnymi łącznikami (łączniki są kolei przymocowane do kół plastikowymi bolcami).

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa, na którą naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- dane importera: „*Paul Import GmbH, Waitzstraße 18, D-22607 Hamburg, P.O. 189-1809*”;
- znak CE;
- kod kreskowy 4026272081277;
- kraj produkcji: „*Made in China*”;
- ostrzeżenia w językach obcych dotyczące kategorii wiekowej zabawki oraz obecności małych elementów.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277 nie spełnia wymagań pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, małych elementów mieszczących się w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 156/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r.).

Stwierdzone w badaniu laboratoryjnym nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzenia MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF

i wydał, dla kontrolowanego przedsiębiorcy FILIP i S-KA „DROMADER” SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Łodzi, decyzję z dnia 14 lipca 2017 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, **23 szt.** zabawki – *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 18 sierpnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę „DEEF” A.J. FILIP i J. DULNY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Szczawnie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań wytrzymałości na rozciąganie, wytrzymałości na upadek z wysokości i wytrzymałości udarnościowej, małych elementów (dwóch bolców osadzonych w kółkach, łącznika przy uchwycie, oczu motyla, kawałków plastiku i elementów grzechoczących), które w przypadku połamania stwarzają ryzyko zadławienia lub uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących zagrożeniach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.deef.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Następnie, w dniu 22 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wydał dla kontrolowanej spółki decyzję nr DNR-2/218/2017 przedłużającą zakaz udostępniania 23 szt. kwestionowanego wyrobu, wydany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 22 września 2017 r. (data wpływu do UOKiK 26 września 2017 r.) strona postępowania poinformowała, że

zakupiła łącznie 816 szt. kwestionowanej pchanki, oraz że ma na stanie **173 szt.** tej zabawki (wycofane 25 szt. + niesprzedane 148 szt.). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że posiadany przez nią wyrób nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzany do obrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła dowody w postaci 2 faktur potwierdzających zakup pchanki motyl od niemieckiego przedsiębiorcy, rozliczenia sprzedaży zabawki 2 kontrahentom krajowym i 1 kontrahentowi zagranicznemu, oświadczenia 1 odbiorcy o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz 1 faktury korygującej świadczącej o wycofaniu od kontrahenta **25 szt.** zabawki. Ponadto strona postępowania załączyła tylko jeden dowód powiadomienia użytkowników w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 31 sierpnia 2017 r.

W związku z tym, że strona postępowania nie przesłała dowodu powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 29 września 2017 r. zwrócił się do niej o przedstawienie, w terminie 7 dni, wydruku wymaganego komunikatu (ogłoszenia). Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK poinformował, że stronie postępowania przysługuje prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma. Jednakże strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Przy piśmie z dnia 12 października 2017 r. (data wpływu do UOKiK 13 października 2017 r.) strona postępowania załączyła ostatni wymagany dowód w postaci wydruku komunikatu ze swojej strony internetowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Na podstawie treści art. 4 pkt 8 uosozinr, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na wniosek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzono, że zabawka - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277 jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 156/2017 z dnia 14 czerwca 2017 r.).

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Według pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu jej użytkowników (dzieci). Małe dzieci w wieku poniżej 3 lat lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka.

W świetle powyższego, zasadna była również decyzja Prezesa UOKiK przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania wyrobu, wydany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur łącznie **816 szt.** zabawki - *pchanka motyl 8127*, kod EAN 4026272081277. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione, takie jak: rozliczenie sprzedaży zabawki, z którego wynikało, że strona ma na stanie niesprzedane **148 szt.** tej pchanki oraz faktura potwierdzająca wycofanie od kontrahenta **25 szt.** pchanki (łącznie strona ma na stanie **173 szt.** kwestionowanej zabawki), komunikat internetowy oraz ogłoszenie prasowe, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach. Należy zaznaczyć, że strona postępowania oświadczyła, że wycofany wyrób nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzany do obrotu.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymują:

„DEEF” A.J Filip i J. Dulny Sp. jawna
Szczawno 6
74-100 Gryfino

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.8361.284.2.2017
2. aa