



**PREZES
URZĘDU OCHRONY**

Konkurencji i Konsumentów

Delegatura w Lublinie

**20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26**

E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 23 marca 2010r.

**RLU-61-01/10/MW
za p.o.**

DECYZJA RLU 1/2010

I.

Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2, w związku z art. 24 ust. 1 i 2 pkt.2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 ww. ustawy, na podstawie upoważnienia Prezesa UOKIK z dnia 16 listopada 2009r., po uprawdopodobnieniu, w toku postępowania wszczętego z urzędu, stosowania przez przedsiębiorcę Wioletę Kozieł prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Kozieł w Radomiu, zam. [REDAKTED] Radom [REDAKTED] praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej na której przedsiębiorca oferuje towary do sprzedaży informacji dla konsumentów, najpóźniej w chwili złożenia im propozycji zawarcia umowy, zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów i odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U.2000 Nr 22 poz. 271 ze zm), o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),

- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),

....

- po przyjęciu zobowiązania złożonego przez przedsiębiorcę Wioletę Koziół prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Koziół w Radomiu, do zamieszczenia na stronie internetowej informacji dostępnej dla konsumentów najpóźniej w chwili złożenia im propozycji zawarcia umowy o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),

....

- nakłada się na przedsiębiorcę Wioletę Koziół prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Koziół w Radomiu, obowiązek: zamieszczenia na stronie internetowej, na której oferuje towary, informacji dostępnej dla konsumentów najpóźniej w chwili złożenia im propozycji zawarcia umowy o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm),

w terminie: jednego miesiąca od daty uprawomocnienia się decyzji.

II

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 4, 5 i 6 ww. ustawy, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada się na przedsiębiorcę Wioletę Kozieł, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Kozieł w Radomiu, obowiązek przekazania informacji dotyczącej wykonania zobowiązań, o których mowa w punkcie I sentencji decyzji, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji.

UZASADNIENIE

Delegatura w Lublinie UOKIK otrzymała skargę konsumenta na firmę PHU Biurofach [REDAKTOWANE] w Radomiu, który narusza zbiorowe interesy konsumentów sprzedając za pomocą sieci internet na stronie www.detorenplus.pl/sklep i na portalu aukcyjnym allegro.pl pod adresem http://www.allegro.pl/my_page.php?uid=5822860 produkty na rzecz konsumentów nie udostępniając przy tym informacji wymaganych przed dokonaniem zakupu tj.:

- 1) imię i nazwisko (nazwa), adres zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organ, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numer, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm), zwanej dalej „ustawą o ochronie niektórych praw konsumentów
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy .

Z wydruków w/w stron internetowych załączonych do skargi wynikało, że na stronach internetowych wskazanych wyżej tj. www.detorenplus.pl/sklep i na portalu aukcyjnym allegro.pl pod adresem http://www.allegro.pl/my_page.php?uid=5822860 jako sprzedawcę wskazano: „Sklep internetowy tel/fax (48) 34025 60, emailbiurofach@wp.pl. Na stronach tych sprzedawca oferuje preparaty paramedyczne, w tym wspomagające odchudzanie oraz preparaty do pielęgnacji ciała. Są to jedyne dane sprzedawcy towarów. Analiza wskazanego wyżej adresu mailowego naprowadza na stronę internetową Biurofach, która ujawnia pod adresem <http://www.firmy.net/artykuły-papiernicze-i-biurowe/biurofach.9SVSS.html> firmę przedsiębiorcy: Biurofach PHU Wioletta Kozieł kontakt: [REDAKTOWANE] Radom [REDAKTOWANE] Pod wskazanym wyżej adresem przedsiębiorca reklamuje również sprzedaż na odległość (przez Internet) tanich artykułów biurowych oraz chemii gospodarczej.

Sprzedając w/w produkty na rzecz konsumentów przedsiębiorca nie zamieszcza na w/w stronach internetowych informacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie

niektórych praw konsumentów, które powinny być złożone konsumentowi najpóźniej w chwili złożenia mu propozycji zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKIK wszczął w dniu 8 stycznia 2010 r. postępowanie administracyjne przeciwko przedsiębiorcy - Wioletcie Koziół zam. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Radom [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Koziół w Radomiu, w związku zarzutem naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, poprzez naruszenie obowiązku przekazywania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji tj. praktyki z art. 24 ust. 1 i 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”, poprzez zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej informacji dla konsumentów nabywających towar przez Internet przed dokonaniem zakupu, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów i odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm)

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art.8 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów.

Wioletta Koziół ustosunkowując się do przedstawionego jej zarzutu, pismem z dnia 16.02.2010r. poinformowała, że uznaje zasadność postawionych zarzutów oraz zobowiązuje się do zamieszczenia na stronie internetowej przeznaczonej do sprzedaży produktów informacji dostępnej dla konsumentów najpóźniej w chwili złożenia im propozycji zawarcia umowy o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 o ochronie niektórych praw konsumentów,
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów,

Wioletta Koziół zobowiązała się również do zaniechania zarzuconych jej praktyk w przyszłości. Zobowiązała się również do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

Dodała również, że nie było jej intencją świadomie wprowadzanie w błąd ani oszukiwanie w jakikolwiek sposób konsumentów. Mimo, że na stronie internetowej jak i portalu aukcyjnym Allegro nie informowała o przysługujących jej klientom prawach postępowwała zgodnie z przepisami respektując prawa konsumentów, między innymi do odstąpienia od umowy w terminie 10 dni od dostawy towaru.

Pismem z dnia 17 lutego 2010r. Prezes UOKIK zawiadomił Wiolettę Kozieł o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z nim w Delegaturze UOKIK w Lublinie, z którego to prawa przedsiębiorca nie skorzystała.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

Wioletta Kozieł prowadzi działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej pod nr 42516, pod firmą PHU BIUROFACH Wioletta Kozieł w Radomiu.

Wg informacji z wyciągu ewidencji działalności gospodarczej przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie między innymi: sprzedaży detalicznej i hurtowej artykułów papierniczych, szkolnych i biurowych, zabawek, artykułów komputerowych. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego sprzedaje również produkty paramedyczne na stronie internetowej www.detorenplus.pl/sklep i na portalu aukcyjnym allegro.pl pod adresem http://www.allegro.pl/my_page.php?uid=5822860, w tym w sprzedaży detalicznej na rzecz osób fizycznych, a zatem na rzecz konsumentów.

Na stronie internetowej www.detorenplus.pl/sklep oraz na portalu aukcyjnym allegro.pl pod adresem http://www.allegro.pl/my_page.php?uid=5822860 zamieszczone są oferty sprzedaży produktów paramedycznych o działaniu odchudzającym lub wspomagającym odchudzanie, które po zalogowaniu na stronie i założeniu konta osobistego można nabyć przez Internet lub wylicytować na Allegro. Jediną informacją dostępną na w/w stronach identyfikującą sprzedawcę jest : Sklep internetowy tel/fax (48) 340 25 60, email biurofach@wp.pl. Jako producent sprzedawanych preparatów wskazany jest : P.H.U. Biurofach, Radom. Strona www.detorenplus.pl/sklep zawiera linki do innych informacji sprzedawcy tj. „wysyłka i zwroty”, „bezpieczeństwo”, „korzystanie z serwisu”, „program lojalnościowy”, ale żadna z tych stron nie otwiera się przed dokonaniem zakupu.

Po wejściu na stronę internetową <http://www.firmy.net/artykuły-papiernicze-i-biurowe/biurofach,9SVSS.html> ujawniony jest adres oraz firma przedsiębiorcy : Biurofach PHU Wioletta Kozieł kontakt: [REDAKTOWANE] Radom [REDAKTOWANE]

Z wyciągu ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Urząd Miejski w Radomiu wynika, że aktualny adres zamieszkania Wioletty Kozieł to [REDAKTOWANE] Radom, zaś miejsce wykonywania działalności gospodarczej to [REDAKTOWANE] w Radomiu .

Pismem z dnia 16.02.2010r. Wioletta Kozieł złożyła oświadczenie, w którym zobowiązała się do zamieszczenia na stronie internetowej przeznaczonej do

sprzedaży produktów informacji dostępnej dla konsumentów najpóźniej w chwili złożenia im propozycji zawarcia umowy o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów;
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów można postawić wyłącznie przedsiębiorcy.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095 ze zm.).

Wioletta Kozieł, która prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „PHU BIUROFACH” Wioletta Kozieł na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*.

Aby rozstrzygnąć sprawę w oparciu o przepisy ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, niezbędnym jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Wykazanie tej okoliczności, upoważnia dopiero Prezesa UOKiK do realizacji celu ustawy, którym zgodnie z jej art. 1 ust 1, jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się i dotyczy ochrony interesu szerszej, bliżej nieokreślonej grupy konsumentów, którzy są lub mogą być nabywcami towarów od Wioletty Kozieł. W przedmiotowej sprawie ochrona interesu publicznoprawnego dotyczy ochrony praw konsumentów nabywających towar za pomocą środków porozumiewania się na odległość, do których zalicza się również sieć Internet (art. 6 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz.U. Nr 22 poz. 271 ze zm.)). Ustawodawca przewidział w w/w ustawie ochronę dla nabywców towarów sprzedawanych przez przedsiębiorców w sieci za pomocą Internetu, gwarantując im prawo do informacji dotyczącej danych osobowych sprzedawcy, istotnych cech świadczenia oraz szczególnych uprawnień konsumenta dotyczących zasad nabywania towarów przez Internet. Ten obowiązek informacyjny sprzedawcy ma na celu ułatwienie identyfikacji sprzedawcy i skorzystanie przez konsumenta ze

wszystkich jego uprawnień. Naruszenie tego obowiązku przez przedsiębiorcę godzi w prawa każdego nabywcy produktów - konsumentów. Zatem sprawa niniejsza ma charakter publicznoprawny.

Skarżonemu przedsiębiorcy przedstawiono zarzuty naruszenia art. 24 ust 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, który stanowi, iż, „*Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.*” Zgodnie z ust. 2 pkt. 2 tegoż artykułu „*Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.*”

Art. 28 ust.1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, stanowi, że: „*Jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania działań zamierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.*”

Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za sprzeczne z powołanym wyżej przepisem art. 24 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, winny więc spełniać łącznie następujące przesłanki:

- ujawniać się w obrocie konsumenckim – a więc w relacjach pomiędzy podmiotem posiadającym przymiot przedsiębiorcy a konsumentami,
- stanowić działanie bezprawne,
- naruszać jednocześnie zbiorowy interes konsumentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* i art. 22¹k.c. za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Niekwestionowana przez stronę postępowania okoliczność zawierania umów sprzedaży towarów na rzecz osób fizycznych, tj. na potrzeby zaspokojenia ich potrzeb konsumpcyjnych, jednoznacznie potwierdza fakt spełnienia pierwszej z przesłanek powołanego wyżej przepisu ustawy antymonopolowej.

Wykazano zatem spełnienie pierwszej z w/w przesłanek.

Odnosnie drugiej przesłanki, tj. bezprawności, rozumianej jako działania sprzecznego z przepisami prawa podnieść należy, iż przedsiębiorcy postawiony został zarzut naruszenia art. 24 ust 1 i 2 ust.2 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, polegający na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W okolicznościach sprawy obowiązek przedsiębiorcy oferującego konsumentom towary do sprzedaży za pomocą sieci Internet doprecyzowany został w art. 9 ustawy o *ochronie niektórych praw konsumentów*, który nakazuje przedsiębiorcy, by konsument był poinformowany, najpóźniej w chwili złożenia mu propozycji zawarcia umowy o :

- 1) imieniu i nazwisku (nazwie), adresie zamieszkania (siedziby) przedsiębiorcy oraz organie, który zarejestrował działalność gospodarczą przedsiębiorcy, a także numerze, pod którym przedsiębiorca został zarejestrowany,
- 2) prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów ,
- 3) kosztach wynikających z korzystania ze środków porozumiewania się na odległość, jeżeli są one skalkulowane inaczej niż wedle normalnej taryfy,
- 4) terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący,
- 5) miejscu i sposobie składania reklamacji,
- 6) prawie wypowiedzenia umowy, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów .

W ocenie Prezesa Urzędu, zarówno z treści skargi konsumenta jak i z okoliczności będących podstawą wszczęcia postępowania wynika, że przedsiębiorca Wioletta Koziel naruszyła w/w art. 9 ustawy z dnia 2.03.2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów, poprzez zaniechanie zamieszczenia na stronie internetowej informacji wymienionych w dyspozycji tego przepisu. Zatem działania Wiolety Koziel mają charakter bezprawny.

Uprawdopodobniono zatem w okolicznościach sprawy, spełnienie również drugiej z wymienionych przesłanek.

W okolicznościach sprawy uprawdopodobniono spełnienie również trzeciej przesłanki. Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wtedy, gdy działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości, to jest, w sytuacji gdy skierowane jest nie tylko do wyodrębnionej indywidualnie grupy konsumentów, lecz szerszego nieograniczonego liczbowo kręgu osób, do których dotarła i dotrzeć może oferta przedsiębiorcy. W rozpatrywanej sprawie wyżej wymienione warunki zostały spełnione. Oferta nabycia towarów konsumpcyjnych za pomocą sieci Internet adresowana jest bowiem przez przedsiębiorcę nie do ściśle zindywidualizowanego konkretnego konsumenta lecz do z góry nieokreślonej, niemożliwej do zidentyfikowania liczby kontrahentów – konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna.

W tym stanie rzeczy uznać należy, że wszystkie, wymienione wyżej, ustawowe przesłanki art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* , zostały uprawdopodobnione..

Zgodnie z art. 28 ust.2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji, o której mowa w ust.1, Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązania.

Równocześnie, w decyzji, o której mowa wyżej, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę, obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji przyjętych zobowiązań (art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*).

Jak wykazano wcześniej, w okolicznościach przedmiotowej sprawy zostało uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosuje praktykę naruszającą zbiorowe

interesy konsumentów, określoną w art. 24 ust.1 i 2 pkt. 2 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*.

W ocenie Prezesa Urzędu podjęte przez Wiolettę Koziel zobowiązanie w sposób wystarczający zabezpiecza i chroni interesy konsumentów.

Ponadto, Prezes UOKIK, w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nałożył na przedsiębiorcę Wiolettę Koziel 1 miesięczny termin do wykonania nałożonych zobowiązań

Biorąc pod uwagę wymienione okoliczności orzeczono, jak w pkt I sentencji.

Na podstawie art. 28 ust.3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu wyznaczył dwumiesięczny termin na przekazanie informacji o stopniu realizacji zobowiązania, liczony od daty uprawomocnienia się decyzji.

Mając to na uwadze orzeczono, jak w pkt II sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W imieniu Prezesa UOKIK
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska

Otrzymuje:
Wioletta Koziel