



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.262.2023.KL

Warszawa, 5 sierpnia 2024 r.

DECYZJA DNR-2/133/2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez **FORFUN2 CZEKANOW sp.j.** z siedzibą w Krakowie zabawek: **SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642** (dalej również jako: „wyroby”), niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 oraz art. 16 pkt 4 ustawy, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że wyroby zostały wycofane z obrotu, zniszczone oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na **FORFUN2 CZEKANOW sp. j.** z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: **SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642,** niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia

oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FORFUN2 CZEKANOW sp. j. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 danych importera (nazwy, adresu), **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentami: „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 158/2023” z dnia 24 października 2023 r. oraz „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 159/2023” z dnia 24 października 2023 r.):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 w wysokości 666 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100),
- b) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 w wysokości 666 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100),
- c) zobowiązuje FORFUN2 CZEKANOW sp. j. z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 – w ustalonej wysokości 666 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100);
- d) zobowiązuje spółkę FORFUN2 CZEKANOW sp. j. z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 – w ustalonej wysokości 666 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych, 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DC.8361.241.2023 oraz DC.8361.275.2023, przeprowadzonej w hurtowni w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatury w Częstochowie, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawki: SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642.

Kontrolowany przedsiębiorca przekazał Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej fakturę VAT nr FV/1941 z dnia 13 września 2023 r. poświadczającą zakup 5 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F0923B kod EAN: 2281300796642 oraz fakturę nr FV/1135 z dnia 15 kwietnia 2023 r. poświadczającą zakup 30 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 i 20 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 od FORFUN 2 CZEKANOW spółka jawna z siedzibą w Krakowie, która importowała obie ww. zabawki z Chin.

Spółka w odpowiedzi na pismo Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 6 października 2023 r., w którym zwrócił się o przedłożenie dokumentów potwierdzających zakup i dalszą sprzedaż obu wyrobów, przekazała m.in.:

1. fakturę COMMERCIAL INVOICE nr 210913001/03/FF2 z dnia 13 września 2021 r., potwierdzającą zakup 300 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz 300 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 od podmiotu SHANTOU LIFA TRADING CO. LTD z siedzibą w Chinach;
2. dokument SAD z dnia 4 listopada 2021 r.;
3. deklaracje zgodności wystawione dla obu zabawek: z dnia 10 sierpnia 2023 r. oraz z dnia 17 sierpnia 2023 r., sporządzone w języku angielskim przez producenta – [xxx] z siedzibą w Chinach i przetłumaczone na język polski;
4. fakturę nr FV/1135 z dnia 15 kwietnia 2023 r., potwierdzającą pierwszą sprzedaż wyrobów podmiotowi krajowemu.

Spółka poinformowała również, że na etykiecie dołączonej przez chińskiego producenta do wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 błędnie wskazano jako importera podmiot [xxx] zamiast „FORFUN2 CZEKANOW spółka jawna z siedzibą w Krakowie”.

Jak wynika ze zgromadzonego w trakcie kontroli materiału dowodowego, na etykiecie dołączonej do zabawki SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 umieszczono m.in.: oznakowanie CE, nazwę zabawki: SKOCZEK, numer modelu: ITEM NO F5052, kod

EAN: 2281300797267, znak graficzny „0-3” dotyczący ograniczenia wiekowego użytkownika zabawki oraz ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów. Niebezpieczeństwo połknięcia lub zadławienia się (...)”, a także dane wskazujące importera: „IMPORTER: FORFUN2 CZEKANOW sp.j.” wraz z danymi adresowymi oraz dane chińskiego przedsiębiorcy: [xxx].

Na etykiecie dołączonej do drugiej z zabawek, tj. SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, umieszczono m.in.: oznakowanie CE, nazwę zabawki: SKOCZEK, nr modelu: ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, znak graficzny „0-3” dotyczący ograniczenia wiekowego użytkownika zabawki oraz ostrzeżenia: „OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Uwaga! Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów. Niebezpieczeństwo połknięcia lub zadławienia się (...)”, a także informacje wskazujące importera: [xxx] oraz chińskiego przedsiębiorcy: [xxx].

Na podstawie oględzin wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatury w Częstochowie stwierdzili nieuzasadnione umieszczenie na etykietach dołączonych do obu przedmiotowych zabawek ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat!” wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach oraz symbolu graficznego dotyczącego kategorii wiekowej użytkownika zabawek, tj. „0-3”. Powyższe pozostaje w sprzeczności z przewidywanym użytkowaniem przedmiotowych zabawek, określonych na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Co więcej, w wyniku błędnego zakwalifikowania wyrobów do ww. kategorii wiekowej, na etykietach nie podano ograniczeń użycia zabawek, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń”. Dodatkowo, w ocenie inspektorów, podany rodzaj zagrożenia „małe elementy” nie występuje w przypadku przedmiotowych wyrobów.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatury w Częstochowie wskazali, iż błędnie podano w oznakowaniu wyrobów dane producenta, gdyż z przedstawionych przez spółkę deklaracji zgodności wynikało, że producentem obu zabawek jest [xxx] z siedzibą w Chinach, natomiast na etykietach dołączonych do obu przedmiotowych zabawek jako producenta oznaczono inny podmiot, tj. [xxx].

Poza tym ustalili, że etykieta dołączona do wyrobu SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 błędnie wskazuje również, że importерem zabawki jest [xxx].

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (udokumentowanych w Sprawozdaniu z badań nr 736/2023 z dnia 24 października 2023 r. oraz Sprawozdaniu z badań nr 737/2023 z dnia 24 października 2023 r.), przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazano:

a) obecność w wyrobie SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu $(11,2 \pm 1,7)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu $(2,10 \pm 0,32)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%;

b) obecność w wyrobie SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu $(1,41 \pm 0,22)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz obecność ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu $(11,1 \pm 1,7)\%$ przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawki są niezgodne z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia, a także z pkt. 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1. zd. 1. ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Z uwagi na rozbieżności co do dat widniejących na przedstawionych deklaracjach zgodności (sierpień 2023 r.), fakturze zakupu i dołączonym do niej dokumencie SAD (2021 r.), jak również pierwszej fakturze sprzedaży na rynku polskim (kwiecień 2023 r.), Prezes UOKiK na podstawie art. 77 pkt 2 ustawy, skierował do FORFUN 2 CZEKANOW sp.j. z siedzibą w Krakowie pismo z dnia 8 lutego 2024 r., w którym wezwał spółkę do wyjaśnienia, dlaczego przedstawione deklaracje zgodności opatrzone są datami późniejszymi niż przedłożone dokumenty zakupu zabawek od chińskiego przedsiębiorcy i pierwszej sprzedaży na rynku polskim, jak również do przedstawienia wszystkich posiadanych deklaracji zgodności wystawionych dla wyrobów. Ponadto zwrócił się o przedłożenie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismem z dnia 5 marca 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 12 marca 2024 r.) spółka wskazała, że w toku kontroli przedstawiła zaktualizowane deklaracje zgodności oraz przedłożyła w załączeniu do ww. pisma wcześniejsze wersje ww. deklaracji, jak również złożyła oświadczenie, iż faktura COMMERCIAL INVOICE nr 210913001/03/FF2 z dnia 13 września 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu obu przedmiotowych wyrobów. Oświadczyła także, że wprowadziła do obrotu łącznie 300 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz 300 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, natomiast obecnie nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Spółka wskazała również stosowane metody sprzedaży oraz dane dwóch dystrybutorów, którzy zakupili od niej wyroby.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez FORFUN2 CZEKANOW sp. j. z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „strona postępowania”) wyrobów SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 niezgodnych z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobach niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 oraz art. 16 pkt 4 ustawy;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: SKOCZEK ITEM NO: F5052 kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 niezgodnych z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 informacji umożliwiających identyfikację importera (nazwy, adresu);

4. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek SKOCZEK ITEM NO: F5052 kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 kwietnia 2024 r., Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny, jak również swoje stanowisko, w myśl którego przedmiotowe zabawki niezasadnie zostały oznaczone symbolem graficznym dotyczącym kategorii wiekowej użytkowników: „0-3” oraz ostrzeżeniem: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów ”. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie oświadczenia, w którym szczegółowo wykaże rozchód obu wyrobów poprzez wskazanie, ile zabawek zostało sprzedanych do wskazanych w piśmie z dnia 5 marca 2024 r. dystrybutorów i przedłożenia wszystkich posiadanych faktur sprzedaży wyrobów do ww. dystrybutorów.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 kwietnia 2024 r.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK: 23 kwietnia 2024 r.) strona postępowania wskazała dwóch dystrybutorów krajowych, którym sprzedała wyroby, oraz złożyła oświadczenie co do ilości sztuk wyrobów udostępnionych każdemu z nich, tj.:

1. strona postępowania poinformowała, że sprzedała pierwszemu z dystrybutorów 25 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 w okresie od 15 kwietnia 2023 r. do 13 września 2023 r. na podstawie dwóch faktur: faktury VAT nr FV/1135 z dnia 15 kwietnia 2023 r. oraz faktury VAT nr FV/1941 z dnia 13 września 2023 r., jak również 30 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 na podstawie faktury VAT nr FV/1135 z dnia 15 kwietnia 2023 r.;
2. strona postępowania poinformowała, że sprzedała drugiemu z dystrybutorów 275 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 w okresie od 8 września 2023 r. do 2 listopada 2023 r. na podstawie faktury VAT nr FV/1922 z dnia 8 września 2023 r. oraz faktury VAT nr FV/2047 z dnia 2 listopada 2023 r., a także 270 sztuk wyrobu SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 w okresie od 1 września 2023 r. do 2 listopada 2023 r. na podstawie faktury VAT nr FV/1892 z dnia 1 września 2023 r. oraz faktury VAT nr FV/2047 z dnia 2 listopada 2023 r.

Ponadto strona postępowania w załączeniu przekazała ww. faktury VAT, ze wskazaniem pozycji, pod którą znajdowały się na nich przedmiotowe wyroby.

Postanowieniem z dnia 7 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 maja 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 11 czerwca 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467.), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 10 czerwca 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 19 czerwca 2024 r. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła dowody:

- a) potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenie z dnia 9 czerwca 2024 r. od jednego z dystrybutorów krajowych odnośnie nieposiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą, wystawioną dla drugiego z dystrybutorów krajowych;
- b) potwierdzające zniszczenie zabawki: Protokół zniszczenia z dnia 7 czerwca 2024 r.;
- c) potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu: egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29-30 maja 2024 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem (str. 19).

Pismem z dnia 28 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: „k.p.a.”) prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej ww. prawa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

FORFUN2 CZEKANOW sp.j. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawki: SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzone przez niego do obrotu wyroby pochodziły z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem ich zakupu od podmiotu [xxx] z siedzibą w Chinach.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Oględziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatury w Częstochowie wykazały, iż błędnie podano w oznakowaniu wyrobów dane producenta, gdyż z przedstawionych przez spółkę deklaracji zgodności wynikało, że producentem obu zabawek jest [xxx] z siedzibą w Chinach, natomiast na etykietach dołączonych do obu przedmiotowych zabawek jako producenta oznaczono inny podmiot, tj. [xxx]. Poza tym inspektorzy ustalili, że etykieta dołączona do wyrobu SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 błędnie wskazuje również, że importerem zabawki jest [xxx].

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 736/2023 z dnia 24 października 2023 r. oraz sprawozdanie z badań nr 737/2023 z dnia 24 października 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Łodzi, wykazano:

- a) obecność w wyrobie SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu ($11,2 \pm 1,7$)% przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu ($2,10 \pm 0,32$)% przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%;
- b) obecność w wyrobie SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 niebezpiecznych substancji chemicznych w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu dibutyłu (DBP) w stężeniu ($1,41 \pm 0,22$)% przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1% oraz obecność ftalanu diizobutyłu (DIBP) w stężeniu ($11,1 \pm 1,7$)% przy wartości dopuszczalnej mniej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach – Delegatury w Częstochowie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez FORFUN2 CZEKANOW sp. j. z siedzibą w Krakowie wyrobów SKOCZEK ITEM NO. F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO. F0923B, kod EAN: 2281300796642 niezgodnych z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy, z uwagi na niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia, aby producent umieścił na wyrobie swoją nazwę i adres oraz w art. 16 pkt 4 ustawy, z uwagi na brak umieszczenia na zabawce nazwy i adresu importera;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: SKOCZEK ITEM NO: F5052 kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 niezgodnych z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 oraz 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642, informacji umożliwiających identyfikację importera (nazwy, adresu);
4. ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek SKOCZEK ITEM NO: F5052 kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO:

F0923B, kod EAN: 2281300796642, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie natomiast z pkt 3.1.2 ww. załącznika zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosownych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/EWG i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 7 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 maja 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2024 r., tj. oświadczenie od jednego z dystrybutorów krajowych o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, fakturę korygującą od jednego z dystrybutorów krajowych, poświadczającą zwrot 14 sztuk zabawek (7 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz 7 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642), protokół zniszczenia 14 sztuk zabawek (7 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz 7 sztuk zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642), jak również egzemplarz gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29-30 maja 2024 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem (str. 19).

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 7 maja 2024 r., nadane wraz z pismem dnia 11 czerwca 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyroby z obrotu, dokonano ich zniszczenia, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że zabawki SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 oraz SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 są niezgodne z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem FORFUN2 CZEKANOW sp.j. z siedzibą w Krakowie, wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z dnia 7 maja 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 23 maja 2024 r., a wyznaczony 21-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 13 czerwca 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 11 czerwca 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niespełniające wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentami: „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 158/2023)” z dnia 24 października 2023 r. oraz „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 159/2023)” z dnia 24 października 2023 r., sporządzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki SKOCZEK ITEM NO: F5052, kod EAN: 2281300797267 wyniósł 666,00 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych 00/100), natomiast koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki SKOCZEK ITEM NO: F0923B, kod EAN: 2281300796642 wyniósł 666 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt sześć złotych).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobów potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **1332,00 zł (słownie: tysiąc trzysta trzydzieści dwa złote, 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §2 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]