



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-88(33)/11/BZ

Warszawa, dnia 21 lutego 2012 r.

Decyzja nr DNR-1/17/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika rowerowego dziecięcego model BH-3 (EAN 8016038909606), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BOTTARI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Dnia 23 maja 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący fotelika rowerowego dziecięcego BH-3 (EAN 8016038909606), zwanego dalej „fotelikiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „BOTTARI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach.

Fotelik rowerowy przeznaczony jest dla dzieci od 9 miesiąca życia do 6 roku życia. Składa się z wyprofilowanego siedziska, które wykonane zostało z tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym lub szarym. Do siedziska dołączony jest materiałowy baldachim wraz z

metalowym stelażem. Na wewnętrznej stronie siedziska przypięta jest żółta wyściółka z materiału. Po obu stronach fotelika rowerowego umieszczone zostały wyprofilowane uchwyty, które służą do wspierania rąk dziecka. Do oparcia fotelika i do wypustu w części kroczonej zamontowane są trzypunktowe pasy bezpieczeństwa. Oznakowanie na naklejce umieszczonej bezpośrednio na produkcie zawiera m.in. informacje dotyczące modelu oraz maksymalnej masy dziecka (22 kg). Do fotelika rowerowego została dołączona etykieta, na której umieszczono m.in. informację: „Wyprodukowano we Włoszech dla BOTTARI POLSKA, Radziejowice - Parcel, 96-325, ul. Długa 7”.

W trakcie kontroli w hipermarkecie Carrefour Parkowa w Chorzowie, należącym do Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotelik ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

W wyniku badań organoleptycznych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt nie spełnia wymagań określonych w tej normie, co ma wpływ na jego bezpieczeństwo. Fotelik rowerowy może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane rozwiązania konstrukcyjne, tj. zbyt niską wysokość oparcia pleców wynoszącą 290 mm (pełny wymiar 345 mm), zbyt niską wysokość boków fotelika wynoszącą 60 mm (pełny wymiar 115 mm), braki w oznakowaniu (brak znaku środka ciężkości, co wpływa na obniżenie stabilności roweru z fotelikiem) oraz niedołączenie instrukcji montażu (dołączona instrukcja dotyczyła fotelików montowanych na bagażniku roweru, podczas gdy kwestionowany fotelik rowerowy przeznaczony jest do montowania na ramie roweru). Powyższe narusza wymagania określone w punktach 6.1.1.1, 12.2.1 oraz 14.2.1 normy PN-EN 14344:2006. Zgodnie z postanowieniami pkt. 6.1.1.1 w/w normy, minimalna wysokość oparcia pleców powinna wynosić 400 mm, a minimalna wysokość boków fotelika 85 mm.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowy fotelik nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 26 maja 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił „BOTTARI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelików. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania w terminie 7 dni od otrzymania pisma informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzono na rynek kwestionowany fotelik, faktur sprzedaży produktu oraz kompletnej listy jego dystrybutorów.

Pismem z dnia 30 maja 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane foteliki nabyła od swojej włoskiej centrali - przedsiębiorcy BOTTARI S.p.a w łącznej ilości 700 sztuk (w lipcu 2009 r. – 480 sztuk, w marcu 2010 r. – 220 sztuk). Strona wyjaśniła, iż nabywając niniejsze produkty kierowała się informacjami i dokumentami przesłanymi przez włoskiego przedsiębiorcę, które wskazywały, że produkt sprzedawany na terenie Unii Europejskiej jest zgodny z normami, a więc w przekonaniu strony postępowania bezpieczny. Strona poinformowała organ nadzoru, iż sprzedaż fotelików odbywała się w okresie od lipca 2009 r. do dnia 19 maja 2011 r. i skierowana była w przeważającej mierze do czterech odbiorców, tj. Auchan Polska, Carrefour Polska, Selgros Polska oraz Elea Polska. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, w w/w okresie sprzedała łącznie 665 sztuk fotelików, na dowód czego przedstawiła dokument pt. „Zapas B90960 Krzeselko rowerowe tylne-Zapisy księgi zapasów” oraz faktury sprzedaży VAT. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że na jej stanie magazynowym pozostaje 35 sztuk fotelików, które zostały wstrzymane od dalszej sprzedaży i zostaną komisyjnie zniszczone na wniosek Prezesa UOKiK. Strona zadeklarowała także gotowość wycofania z rynku wszystkich pozostających w sprzedaży produktów. Oświadczyła, iż poinformowała dystrybutorów o konieczności wstrzymania od oferowania konsumentom tych produktów. Strona podkreśliła, że wprowadzając foteliki na rynek działała w dobrej wierze i nie chciała narazić konsumentów na jakiegokolwiek zagrożenia. Ponadto oświadczyła, iż dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości podobna sytuacja nie miała miejsca.

Mając na względzie gotowość strony postępowania do odebrania niesprzedanych produktów od dystrybutorów i ich utylizacji, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. wskazał, iż w przypadku wycofania fotelików rowerowych z rynku konieczne jest przekazanie faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie od dystrybutorów tych produktów, a w przypadku, gdyby dystrybutorzy nie posiadali ich na stanie magazynowym,

przedstawienie ich oświadczeń. Organ nadzoru podkreślił, iż w stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony postępowania fotelików, powinny zostać podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie zagrożeń dla konsumentów. Prezes UOKiK stwierdził, że takimi działaniami mogą być przykładowo utylizacja produktów lub ich zwrot do dostawcy oraz podkreślił, że czynności te powinny zostać udokumentowane przedstawieniem odpowiednio komisyjnego protokołu zniszczenia lub faktury korygującej VAT.

Pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż rozpoczęła odbiór kwestionowanych fotelików od swoich kontrahentów (łącznie zwróconych zostało 34 sztuki produktu z sieci Carrefour i Auchan, na dowód czego strona przedłożyła faktury korygujące VAT). Strona potwierdziła, iż będzie kontynuować monitoring rynku w celu odebrania od klientów wszystkich dostępnych w sprzedaży produktów. W związku z tym, zwróciła się z prośbą do organu nadzoru o wydłużenie terminu na wycofanie z rynku tych produktów, powołując się na czasochłonność takiego działania. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, że znajdujące się na jej stanie magazynowym 35 sztuk fotelików oraz 34 sztuki produktu odebrane od dystrybutorów zostały komisyjnie zniszczone, na dowód czego przedłożyła „Protokół komisyjnego zniszczenia” z dnia 21 czerwca 2011 r. Strona zadeklarowała, iż wszystkie pozostałe foteliki, które uda jej się wycofać z rynku, również zostaną komisyjnie zniszczone.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że postanowił pozytywnie ustosunkować się do jej prośby dotyczącej przedłużenia terminu na przekazywanie dalszej części dowodów wycofania fotelików z rynku, wskazując jednocześnie, iż dowody należy przekazać maksymalnie do dnia 1 sierpnia 2011 r. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę do przedstawienia zestawienia zawierającego nazwy dystrybutorów z określeniem łącznej ilości zakupionych przez nich fotelików i wymienieniem numerów faktur VAT potwierdzających sprzedaż danej ilości produktów oraz określenia w stosunku do każdego odbiorcy, czy nastąpił zwrot fotelików i ilu sztuk oraz czy dystrybutor nie posiadał na stanie wadliwych produktów.

Pismem z dnia 15 lipca 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wycofała z rynku kolejne 30 sztuk fotelików, na dowód czego przekazała faktury korygujące VAT potwierdzające ten fakt oraz „Protokół komisyjnego zniszczenia” z dnia 11 lipca 2011 r., świadczący jednakże o utylizacji jedynie 24 sztuk fotelika. Strona postępowania oświadczyła, iż do chwili obecnej wycofała z rynku łącznie 64 sztuki kwestionowanych fotelików (co potwierdziło zestawienie przygotowane przez stronę na żądanie Prezesa

UOKiK, dotyczące ilości zwróconych produktów przez poszczególnych dystrybutorów), natomiast zniszczeniu uległo łącznie 99 sztuk produktu (razem z 35 sztukami, które pozostawały na stanie magazynowym strony). Strona postępowania oświadczyła, że w 2011 r. sprzedanych zostało łącznie 624 sztuki fotelików, z czego odebranych i zniszczonych zostało 64 egzemplarze. Dodatkowo, strona postępowania zadeklarowała wolę natychmiastowego odbioru fotelików i ich zniszczenia, w przypadku gdyby z jakichkolwiek powodów pojawiły się w obrocie (np. z uwagi na zwrot produktów przez konsumentów czy też złożenie przez nich reklamacji na produkt).

Pismem z dnia 27 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił uwagę strony postępowania na fakt, iż przekazany „Protokół komisyjny zniszczenia” z dnia 11 lipca 2011 r. potwierdza jedynie, iż utylizacji uległy 24 sztuki fotelików. Tymczasem, z faktur korygujących VAT oraz oświadczenia strony wynika, iż w czerwcu 2011 r. odebranych zostało od dystrybutorów łącznie 30 sztuk kwestionowanych produktów. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania protokołu zniszczenia wskazującego na utylizację pozostałych 6 sztuk fotelików odebranych od kontrahentów. Ponadto, Prezes UOKiK – mając na względzie fakt, iż faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór łącznie 64 sztuk fotelików pochodziły od oddziałów hipermarketów należących do dużych sieci handlowych - wezwał stronę do przedstawienia oświadczeń przedsiębiorców Auchan Polska, Carrefour Polska, Selgros Polska oraz Elea Polska potwierdzających, że nie posiadają w sprzedaży tych produktów. Jednocześnie, Prezes UOKiK – biorąc pod uwagę oświadczenie strony wskazujące, iż na dzień dzisiejszy kwestionowany produkt nie znajduje się na rynku, a wszystkie dostępne egzemplarze fotelików w liczbie 64 sztuk zostały odebrane od dystrybutorów – wezwał ją do przedstawienia oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzących od pozostałych 19 dystrybutorów, nie będących hipermarketami, wskazanych w dokumencie pt. „Zapas B90960 Krzeselko rowerowe tylne- Zapisy księgi zapasów”.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zwróciła się do wszystkich dystrybutorów z prośbą o sprawdzenie ich stanów magazynowych oraz dokonanie zwrotu fotelików, a w przypadku nieposiadania ich w ofercie – o przesłanie oświadczenia o braku produktu na stanie magazynowym. Jednocześnie, strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o wydłużenie terminu na przekazywanie dalszych dowodów z uwagi na trwający okres urlopowy.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK uznał żądanie strony za uzasadnione i postanowił przedłużyć termin na przekazywanie dowodów wycofania fotelików z rynku do dnia 15 września 2011 r.

Pismem z dnia 14 września 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofała z rynku kolejne 131 sztuk fotelika, na dowód czego przekazała faktury korygujące VAT oraz „Protokół komisyjnego zniszczenia” z dnia 14 września 2011 r. Strona przekazała również „Protokół komisyjnego zniszczenia” z dnia 14 lipca 2011 r. świadczący o utylizacji pozostałych 6 sztuk produktów, do czego wzywał ją uprzednio Prezes UOKiK. Strona podsumowała, że w czasie toczącego się postępowania wycofała z rynku łącznie 195 sztuk fotelików, natomiast utylizacji uległo łącznie 230 egzemplarzy produktu (w skład tej liczby wchodzi również posiadane przez stronę na stanie magazynowym foteliki w ilości 35 sztuk). Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru oświadczenia o nieposiadaniu fotelików na stanie magazynowym pochodzące od dużych sieci handlowych oraz pięć oświadczeń o nieposiadaniu produktów pochodzących od pięciu innych kontrahentów.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż konieczne jest przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu fotelika pochodzących od pozostałych czternastu dystrybutorów. Organ nadzoru podkreślił, że w przypadku trudności w skontaktowaniu się z kontrahentami należy przedłożyć stosowne dowody świadczące o próbie nawiązania z nimi kontaktu, np. zwrotne potwierdzenia odbioru, pocztową książkę nadawczą, wydruki w postaci e-maila lub faxu bądź inne dowody. Jednocześnie, organ nadzoru - powołując się na przekazany przez stronę przy piśmie z dnia 30 maja 2011 r. dokument pt. „Zapas B90960 Krzeselko rowerowe tylne – Zapisy księgi zapasów” wskazujący, iż przedmiotowe foteliki zostały zakupione w ilości 700 sztuk od włoskiej centrali (dokumenty o nr PZ/09/07/005, PZ/10/03/075 oraz PZ/10/03/105) - wezwał stronę do przedłożenia poświadczonych za zgodność z oryginałem dowodów zakupu fotelików.

Pismem z dnia 7 października 2011 r. strona postępowania przekazała organowi nadzoru oświadczenia o nieposiadaniu fotelików pochodzące od trzynastu dystrybutorów. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała dokumentację potwierdzającą zakup 700 egzemplarzy fotelików od włoskiego przedsiębiorcy (faktura VAT nr 305/01 z dnia 3 lipca 2009 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ PZ/09/07/005 – 480 sztuk fotelika, faktura VAT nr 144/01 z dnia 19 marca 2010 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ/10/03/075 – 160 sztuk produktu oraz faktura VAT nr 156/01 z dnia 26 marca 2010 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ/10/03/105 – 60 sztuk fotelika).

Pismem z dnia 13 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pięć oświadczeń dystrybutorów nie może być uznanych za dowody w sprawie z uwagi na to, iż cztery z nich stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem wydruki z faxu, a jedno z nich stanowi niepoświadczone za zgodność z oryginałem kserokopię. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż strona postępowania nie przekazała jeszcze oświadczenia ostatniego dystrybutora – przedsiębiorcy EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu.

Pismem z dnia 13 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu z prośbą o poinformowanie, ile sztuk przedmiotowych fotelików zakupił od strony oraz czy posiada w swojej ofercie handlowej kwestionowane produkty. Ponadto, organ nadzoru wezwał dystrybutora do przekazania faktur VAT potwierdzających zakup tych fotelików oraz wskazanie, czy strona postępowania poinformowała go nieprawidłowościach konstrukcyjnych produktu i możliwości jego zwrotu.

Pismem z dnia 20 października 2011 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pięć oświadczeń dystrybutorów, spełniających wymagania formalne. Przedłożyła ponadto brakujące oświadczenie ostatniego kontrahenta – przedsiębiorcy EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu, świadczące o nieposiadaniu fotelika na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 października 2011 r. przedsiębiorca EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu poinformował Prezesa UOKiK, iż zakupił od strony postępowania łącznie 17 sztuk fotelików i nie posiada ich już w sprzedaży. Dystrybutor potwierdził, że strona poinformowała go o niespełnieniu przez te produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu. Ponadto, dystrybutor przekazał faktury VAT potwierdzające zakup przedmiotowych fotelików.

Pismem z dnia 3 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wyjaśnienia rozbieżności, jakie pojawiły się w związku z wyjaśnieniami dystrybutora EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu. Z przekazanego przez dystrybutora materiału dowodowego wynikało, iż cztery sztuki produktu zostały zakupione przez niego przed deklarowaną przez stronę postępowania datą wprowadzenia produktów na rynek, tj. przed 3 lipca 2009 r. (faktura nr 1014/BP/03/2009 z dnia 6 marca 2009 r. – 1 sztuka, faktura nr F/09/1729 z dnia 14 kwietnia 2009 r. – 1 sztuka, faktura nr F/09/2177 z dnia 28 kwietnia 2009 r. – 1 sztuka oraz faktura nr F/09/2807 z dnia 27 maja 2009 r. – 1 sztuka) – Prezes UOKiK wezwał stronę do wyjaśnienia tej kwestii.

Pismem z dnia 14 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dokonała sprawdzenia danych z wcześniejszego systemu magazynowego, który funkcjonował przez lipcem 2009 r. Z powyższego wynikało, iż strona postępowania zakupiła

50 sztuk fotelika o tym samym numerze artykułu za fakturą nr 284/01 z dnia 1 czerwca 2007 r. Strona jednocześnie wyjaśniła, iż był to zupełnie inny model fotelika, posiadający według oświadczenia włoskiego dostawcy wymagane certyfikaty i odpowiadający ówczesnym wymaganiom normatywnym. Strona wskazała, iż wyżej wymieniony model fotelika nie był modelem będącym przedmiotem postępowania i zakupionym przez stronę w 2009 r. Ponadto, strona wskazała, iż biorąc pod uwagę fakt tożsamości kodu kreskowego obu fotelików, do przedsiębiorcy EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu musiały trafić pojedyncze sztuki fotelików nie będących przedmiotem postępowania, a zakupionych w 2007 r.

Mając na względzie w/w wyjaśnienia strony postępowania, pismem z dnia 18 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu ustalenie, w jakim okresie czasu wprowadzała na rynek fotelik będący przedmiotem postępowania ze szczególnym uwzględnieniem, czy był on wprowadzany na rynek przed lipcem 2009 r., zweryfikowanie kompletności listy dystrybutorów przekazanej w toku postępowania przez stronę oraz sprawdzenie, czy strona posiada na stanie magazynowym kwestionowany produkt bądź czy nadal wprowadza go na rynek.

Pismem z dnia 10 stycznia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że foteliki, które zakupił przedsiębiorca EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu przed lipcem 2009 r. stanowiły inny model fotelika niż ten będący przedmiotem toczącego się postępowania i spełniały wymagania normy PN-EN 14344:2006. Był on produktem podobnym do zakwestionowanego fotelika i sprzedawany był w latach 2007 i 2008 r., co potwierdziła faktura zakupu nr 284/01 z dnia 1 czerwca 2007 r. (50 sztuk). W okresie od lipca 2009 r. do kwietnia 2011 r. został dokonany trzykrotnie zakup nowego modelu fotelika, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, w łącznej ilości 700 sztuk, który sprzedawany był pod tym samym kodem artykułu i o tym samym kodzie kreskowym, co podobny fotelik sprzedawany w latach 2007/2008. Inspektorzy ustalili ponadto, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym ani nie wprowadza na rynek fotelika będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, inspektorzy potwierdzili, iż produkt będący przedmiotem postępowania został wprowadzony na rynek za fakturą VAT nr 305/01 z dnia 3 lipca 2009 r. – 480 sztuk fotelika, fakturą VAT nr 144/01 z dnia 19 marca 2010 r. – 160 sztuk produktu oraz fakturą VAT nr 156/01 z dnia 26 marca 2010 r. – 60 sztuk fotelika). Inspektorzy ustalili także, iż lista odbiorców fotelika przekazana przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK pokrywa się z

dystrybutorami, którym na podstawie faktur VAT był sprzedawany kwestionowany fotelik. Na podstawie przedstawionej przez stronę postępowania dokumentacji inspektorzy stwierdzili, że kwestionowane foteliki zostały wycofane ze sprzedaży od dystrybutorów, a następnie komisyjnie zniszczone.

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Ustalenia i stwierdzenia Prezesa UOKiK.

Przedsiębiorca „BOTTARI POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radziejowicach wprowadził fotelik na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca wskazał, iż zakupił kwestionowany produkt od włoskiego przedsiębiorcy Bottari s.p.a., potwierdzając tą okoliczność fakturą VAT nr 305/01 z dnia 3 lipca 2009 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ/PZ/09/07/005, fakturą VAT nr 144/01 z dnia 19 marca 2010 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ/10/03/075 oraz fakturą VAT nr 156/01 z dnia 26 marca 2010 r. wraz z dokumentem przyjęcia nr PZ/10/03/105. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się bowiem m.in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na każdej etykiecie fotelika widnieje informacja o treści: „Wyprodukowano we Włoszech dla BOTTARI POLSKA, Radziejowice - Parcel, 96-325, ul. Długa 7”, która jednoznacznie wskazuje, iż fotelik został wyprodukowany dla strony postępowania, a zatem miała ona wpływ na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 10 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest

produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych, przeprowadzonych w oparciu o wymagania PN-EN 14344:2006 *Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt nie spełnia wymagań określonych w tej normie, co ma wpływ na jego bezpieczeństwo. Fotelik rowerowy może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowane przez producenta rozwiązania konstrukcyjne, tj. zbyt niską wysokość oparcia pleców wynoszącą 290 mm, zbyt niską wysokość boków fotelika wynoszącą 60 mm, braki w oznakowaniu oraz niedołączenie instrukcji montażu. Wykryte podczas badań organoleptycznych nieprawidłowości produktu mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu, a w konsekwencji stanowią w określonych warunkach zagrożenie dla życia i zdrowia dziecka.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż strona postępowania w toku niniejszego postępowania nie kwestionowała oceny bezpieczeństwa fotelików dokonanej przez organ nadzoru Prezes UOKiK uznał, iż foteliki nie są produktami bezpiecznymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie toczącego się postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez foteliki. Analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes UOKiK uznał, iż strona poczyniła odpowiednie do zagrożeń stwarzanych przez produkty działania naprawcze w zakresie wycofania fotelików z rynku. Wskazać należy, iż w ślad za żądaniem Prezesa UOKiK, strona postępowania odebrała od dystrybutorów pozostające w ich ofercie handlowej foteliki (łącznie 230 sztuk). Produkty te (w tym również 35 sztuk fotelików pozostających na stanie magazynowym strony) zostały utylizowane, na dowód czego strona przedłożyła cztery komisyjne protokoły zniszczenia z dnia 21 czerwca 2011 r., 11 lipca 2011 r., 14 lipca 2011 r. oraz 14 września 2011 r. Strona przedstawiła również oświadczenia wszystkich swoich dystrybutorów, które potwierdziły, iż na ich stanie magazynowym nie ma już kwestionowanych fotelików, a zatem nie są już oferowane i dostarczane konsumentom. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone w

czasie kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Biorąc pod uwagę cały zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności działania podjęte przez stronę postępowania, Prezes UOKiK stwierdził, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania, iż foteliki, które zakupił przedsiębiorca EFEZ sp. z o.o. z siedzibą w Rawiczu przed lipcem 2009 r., stanowiły inny model produktu niż ten będący przedmiotem toczącego się postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„BOTTARI POLSKA” sp. z o.o.
ul. Długa 7
96-325 Radziejowice - Parcel