



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-101(3)/12/JS

Warszawa, 28 stycznia 2013 r.

DECYZJA DIH-1/ 7 /2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Kazimierza Gajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 4 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: PO.830.192.2012, DR.8361.445.2012), na podstawie której ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu ośmiu partii wędlin oferowanych do sprzedaży luzem, nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 07-14 września 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Delegatura w Radomiu, zwanego dalej również „*Mazowieckim WIIH*”, w sklepie firmowym nr 3 w Radzanowie 57, należącym do przedsiębiorcy Kazimierza Gajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie, zwanego dalej również „*stroną*”, zakwestionowano sposób oznakowania ośmiu partii wędlin oferowanych bez opakowań o łącznej wartości 146,35 zł, tj.:

- kiełbasy kruchej góralskiej w ilości 2,20 kg, w cenie 18,60 zł/kg,
- kiełbasy grillowej w ilości 1,80 kg, w cenie 8,10 zł/kg,
- kiełbasy zwyczajnej w ilości 1,50 kg, w cenie 10,10 zł/kg,
- kiszki gryczanej w ilości 1,80 kg, w cenie 9,40 zł/kg,
- kiełbasy śniadaniowej w ilości 0,80 kg, w cenie 16,50 zł/kg,
- kiełbasy krakowskiej w ilości 0,80 kg, w cenie 19,70 zł/kg,

- kiełbasy zielonogórskiej w ilości 0,80 kg, w cenie 16,80 zł/kg,
- kiełbasy kanapkowej w ilości 0,90 kg, w cenie 18,20 zł/kg

z uwagi na brak w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących tych wędlin wykazu składników, co stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”. Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 07-14 września 2012 r. (nr akt kontroli: DR.8361.445.2012).

W związku z powyższym, pismem z dnia 6 listopada 2012 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Kazimierza Gajdę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ośmiu partii wędlin oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nawiązując do otrzymanego zawiadomienia pismem nadanym w dniu 16 listopada 2012 r. (pismo opatrzone jest datą 14.09.2012 r.) poinformowała, iż jej zdaniem konsument miał dostęp i możliwość przeczytania etykiet.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 4 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: PO.830.192.2012, DR.8361.445.2012), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy o jakości handlowej, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o umorzenie – anulowanie kary pieniężnej w wysokości 500 zł. Prośbę swą uzasadniła trudną sytuacją finansową związaną z chorobą. Jako powód stwierdzonych nieprawidłowości strona wskazała niedopatrzenie pracowników. Ponadto stwierdziła, że przez 20 lat od kiedy prowadzi zakład, nigdy nie zostały ujawnione żadne wykroczenia i nadużycia przez żadną kontrolę. Zaznaczyła także, że Zakład został z dniem 15 września 2012 r. wyłączony z produkcji i zlikwidowany z dniem 30 września 2012 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę Kazimierza Gajdę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i skontaktowała się telefonicznie z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w dniu 9 stycznia 2013 r., wyjaśniając, że podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w ww. odwołaniu z dnia 14 grudnia 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Oznakowanie środków spożywczych, jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej jest jednym z elementów jakości handlowej.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane.

Wymagania dotyczące sposobu oznakowania wędlin oferowanych bez opakowań (luzem) zostały określone w rozporządzeniu w sprawie znakowania środków spożywczych. Przepis § 17 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się w przypadku wędlin dodatkowo wykaz składników.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej, należącej do przedsiębiorcy Kazimierza Gajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie, stwierdzono, że wprowadzone do obrotu ww. osiem partii wędlin nie spełniało wymagań określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, z uwagi na brak w miejscu sprzedaży, na wywieszkach dotyczących tych wędlin, wykazu składników.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył w drodze decyzji karę pieniężną przedsiębiorcy Kazimierzowi Gajdzie prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego” Kazimierz Gajda w Radzanowie, to jest przedsiębiorcy, który wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze o niewłaściwej jakości handlowej.

Odwołując się od decyzji strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, ale w przywołanym w odwołaniu piśmie skierowanym do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdziła, że w sklepie znajdowały się etykiety i konsument miał możliwość ich przeczytania. Wniosła również o anulowanie kary pieniężnej, uzasadniając prośbę trudną sytuacją finansową związaną z chorobą, a jako powód stwierdzonych nieprawidłowości wskazała niedopatrzenie pracowników. Oświadczyła także, że Zakład został z dniem 15 września 2012 r. wyłączony z produkcji i zlikwidowany z dniem 30 września 2012 r.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK stwierdza, że zgodnie z podpisanym przez kontrolowanego protokołem kontroli z 07-14 września 2012 r., wszystkie znajdujące się w sprzedaży i objęte kontrolą wędliny bez opakowań, na wywieszkach dotyczących tych wędlin oprócz nazwy i ceny za kilogram nie zawierały obowiązkowego wykazu składników. Faktycznie etykiety znajdowały się w sklepie, ale nie zostały uwidocznione dla konsumentów. Dopiero po stwierdzeniu przez inspektorów uchybienia strona podała wykaz składników oferowanych do sprzedaży wędlin poprzez naklejenie etykiet z opakowań transportowych na kartkę, która została umieszczona na ladzie chłodniczej, usytuowanej obok lady sprzedażowej w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumenta.

Należy wskazać, że art. 40a ustawy o jakości handlowej wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku, do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiedniej jakości podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Przy określaniu wysokości kary bierze się pod uwagę pięć przesłanek wynikających z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej (stopień szkodliwości, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy i wielkość obrotu), które są ustalane w toku prowadzonego postępowania. Ustawodawca zakłada więc istnienie zawinienia w każdej sytuacji wymierzania kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów prawa żywnościowego, a nieuwaga przy wypełnianiu swoich obowiązków z zakresu oznakowania wędlin nie usprawiedliwia wprowadzania do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej.

Nawet jeśli stwierdzone nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia oraz zostały usunięte na skutek kontroli przeprowadzonej przez organ urzędowej kontroli żywności nie powoduje to wyłączenia winy w tym zakresie. W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem 178/2002*”, każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Należy zwrócić uwagę, że organ pierwszej instancji nie mógł wymierzyć niższej kary niż 500 zł, gdyż jej dolna granica w tej wysokości została określona ustawowo, ani też nie mógł odstąpić od jej wymierzenia, gdyż kontrolowany przedsiębiorca wprowadził do obrotu wędliny nieodpowiadające jakości handlowej, a więc popełnił czyn, który podlega karze w każdym przypadku jego zaistnienia.

Odnosząc się do argumentu strony o likwidacji zakładu i zaprzestaniu produkcji ze względu na stan zdrowia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, że przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w sklepie oferującym konsumentom wędliny

bez opakowań, a nie w zakładzie produkcyjnym. Ponadto, jak wynika z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, strona nadal prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej. Z historii wpisu wynika, że działalność gospodarcza została zawieszona z dniem 04 grudnia 2012 r. i została wznowiona z dniem 11 grudnia 2012 r. między innymi w zakresie „sprzedaży detalicznej prowadzonej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w przedstawionym stanie faktycznym, zarówno wymierzenie kary pieniężnej, jak i ustalenie jej wysokości, należy uznać za prawidłowe.

Odnosząc się do argumentu strony, iż wymierzona kara stanowi dla niej zbyt duże obciążenie finansowe, Prezes UOKiK informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W świetle art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.) wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku (kary) lub rozłożyć zapłatę podatku na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Należy zaznaczyć, że kara staje się zaległością w sytuacji, gdy nie zostanie uiszczona w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r., Poz. 270 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nieuiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., Poz. 749 ze zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Kazimierz Gajda
„Zakład Skupu i Przetwórstwa Mięsnego”
Kazimierz Gajda
26-807 Radzanów 61
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Warszawie
3. a/a