



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.240.2020.AZ.MG

Warszawa, 13 kwietnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/63/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, zabawki: *Jajo ART.#9001B*, kod kreskowy 5902734390899, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Jajo ART.#9001B*, kod kreskowy 5902734390899, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu

niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 stycznia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 149/2020 z 7 sierpnia 2020 r. – na kwotę **309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych)**,
 - b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899*, w ustalonej wysokości **309 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Gostyniu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie (nr akt kontroli D/LE.NR.8361.85.2020 i nr D/LE.NR.8361.129.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5 902734390899*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Wyrobem jest zabawka w kształcie jajka o wysokości ok. 60 mm wykonana z łatwo pękającego tworzywa sztucznego, posiadająca w skorupie 3 otworki, w środku jajka znajduje się figurka dinozaura.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 2304/2018 z dnia 19 grudnia 2018 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od TASSO Spółka Cywilna,

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu przedstawił m.in.: fakturę zakupu wyrobu nr AY051-4757 z dnia

27 lutego 2017 r., potwierdzając zakup wyrobu od oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 27 marca 2017 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 149/2020 z 7 sierpnia 2020 r), które wykazały, że zabawka: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Ponadto w trakcie przeprowadzania badania z użyciem siły 90 N od figurki odłączyła się głowa, która mieściła się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu podczas oględzin zabawki stwierdzili także, że znakowi graficznemu dotyczącemu wieku dziecka umieszczonemu na zabawce, nie towarzyszyło słowo „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia” (zgodnie z protokołem kontroli z dnia 8 października 2020 r.). Jest to niezgodne z § 5 ust. 7 rozporządzenia, który stanowi, że „Treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia””.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 listopada 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, dalej także: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na:
 - przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie, co stwarza ryzyko uszkodzenia organów wewnętrznych użytkownika oraz częściowego odcięcia dopływu powietrza w wyniku zatkania przez zabawkę jakiegokolwiek otworu w ciele małego dziecka lub uszkodzenie przewodu słuchowego użytkownika,

- odłączenie się od figurki dinozaura - głowy podczas przeprowadzania badania z użyciem siły 90 N, która mieściła się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może spowodować jej połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele małego dziecka i może stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia użytkownika

oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na to, że znakowi graficznemu dotyczącemu wieku dziecka umieszczonemu na zabawce, nie towarzyszyło słowo „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom w dniu 30 listopada 2020 r.

Pismem z dnia z 14 grudnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 18 grudnia 2020 r.) strony postępowania oświadczyły m.in. że zakupiły łącznie 10368 szt. wyrobu na podstawie 5 faktur, uśredniona jednostkowa cena sprzedaży zabawki wynosiła zł netto, stan magazynowy wyrobu na dzień 30 listopada 2020 r. wynosił 6 sztuk (wyroby niestanowiące oferty dla kontrahentów, przeznaczone do utylizacji). Do pisma dołączono faktury zakupu wyrobu nr AY051-4757 z dnia 27 lutego 2017 r., nr AY051-12920 z dnia 16 maja 2017 r., nr AY051-22219 z dnia 2 maja 2018 r., AY051-24967 z dnia 18 września 2018 r. oraz nr AY051-26240 z dnia 4 grudnia 2018 r. oraz pełną listę odbiorców zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 12 stycznia 2021 r., wezwał strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorcy zostali poinformowani jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strony

postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie (45 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom 14 stycznia 2021 r.

Pismem z 26 lutego 2021 r., (data wpływu do UOKiK - 4 marca 2021 r.), strony postępowania poinformowały o podjętych dobrowolnych działaniach, w wyniku których zabawka została wycofana z obrotu oraz oświadczyły, że wycofane z obrotu zabawki w liczbie 130 sztuk oraz posiadane na stanie magazynowym wyroby w liczbie 6 sztuk, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu (zostały zutylicowane). Do ww. pisma dołączono zestawienie kontrahentów nie posiadających na stanie magazynowym zabawki, 37 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży, trzy wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej świadczące o tym, że jeden z odbiorców wyrobu zmarł a dwóch zakończyło swoją działalność, zestawienie kontrahentów posiadających na stanie magazynowym zabawkę, 4 faktury korygujące, dokumentujące zwrot 130 sztuk zabawki oraz dokument: wydanie zewnętrzne nr 250/2021 z 26 lutego 2021 r. i protokół przekazania zabawek do utylizacji z 26 lutego 2021 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji 136 sztuk zabawek. Jako potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami strony postępowania przedstawiły kopię strony z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 11 marca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje im na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom w dniu 22 marca 2021 r.

Z przysługujących uprawnień strony postępowania nie skorzystały.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Miłosz Radecki prowadzący, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu są importerami zabawki: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5 902734390899*, co poświadczają: faktury zakupu wyrobu: nr AY051-4757 z dnia 27 lutego 2017 r., nr AY051-12920 z dnia 16 maja 2017 r., nr AY051-22219 z dnia 2 maja 2018 r., AY051-24967 z dnia 18 września 2018 r. oraz nr AY051-26240 z dnia 4 grudnia 2018 r. wystawione przez
oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 27 marca 2017 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 149/2020 z 7 sierpnia 2020 r), wykazały, że zabawka: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5 902734390899* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Ponadto w trakcie przeprowadzania badania z użyciem siły 90 N od figurki odłączyła się głowa, która mieściła się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz

niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w sprawie nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługującym im prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strony postępowania podjęły wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyły oświadczenie, że wycofane z obrotu zabawki w liczbie 130 sztuk oraz posiadane na stanie magazynowym wyroby w liczbie 6 sztuk, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu (zostały zutylizowane), zestawienie kontrahentów nie posiadających na stanie magazynowym zabawki, 37 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofertach sprzedaży, trzy wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczące o tym, że jeden z odbiorców wyrobu zmarł a dwóch zakończyło swoją działalność, zestawienie kontrahentów posiadających na stanie magazynowym zabawkę, 4 faktury korygujące, dokumentujące zwrot

130 sztuk zabawki, dokument: wydanie zewnętrzne nr 250/2021 z 26 lutego 2021 r. i protokół przekazania zabawek do utylizacji z 26 lutego 2021 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji 136 sztuk zabawek oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez strony postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 12 stycznia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronom postępowania 14 stycznia 2021 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 28 lutego 2021 r. (niedziela), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 1 marca 2021 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strony postępowania przedstawiły pismem z dnia 26 lutego 2021 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041 z późn. zm.), data wpływu pisma do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - 4 marca 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strony postępowania w wyznaczonym terminie przekazały dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strony postępowania przedstawiły dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomiły użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od

nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, że importerzy są zobowiązani do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takich przedsiębiorców środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 149/2020 z 7 sierpnia 2020 r), wykazały, że zabawka: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczone dopuszczalne rozszerzenie się wymiarów zabawki po 24 godzinach moczenia w wodzie. Ponadto w trakcie przeprowadzania badania z użyciem siły 90 N od figurki odłączyła się głowa, która mieściła się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzających wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899*, w wysokości 309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 91/2020 z 7 sierpnia 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *Jajo ART.#9001B, kod kreskowy 5902734390899*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, zobowiązani są ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu obowiązani są solidarnie uiszczyć kwotę 309,00 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może

w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/