



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 21 września 2022 r.

DNR-2.730.38.2022.KZ

DECYZJA DNR-2/ 178/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204 z późn. zm.), dalej „ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego (dalej także: „strona postępowania”), **Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2 b rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 65h ust. 3 pkt 2 oraz pkt 5 w zw. z art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa



dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2 b rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

Bateria Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094, została poddana badaniom na wniosek FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie Bruksela, Belgia w Krajowym Instytucie Badań i Rozwoju w zakresie Bezpieczeństwa Górniczego i Ochrony przed wybuchami - INSEMEX PETROSANI Ministerstwa Badań Naukowych, Innowacji i Cyfryzacji w oparciu o normę EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3” oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań”.

Bateria Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094 - to zespół składający się z takich elementów, jak rurki kategorii F2 tego samego typu i wielkości, w kształcie równoległoscianu, 16 rurek o kalibrze 30,0 mm wewnątrz, wyposażonych w lont inicjujący i lont wtórny. Na opakowaniu znajduje się napis: Importer Piromax Distribution sp. z o.o. sp. k, ul. Warszawska 34, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, www.piromax.pl. Na opakowaniu umieszczono również znak CE.

Podczas przeprowadzonych badań **Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094 - (raport z badań nr 7194/18.11.2021)** stwierdzono, iż wyrób nie spełniał wymagań określonych w normie EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3”:

- pkt 7.2.6, z uwagi na to, iż wybuch nastąpił poniżej wysokości 8 m w przypadku 3 próbek,
- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego powyżej 120 dB w przypadku 3 próbek (124,3 dB; 126,2 dB; 126,6 dB).

Ze względu na poważne zagrożenie wyrób został wpisany do systemu RAPEX - notyfikacja nr A12/00439/22 przez belgijski organ nadzoru rynku.

System RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Pismem z dnia 25 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego o wskazanie roli w obrocie wyrobem oraz przekazanie dowodów zakupu wyrobu i złożenie oświadczenia o ilości zakupionych wyrobów i wskazanie czy wyrób znajduje się na stanie magazynowym i w jakiej ilości został sprzedany klientom detalicznym, a w jakiej kontrahentom. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o zapoznanie z wynikami badań laboratoryjnych dotyczącymi tego wyrobu i zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 kwietnia 2022 r., przedsiębiorca PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego oświadczył, iż jest importerem wyrobu PXB2203 (SFC1640) o numerze partii 2020-1 zakupionego na podstawie faktury nr CI2035803 z dnia 28 sierpnia 2020 r. od Shangli Sunsong Import & Export Co., Ltd, China oraz dokumentu SAD. Całkowita liczba zakupionych wyrobów to 1600 jednostek sprzedażowych (200 kartonów pakowanych po 8). Przedsiębiorca oświadczył, iż nie ma wyrobu na stanie magazynowym, 1451 sztuk wyrobów zostało sprzedanych kontrahentom, a 149 sztuk klientom detalicznym. Jednocześnie przedsiębiorca stwierdził, iż po bardzo wnikliwym zapoznaniu się z wynikami badań dostarczonych przez FPS Economy, a przeprowadzonych przez grupę LMEAP, przyjął do wiadomości iż 3 próbki z pobranych i zbadanych 10, nie spełniają wymagań określonych w normie PN-EN 15947-4:2016, ze względu na wybuch poniżej wysokości 8 m i przekroczeniu 120 dB i oświadczył, iż ze swojej strony dopełnił wszystkich wymaganych procedur, włącznie z przeprowadzeniem testów randomowych, przeprowadzanych przez producenta dla importera z linii produkcyjnej. Jednocześnie przekazał wyniki testów przeprowadzonych przez certyfikowane laboratorium na zgodność partii z typem w module E, które potwierdzają prawidłowość funkcjonowania wyrobu i dopuszczenia go do obrotu. Przedsiębiorca oświadczył, iż wysłał otrzymane wyniki testów producentowi ze wskazaniem konieczności zwracania jeszcze większej uwagi na prawidłowe wykonanie i funkcjonowanie wyrobu. Załączniki do pisma, zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez pracownika, który zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego nie był osobą uprawnioną do reprezentowania spółki. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał, iż należy nadesłać upoważnienie do poświadczania dokumentów dla pracownika lub ponownie przekazać dowody, poświadczone przez osobę uprawnioną.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 11 maja 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę **Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2 b rozporządzenia, z uwagi na to, iż wybuch nastąpił poniżej wysokości 8 m w przypadku 3 próbek, co stanowi bezpośrednie zagrożenie dla potencjalnego użytkownika wyrobu oraz przekroczony poziom ciśnienia akustycznego w przypadku 3 próbek, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **Baterii Wyrzutni Rurowej FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2 b rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów oraz ponowne przekazanie załączników do pisma z dnia 7 kwietnia 2022 r., poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną lub przekazanie upoważnienia do poświadczania dowodów dla pracownika.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 maja 2022 r.

W piśmie z dnia 23 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób był sprzedawany w okresie od października 2020 r. do stycznia 2021 r. Cena sprzedaży brutto wyrobów wynosiła 26,13 zł - 44,06 zł, a jednostkowa cena detaliczna 67,99 zł. Do pisma załączono listę odbiorców oraz poświadczono za zgodność z oryginałem załączniki do pisma z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie

ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 21 czerwca 2022 r.

Pismem z dnia 6 lipca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 12 lipca 2022 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto nadesłała oświadczenia wszystkich odbiorców o jego nieposiadaniu i stwierdziła, iż w związku z powyższym na rynku nie znajduje się już ten wyrób. Do pisma załączono dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj. strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej.

W piśmie z dnia 25 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownie części oświadczeń kontrahentów, poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Brakujące dowody, poświadczone za zgodność z oryginałem wpłynęły do UOKiK w dniu 9 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego jest importerm Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094, co poświadcza faktura zakupu wyrobu oraz oznaczenie na wyrobie.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Treść przepisu art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Artykuł 62zf ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Wymagania bezpieczeństwa na podstawie art. 2g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego określił Minister Rozwoju w drodze rozporządzenia w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych.

Podczas przeprowadzonych badań **Baterii Wyrzutni Rurowych FIREBALL PXB2203 (SFC1640) kl. F2, nr partii 2020-1, kod EAN 5901721790094 (raport z badań nr 7194/18.11.2021)** w Krajowym Instytucie Badań i Rozwoju w zakresie Bezpieczeństwa Górniczego i Ochrony przed wybuchami - INSEMEX PETROSANI Ministerstwa Badań Naukowych, Innowacji i Cyfryzacji stwierdzono, iż wyrób nie spełniał wymagań określonych w EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3”:

- pkt 7.2.6, z uwagi na to, iż wybuch nastąpił poniżej wysokości 8 m w przypadku 3 próbek,
- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom ciśnienia akustycznego powyżej 120 dB w przypadku 3 próbek (124,3 dB; 126,2 dB; 126,6 dB).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2b rozporządzenia oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww.

przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 oraz część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt b rozporządzenia.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych część II Wyroby pirotechniczne widowiskowe ust. 2 pkt 2b rozporządzenia stanowi, iż w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 1600 sztuk przedmiotowego wyrobu i sprzedała go klientom detalicznym w ilości 149 sztuk oraz 22 kontrahentom w ilości 1451 sztuk. Wyroby zostały sprzedane 22 kontrahentom (17 z Polski oraz 5 kontrahentom zagranicznym). Strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia wszystkich odbiorców o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, z umieszczonym oznakowaniem CE, podlega karze pieniężnej w wysokości do 120 000 zł.

Na podstawie art. 65h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z dnia 15 czerwca 2022 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 czerwca 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 5 sierpnia 2022 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 6 lipca 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 12 lipca 2022 r., przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu

pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/