



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 3 kwietnia 2018 r.

DNR-730-296(7)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/102 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec LI YOU YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje LI YOU YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej:

a) usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej informuje, że lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/102/2018 z dnia 3 kwietnia 2018 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym



dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje LI YOU YI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie mieszczącym się przy ul. Pstrowskiego 26 w Olsztynie, należącym do LOKE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca poinformował, że nie jest w stanie ustalić od kogo dokonał zakupu wyrobu, ponieważ przejął sklep wraz z wyrobami od innego podmiotu gospodarczego.

Mając na uwadze, że na etykiecie umieszczonej na wyrobie znajdowały się dane: LI YOU YI, Al. Krakowska 132, lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska, NIP: 1231290814, REGON: 147477797, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pismo do LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej z prośbą o okazanie faktury zakupu i deklaracji zgodności. Ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi.

Przedmiotowy wyrób zbudowany był z okrągłej metalowej podstawy z której wyprowadzono przewód zasilający zakończony nierozbieralną wtyczką. Dolna część podstawy była zabezpieczona pokrywą z tworzywa sztucznego. Na górze podstawy umieszczono włącznik zasilania.

Na wyrobie umieszczono etykietę, na której znajdują się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, LI YOU YI sp. z o.o., Al. Krakowska 132, lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska NIP: 1231290814, REGON: 147477797.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.2 i pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania

ogólne”, z uwagi na brak na wyrobie następujących informacji: napięcia znamionowego w woltach, mocy znamionowej, częstotliwości znamionowej w hercach, typu oprawki na źródło światła, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła.

W przypadku kwestionowanej lampy była możliwość umieszczenia na niej informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 listopada 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. LOKE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępniania 3 szt. wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 listopada 2017 r. zawiadomił LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. napięcia znamionowego w woltach, mocy znamionowej, częstotliwości znamionowej w hercach, typu oprawki na źródło światła, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła. Brak na wyrobie powyższych informacji stwarza ryzyko, że wyrób nie będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, co może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru i tym samym może powodować zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 grudnia 2017 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.).

W dniu 29 listopada 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla LOKE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakazu udostępniania 3 szt. wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 grudnia 2017 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 11 grudnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z którym przekazał otrzymane od LOKE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: protokół przekazania 3 szt. wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 do utylizacji oraz „Kartę przekazania odpadu” z dnia 28 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 2 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczono w postanowieniu z dnia 1 grudnia 2017 r. nie przedstawiono dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o usunięciu niezgodności wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 z wymaganiami lub wycofaniu go z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 19 stycznia 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 lutego 2018 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili, iż ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 3.2 i pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na brak na wyrobie następujących informacji: napięcia znamionowego w woltach, mocy znamionowej, częstotliwości znamionowej w hercach, typu oprawki na źródło światła, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W niniejszym przypadku było możliwe zamieszczenie na wyrobie informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż niezgodności wyrobu zostały usunięte lub wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z uwagi na niemożność doręczenia pism w lokalu siedziby strony postępowania do rąk osób uprawnionych do odbioru, pisma zostały dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Jak wynika ze zwrotnych potwierdzeń odbioru strona postępowania została zawiadomiona o pozostawieniu pism, jak i miejscu gdzie może je odebrać i o terminie odbioru, a zwrotne potwierdzenia odbioru pism były wypełnione czytelnie wraz z podpisem listonosza i zawierały informacje o czynnościach i datach awizowania. W związku z powyższym ww. pisma uważa się za skutecznie doręczone w trybie art. 44 § 4 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Stosownie do treści art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism.

Wskazać należy, iż każde z pism Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowano na adres strony postępowania wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700, z późn. zm.) wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Według art. 17 ust. 1

ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. Zgodnie z danymi wskazanymi na chwilę obecną w odpisie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego strona postępowania nie zmieniła swojej siedziby ani danych adresowych. W związku z powyższym należy uznać, iż do pism wystosowanych do strony postępowania mają zastosowanie reguły dotyczące doręczenia zastępczego na siedzibę i adres strony postępowania.

W toku postępowania LI YOU YI sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza przedmiotowa lampka, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 26 stycznia 2018 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1, pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności; wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyrób: lampka NO: 73405, kod EAN 5900000734057 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, co stwarza ryzyko, że wyrób nie będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie

z przeznaczeniem, co może doprowadzić do porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofanie go z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowej lampki może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji w zakresie pkt 1 rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na ww. wyrobie informacji warunkujących jego bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, który należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są: oświadczenie o liczbie zakupionego wyrobu wraz z dokumentem zakupu; oświadczenie o stanie posiadania wyrobu; lista odbiorców, którym sprzedano wyrób na faktury, sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem łącznej liczby sprzedanego wyrobu; w przypadku wycofania wyrobu z obrotu; faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów - oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu oraz udzielenie informacji na temat sposobu zagospodarowania wycofanego z obrotu wyrobu – w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji; w przypadku usunięcia niezgodności wyrobu: wzór

etykiety umieszczonej na wyrobie, zawierającej wymagane informacje wraz ze zdjęciem wyrobu dokumentującym umieszczenie etykiety na wyrobie, oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka