



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

RWA-42-25/06/MZ

Warszawa, dn. 15 stycznia 2007 r.

**DECYZJA nr RWA - 1/2007**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**umarza się** jako bezprzedmiotowe postępowanie wszczęte na wniosek spółki Hoop S.A. z siedzibą w Warszawie w sprawie koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na przejęciu przez spółkę Hoop S.A. bezpośredniej kontroli nad spółką Bobmark International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 3 listopada 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie koncentracji przedsiębiorców polegającej na przejęciu przez spółkę Hoop S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej także: Zgłaszający) kontroli nad spółką Bobmark International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz nad jej spółką zależną tj. spółką Maxpol Sp. z o.o. z siedzibą w Sufczyźnie.

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji - przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), tj. równowartość 50.000.000 euro,
- przejęcie kontroli przez nabycie udziałów przedsiębiorcy przez jednego lub więcej przedsiębiorców - jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ponadto nie wystąpiły w tej sprawie żadne okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji Prezesowi Urzędu. Z informacji przedstawionych przez Zgłaszającego w zgłoszeniu koncentracji wynika, iż według

Zgłaszającego nabycie udziałów w spółce Bobmark oraz w jej spółce zależnej tj. spółce Maxpol nie podlegało zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, gdyż było objęte wyłączeniem, o którym mowa w art. 13 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie bowiem do przepisu art. 13 pkt 6 ww. ustawy „nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej”. Jako uzasadnienie Zgłaszający wskazał, iż przed dniem 31 maja 2006 r. udziałowcami spółki Bobmark International Sp. z o.o. byli: Aleksandra Jutkiewicz (40% udziałów), Dariusz Wojdyga (9% udziałów) i Grzegorz Wojdyga (51% udziałów). Zgłaszający wskazał, iż Aleksandra Jutkiewicz jest żoną Marka Jutkiewicza - Wiceprezesa Zarządu Hoop S.A. - posiadającego blisko 30% pakiet akcji w spółce HOOP S.A. a Grzegorz Wojdyga jest synem Dariusza Wojdygi - Prezesa Zarządu HOOP S.A. - posiadającego ok. 44% akcji w kapitale zakładowym tej spółki.

Jednakże - w opinii Prezesa UOKiK - w świetle definicji grupy kapitałowej zawartej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów nie sposób przyjąć, że powołane spółki należały do tej samej grupy kapitałowej tylko dlatego, że spółkę Hoop S.A. jeszcze przed dniem zamknięcia transakcji przejęcia udziałów łączyły z przejętymi spółkami osobiste powiązania i więzy pokrewieństwa pomiędzy członkami organów tych spółek.

Wobec powyższego na Zgłaszającym ciążył obowiązek zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji. Tymczasem w świetle informacji przedstawionych przez Zgłaszającego w zgłoszeniu, koncentracja już została dokonana. Fakt ten potwierdza odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego dla spółki Bobmark International Sp. z o.o. (KRS 0000092637) z dnia 2 listopada 2006 r., z którego wynika, że Hoop S.A. jest jedynym wspólnikiem Bobmark International Sp. z o.o., tj. posiada 100 % udziałów (data wpisu: 15 września 2006 r.).

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w art. 12 ust. 1 stanowi, że zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Oznacza to, że w wypadku planowania koncentracji przedsiębiorca ma obowiązek zgłoszenia jej Prezesowi UOKiK na etapie zamiaru, a nie po jego zrealizowaniu, o ile spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 12 z uwzględnieniem przepisów art. 14 - 15, a nie zaistniały okoliczności wymienione w art. 13 ustawy. Z akt sprawy wynika, że spółka Hoop S.A. zgłosiła Prezesowi Urzędu fakt dokonanej już koncentracji, a nie jej zamiar. Przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu (co ma miejsce w przedmiotowej sprawie), są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji do czasu wydania przez Prezesa Urzędu decyzji lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana (art. 98 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Dział V ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W myśl art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Umorzenie postępowania jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki

beprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości. Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r. (sygn. akt III SA 2225/01) podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Z uwagi na to, iż w przedmiotowej sprawie stwierdzone zostało dokonanie koncentracji już przed wydaniem przez Prezesa UOKiK stosownej decyzji na podstawie art. 17, art. 18 czy art. 19 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bezprzedmiotowym stało się prowadzenie postępowania w sprawie koncentracji w trybie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wszczętego na wniosek Hoop S.A.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie.

*Maria Mrówka*  
Dyrektor Delegatury w Warszawie

Otrzymują:

**Pani**

**Dorota Łempicka**

*Pełnomocnik Hoop S.A. z siedzibą w Warszawie*

**Pani**

**Anna Cudna – Wagner**

*Pełnomocnik Hoop S.A. z siedzibą w Warszawie*

M. Furtek i Wspólnicy

Kancelaria Prawnicza Sp. j.

ul. Królewska 16

00-103 Warszawa