



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-123(12)/10/WK

Warszawa, 21 grudnia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/123/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j.t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Adama Dziewiątkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam i Zofia Dziewiątkowsky w Częstochowie, zabawki „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Grażyny Pietrożyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „GRAMAR” we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648.

Zabawka - „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648, została zakupiona przez Grażynę Pietrożyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „GRAMAR” we Wrocławiu u producenta Adama Dziewiątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Adam i Zofia Dziewiątkowsky w Częstochowie, na podstawie faktury nr 458/0/2010 z dnia 18 lutego 2010 r.

Zabawka złożona jest z zestawu 16 sztuk monet w kolorze złotym i papierowych banknotów imitujących polskie środki płatnicze. Monety wykonane są z twardego tworzywa sztucznego. Opakowanie zabawki stanowi przezroczyste sztuczne tworzywo.

Bezpośrednio na opakowaniu znajdują się: znak CE, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), nazwa wyrobu: „*pieniążki edukacyjne*”, kod EAN: 5902410003648, nazwa i adres producenta: „*ADAMIGO*” P.W., ul. *Wręczycka 68, 42-200 Częstochowa*”, informacje i ostrzeżenia: „*Uwaga wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 7 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej, ze względu istnienia ryzyka połknięcia małych elementów bądź zadławienia. Przed podaniem dziecku układanki należy usunąć wytłoczkę z folii. Opakowanie może zawierać elementy metalowe (zszywki), które należy odłączyć przed podaniem zabawki dziecku. Zaleca się zachować niniejsze opakowanie*”.

„Pieniążki edukacyjne” zaklasyfikowano jako zabawkę tematyczną przeznaczoną dla dzieci w wieku powyżej 3 lat, zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” Tablica 17 – Zabawki tematyczne (Kategoria P)*).

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1/2010) 30 sztuk zabawki stwierdzono na monetach, będących częścią zabawki, twarde i ostre zadziory, które stwarzają ryzyko uszkodzenia skóry lub zranienia potencjalnego użytkownika, co narusza wymagania określone w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Zgodnie z tym punktem krawędzie ze sztywnego materiału polimerowego powinny być wolne od zadziorów mogących powodować rany lub otarcie.

W związku z powyższym Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił producenta Adama Dziewiątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Adam i Zofia Dziewiątkowscy w Częstochowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki - „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2

rozporządzenia, z uwagi na twarde, ostre zadziory, stwierdzone na będących częścią zabawki monetach, stwarzające ryzyko uszkodzenia skóry lub zranienia użytkownika.

Przepis określony w § 8 ust. 2 rozporządzenia, stanowi, że krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane i wytwarzane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 2 września 2010 r. strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami o 60 dni, w celu poprawy formy wtryskowej, wyprodukowania wyrobu zgodnie z wymaganiami oraz dokonania fizycznej wymiany wyrobu.

Pismem z dnia 17 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył do dnia 29 października 2010 r. termin na nadesłanie przez stronę dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto poinformował stronę, że dowodami potwierdzającymi wymianę wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami na wyrób spełniający zasadnicze wymagania są zestawienie kontrahentów oraz ich oświadczenia potwierdzające dokonanie takiej wymiany. Organ prowadzący postępowanie poinformował również, że kopie oświadczeń powinny zostać poświadczane za zgodność z oryginałem, zgodnie z art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), przez osobę do tego uprawnioną. Poinformował, że w takim przypadku konieczne jest dołączenie pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 27 października 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 listopada 2010 r., strona poinformowała, że dokonała wymiany wyrobu niespełniającego zasadniczych wymagań na wyrób spełniający zasadnicze wymagania. Do pisma strona dołączyła zestawienie kontrahentów wyrobu oraz ich oświadczenia o wymianie przez producenta wyrobu na spełniający zasadnicze wymagania. tj. bez wplywek poliolefinowych (zadziorów).

Pismem z dnia 15 listopada 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Wskazał ponadto, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie nie krótszym niż 10 dni przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Adam Dziewiątkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Adam i Zofia Dziewiątkowscy w Częstochowie, jest producentem zabawki „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób albo dla której tej wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki,

Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1/2010) 30 sztuk zabawki stwierdzono na monetach, będących częścią zabawki, twarde i ostre zadziory, które stwarzają ryzyko uszkodzenia skóry lub zranienia potencjalnego użytkownika, co narusza wymagania określone w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że ww. norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta Adama Dziewiątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Adam i Zofia Dziewiątkowscy w Częstochowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie zabawki - „pieniążki edukacyjne”, kod EAN 5902410003648, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na twarde, ostre zadziory, stwierdzone na będących częścią zabawki monetach, stwarzające ryzyko uszkodzenia skóry lub zranienia użytkownika.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono producenta Adama Dziewiątkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ADAMIGO” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Adam i Zofia Dziewiątkowscy w Częstochowie, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczono mu termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. zestawienie odbiorców wyrobu oraz oświadczenia kontrahentów o wymianie przez producenta wyrobu na spełniający zasadnicze wymagania, tj. bez wyżywek poliolefinowych (zadziórów).

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Adam Dziewiątkowski
„ADAMIGO”
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Adam i Zofia Dziewiątkowscy
ul. Wręczycka 68
42-200 Częstochowa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu
Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Do wiadomości:

1. Grażyna Pietrożyńska (KBP-NU-42-113/NR/2010)
ul. Kordiana 24
51-348 Wrocław
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a