



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-214(22)/11/12/MJ

Warszawa, dn.17 lipca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/80/2012

Na podstawie art. 24 ust.14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pościeli dziecięcej: poszewki 40 cm x 60 cm i poszwy 135 cm x 100 cm – kolekcja DINOZAURY, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Monikę Kunert, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MATEX” w Głogówku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 grudnia 2011 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący pościeli dziecięcej: poszewki 40 cm x 60 cm i poszwy 135 cm x 100 cm – kolekcja DINOZAURY, zwanej dalej „pościelą dziecięcą”, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Monikę Kunert, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MATEX” w Głogówku.

Pościel dziecięca z kolekcji DINOZAURY, składająca się z poszewki o wymiarach 40 cm x 60 cm oraz poszwy o wymiarach 135 cm x 100 cm, posiada wielobarwne nadruki dinozaurów. Komplet znajduje się w foliowym opakowaniu, do którego jest dołączona etykieta handlowa z następującymi informacjami.: „P.P.H.U. MATEX, ul. 3-go Maja 40, 48-250 Głogówek, email:matex@matex.pl, www.matex.pl, tel 077 437 27 27, fax 077437 3219”, „MATEX® Kunert baby”, „100% bawełna”, „Pościel z tkaniny drukowanej”, „Kolekcja Dinozaury”, „gat. I, PRODUKT POLSKI”, kod EAN:”5902675002646”, „Pościel: poszewka 40 x 60 cm, poszwa 135 x 100 cm”, „Wybrali Państwo produkt najwyższej jakości. Dziękujemy za okazane nam zaufanie. Wykonano z najlepszych materiałów oznaczonych certyfikatami: Bezpieczny dla człowieka, Przyjazny dla dziecka”, czworokątny znaczek, wewnątrz którego umieszczono informacje: „Najwyższa jakość, Produkt nr 1, Pościel dziecięca bardzo dobra” oraz sposób konserwacji w formie pisemnej i graficznej. Ponadto, na foliowym opakowaniu jest umieszczona naklejka o treści: „Zmieniamy się na lepsze, Baby Matex, 20 lat jakości, www.babymatex.eu”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „GRAPIL” – Grażyna Sobieraj – Spółka Jawna sp. j. z siedzibą w Pile, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów” pobrali pościel dziecięcą i przekazali do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi.

Badania laboratoryjne pościeli dziecięcej wykazały obecność formaldehydu w ilościach: $26,9 \pm 5,4$ mg/kg w mieszaninie różnych części pościeli, $52,5 \pm 5,3$ mg/kg w części pościeli w kolorze czerwonym oraz $26,3 \pm 5,3$ mg/kg w części pościeli w kolorze pomarańczowym (sprawozdanie z badań nr 926/AI/432/2011 z dnia 2 grudnia 2011 r.).

Zgodnie z załącznikiem nr 9 rozporządzenia Rady Ministrów dopuszczalna wartość formaldehydu w produktach włókienniczych przeznaczonych dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Stosownie natomiast do § 40 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów zastosowanie formaldehydu o stężeniu przewyższającym jego dopuszczalne wartości powoduje, że dany produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych produktu Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż pościel dziecięca nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 stycznia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Monikę Kunert, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MATEX” w Głogówku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pościeli dziecięcej. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 5 stycznia 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pościel dziecięcą. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie pościelą dziecięcą, a także o przedstawienie faktur zakupu pościeli dziecięcej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, informacji o liczbie pościeli dziecięcej przekazanej dystrybutorom wraz z fakturami potwierdzającymi ten fakt, pełnego zestawienia dystrybutorów, przedziału czasowego, podczas którego pościel dziecięca była dostarczana odbiorcom, informacji o liczbie produktów aktualnie posiadanych na stanie magazynowym, informacji o ewentualnych skargach konsumentów na ten produkt, jak również dowodów potwierdzających spełnianie przez kwestionowany produkt wymagań bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych, deklaracji potwierdzających zgodność produktu z dokumentami normatywnymi, atestów lub certyfikatów, na które strona postępowania powołała się w oznakowaniu produktu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. Przedsiębiorca poinformował, iż jest producentem pościeli dziecięcej oraz że nie otrzymał od konsumentów skarg od klientów na ten produkt. Strona postępowania oświadczyła też, iż podjęła działania mające na celu ustalenie liczby pościeli dziecięcej znajdującej się u niej na stanie magazynowym, ustalenia odbiorców tego produktu oraz poinformowania ich o konieczności wycofania pościeli dziecięcej z obrotu – docelowo jej odbiór i sporządzenie faktur korygujących bądź uzyskanie oświadczeń o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych informacji, o które zwrócił się z prośbą w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2012 r. oraz o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Przy piśmie z dnia 1 marca 2012 r. strona postępowania przekazała wykazy, z których wynika, iż w latach 2010 – 2012 wprowadziła na rynek 1 085 produktów z kolekcji DINOZAURY, w tym 421 kompletów pościeli dziecięcej, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, listę 89 dystrybutorów produktów z kolekcji DINOZAURY, w tym pościeli dziecięcej, kopię książki nadawczej, potwierdzającej nadanie do dystrybutorów pism z informacją o konieczności wycofania ze sprzedaży pościeli dziecięcej, jak również fakturę korygującą potwierdzającą zwrot do dostawcy materiału, z którego pościel dziecięca została wyprodukowana. Ponadto, strona postępowania wskazała, że na stanie magazynowym posiada 143 egzemplarze tego produktu oraz że jest w trakcie negocjacji z dostawcą materiału dotyczących zwrotu produktów, które posiada na stanie magazynowym, jak i tych, które zostaną zwrócone przez dystrybutorów oraz wskazała, iż w przypadku niemożności zwrotu tych produktów zostaną one zniszczone przez pocięcie.

Prezes UOKiK odnosząc się do zaproponowanych przez Przedsiębiorcę działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pościel dziecięcą, polegających na zwrocie pościeli dziecięcej do dostawcy tkaniny, z której produkt został wytworzony, pismem z dnia 9 marca 2012 r. wskazał stronie postępowania, iż niezbędne jest podjęcie takich czynności, które uniemożliwią dalszą odsprzedaż pościeli dziecięcej, jako produktu przeznaczonego dla dzieci do lat 3. Organ nadzoru wskazał ponadto, iż zwrot pościeli dziecięcej do dostawcy tkaniny, z której produkt został wytworzony, nie gwarantuje, iż nie zostanie ona ponownie wprowadzona na rynek oraz że z uwagi na charakter zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną pościel dziecięcą, konieczna jest jej utylizacja.

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia 22 dystrybutorów dotyczące stanu posiadaniu produktów z kolekcji DINOZAURY, faktury korygujące potwierdzające zwrot 54 kompletów pościeli z kolekcji DINOZAURY, w tym 13 kompletów pościeli dziecięcej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, jak również oświadczenia 16 dystrybutorów pościeli dziecięcej o nieposiadaniu tego produktu w ofercie handlowej.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie pozostałych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń przez pościel dziecięcą.

Przy piśmie z dnia 27 kwietnia 2012 r. strona postępowania przedstawiła faktury korygujące potwierdzające zwrot 18 kompletów pościeli dziecięcej, będącej przedmiotem postępowania, kopię książki nadawczej potwierdzającą nadanie do wszystkich dystrybutorów pism informujących o konieczności wycofania pościeli dziecięcej ze sprzedaży oraz protokół zniszczenia 114 kompletów pościeli z kolekcji DINOZAURY.

Z uwagi na fakt, iż z przekazanego przy piśmie z dnia 28 marca 2012 r. wykazu stanu magazynowego MATEX wynikało, iż na dzień 1 marca 2012 r. strona postępowania miała na stanie magazynowym 143 egzemplarze pościeli dziecięcej a dystrybutorzy zwrócili jej 31 egzemplarzy pościeli dziecięcej, natomiast strona przekazała protokół fizycznej likwidacji wyrobów gotowych potwierdzający zniszczenie 114 kompletów pościeli dziecięcej, pismem z dnia 9 maja 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie co się stało z pozostałymi 60 egzemplarzami pościeli dziecięcej. Ponadto, z uwagi na fakt, iż przedsiębiorcy Justyna Chęcka oraz Jacek Koleśnik, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tuptuś w Kętrzynie zostali ujęci w wykazie kontrahentów, od których strona postępowania nie uzyskała informacji o stanie posiadania pościeli dziecięcej, organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o wyjaśnienie dlaczego ww. przedsiębiorcy nie zostali ujęci na liście dystrybutorów produktów z kolekcji DINOZAURY, którą przekazał przy piśmie z dnia 28 marca 2012 r. Jednocześnie, mając na uwadze, iż w przekazanej przez stronę postępowania kopii książki nadawczej nie został ujęty przedsiębiorca Katarzyna Adach, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Melwa” w Mniowie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, czy poinformowała go o konieczności zwrotu kwestionowanej pościeli dziecięcej.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 maja 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż komplety pościeli z kolekcji DINOZAURY w ilości 241 sztuk, w tym 144 kompletów pościeli dziecięcej, zostały zwrócone przedsiębiorcy „KEJT” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gładysz Tadeusz Gładysz Krystyna sp. j. z siedzibą w Radomiu – dostawcy tkaniny, z której została wytworzona pościel z kolekcji DINOZAURY. Strona postępowania poinformowała, iż dystrybutorzy zwrócili łącznie 97 kompletów pościeli z kolekcji DINOZAURY oraz że w dniu 12 marca 2012 r. przekazano ww. dostawcy tkaniny 18 kompletów ww. pościeli. Strona postępowania oświadczyła również, iż 35 kompletów

pościeli zostało przekazanych przez przedstawicieli handlowy, wobec powyższego liczba zniszczonych kompletów pościeli wynosiła łącznie 114 sztuk. Strona postępowania wyjaśniła również, iż przedsiębiorcy Justyna Chęćka oraz Jacek Kolesnik, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. Tuptuś w Kętrzynie nie zostali ujęci w wykazie odbiorców pościeli dziecięcej z uwagi na brak odbioru pism kierowanych do tych przedsiębiorców oraz domniemanie zakończenia prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. Na dowód powyższego, Przedsiębiorca przekazał pismo skierowane do tych przedsiębiorców z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Strona postępowania przedstawiła również oświadczenie przedsiębiorcy Katarzyny Adach, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Melwa” w Mniowie o nieposiadaniu pościeli dziecięcej w ofercie handlowej oraz wyjaśniła, iż pismo informujące o konieczności zwrotu pościeli dziecięcej zostało doręczone temu przedsiębiorcy osobiście w związku z powyższym przedsiębiorca ten nie został ujęty w kopii książki nadawczej.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK ponownie wskazał stronie postępowania, iż w niniejszej sprawie niezbędne jest również podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pościel dziecięcą przekazaną przedsiębiorcy „KEJT” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gładysz Tadeusz, Gładysz Krystyna spółka jawna z siedzibą w Radomiu oraz przedstawienie potwierdzających to dowodów w postaci faktur korygujących oraz protokołu likwidacji. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot od przedsiębiorcy „KEJT” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gładysz Tadeusz, Gładysz Krystyna spółka jawna z siedzibą w Radomiu 259 kompletów pościeli z kolekcji DINOZAURY, w tym 151 egzemplarzy pościeli dziecięcej będącej przedmiotem niniejszego postępowania, jak również protokół zniszczenia tych produktów z dnia 22 czerwca 2012 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Monika Kunert, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MATEX” w Głogówku wprowadził pościel dziecięcą na polski rynek i jest

producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania administracyjnego pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył, iż jest producentem pościeli dziecięcej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 wskazanej ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne pościeli dziecięcej, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi wykazały obecność formaldehydu w ilościach: $26,9 \pm 5,4$ mg/kg w mieszaninie różnych części pościeli, $52,5 \pm 5,3$ mg/kg w części pościeli w kolorze czerwonym oraz $26,3 \pm 5,3$ mg/kg w części pościeli w kolorze pomarańczowym (sprawozdanie z badań nr 926/AI/432/2011 z dnia 2 grudnia 2011 r.).

Formaldehyd jest związkiem o działaniu uczulającym. Jest bardzo dobrze rozpuszczalny w wodzie, co powoduje że wchłaniany jest głównie w miejscu kontaktu. Tym samym na jego drażniące działanie w największym stopniu narażone są błony śluzowe oczu i górnych dróg oddechowych. Najistotniejsze skutki zdrowotne szkodliwego działania formaldehydu na organizm to: bezpośrednio odruchowa reakcja dróg oddechowych na drażniące działanie

związku, kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi a także działanie rakotwórcze¹.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż pościel dziecięca nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania jak i pojawić się po jego wszczęciu, oraz mogą być różnorodnej natury. Jedną z nich może być zmiana stanu prawnego w toku postępowania administracyjnego (*vide* wyrok WSA w Poznaniu z dnia 17 marca 2010 r. sygn. II SA/Po 698/09 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. III RN 59/01).

W niniejszej sprawie ocena bezpieczeństwa przedmiotowej pościeli dziecięcej została dokonana w oparciu przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych, które - po wydaniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2012 r. uchylającego rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. z dnia 8 maja 2012 r.) - z dniem 8 maja 2012 r. utraciło moc obowiązywania.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż uchylene rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych oraz brak regulacji prawnych dotyczących dopuszczalnej zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach włókienniczych, uczyniło bezprzedmiotowym postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pościeli dziecięcej z kolekcji DINOZAURY, co obliguje organ nadzoru do umorzenia postępowania w oparciu o przepis art. 24 ust.14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

¹ Materiał szkoleniowy Wydziału Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi, wrzesień-październik 2010 r., s. 5 – 8

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Monika Kunert
P.P.H.U. „MATEX”
ul. 3-go Maja 40
48-250 Głogówek
2. a/a